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**INTRODUCERE**

Curtea de Conturi, în conformitate cu Programul activităţii de audit a Curții de Conturi pe anul 2012, a realizat misiunea de audit, avînd drept scop verificarea proceselor de formare, aprobare, execuție și raportare a veniturilor și cheltuielilor bugetului raional și bugetelor UAT de nivelul I din raionul Edineț pe anul 2011, precum şi a gestionării patrimoniului public.

Raionul Edineț este situatîn partea de nord-vest a republicii și are o suprafață de 93,3 mii ha (inclusiv: terenuri agricole – 74,3 mii ha; terenuri ale fondului silvic – 7,98 mii ha; terenuri ale fondului apelor – 2,0 mii ha; terenuri destinate industriei – 1,5 mii ha etc.). Populația raionului Edineț, la 01.01.2012, a constituit 80,8 mii de locuitori, inclusiv: urbană – 25,6 mii, și rurală – 55,2 mii.

Administrația publică locală a raionului Edineț, care este formată în baza Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova[[1]](#footnote-1) și activează, conform Legii privind administrația publică locală[[2]](#footnote-2), pe propria răspundere și în interesul populației locale, administrează o parte importantă din necesitățile colectivității locale.

Pornind de la domeniile de activitate a AAPL, stabilite prin Legea nr.435-XVI din 28.12.2006[[3]](#footnote-3), competențele și responsabilitățile AAPL sînt divizate în două niveluri: nivelul I – competențele autorităților publice care sînt constituite și activează pe teritoriul orașului, comunei sau satului pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale; nivelul II – competențele autorităților publice care sînt constituite și activează pe teritoriul raionului pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor populației din UAT.

Raionul Edineț este persoană juridică de drept public și dispune, în condițiile legii, de un patrimoniu distinct de cel al statului și al altor unități administrativ-teritoriale, iar ca unitate administrativ-teritorială este format din 47 de localități rurale și 2 orașe (or.Edineț și or.Cupcini), organizate în 32 de primării.

Unitatea administrativ-teritorială, în conformitate cu prevederile legale, beneficiază de autonomie decizională, organizatorică, gestionară și financiară și are dreptul la inițiativă în ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, activitatea în limitele teritoriului subordonat.

În perioada supusă auditului, din bugetele UAT ale raionului Edineț au fost finanțați 278 ordonatori terțiari de credite, inclusiv: 44 instituții preșcolare; 43 instituții școlare; 6 instituții extrașcolare; 41 case de cultură; 44 biblioteci; 1 muzeu; alți beneficiari – 99.

La finele anului 2011, numărul de posturi în sectoarele finanțate din bugetele UAT ale raionului Edineț a constituit 3384 unități, inclusiv în: autoritățile executive – 220; apărarea națională – 6; menținerea ordinii publice – 78; instituții preșcolare – 778; instituții de învățămînt –1552; instituții extrașcolare – 96; case de cultură – 156; biblioteci – 82; muzee – 15; scoli sportive – 36; centrul de tineret – 8, altele – 357.

**Cadrul legislativ şi normativ relevant**

Bazele juridice, organizatorice şi financiare de constituire şi utilizare a bugetului raionului sînt reglementate de Legea nr.397-XV din 16.10.2003[[4]](#footnote-4), Legea nr.847-XIII din 24.05.1996[[5]](#footnote-5), Legea nr.436-XVI din 28.12.2006[[6]](#footnote-6), precum şi de alte acte legislative şi normative în materie de finanțe și buget.

Evidenţa contabilă în autorităţile publice auditate este reglementată de Legea nr.113-XVI din 27.04.2007[[7]](#footnote-7), Instrucţiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.51 din 16.08.2004[[8]](#footnote-8), Instrucţiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.85 din 09.10.1996[[9]](#footnote-9), Instrucţiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.93 din 19.07.2010[[10]](#footnote-10), precum şi de alte acte cu caracter normativ.

**Contextul general privind executarea veniturilor şi cheltuielilor bugetului raionului Edineț**

Potrivit Rapoartelor, întocmite şi prezentate MF de către DGF, privind execuția bugetară în anul 2011[[11]](#footnote-11), veniturile efectiv încasate au constituit 153,7 mil.lei, fiind realizate la nivel de 100,2% faţă de prevederile rectificate. Analiza părţii de venituri a bugetului raionului denotă, că sursa de bază o constituie transferurile de la bugetul de stat, a căror pondere a atins 74,0%. Prin urmare, veniturile proprii au constituit doar 26%, pe parcursul mai multor ani fiind în continuă scădere. Astfel, analiza dinamicii veniturilor proprii acumulate în bugetul raionului în anii 2007-2011 relevă că în anul 2011 acestea au însumat 39,9 mil.lei, sau diminuîndu-se, față de anul 2007, cu 3,6 mil.lei. Pe fundalul reducerii veniturilor proprii, se atestă o majorare constantă a volumului transferurilor din bugetul de stat, a căror pondere în suma totală a veniturilor s-a majorat cu peste 15 puncte procentuale (58,9% – a.2007, 74% – a.2011). Indicatorii-cheie privind structura veniturilor bugetului raionului pe anul 2011, precum şi evoluţia în dinamică se prezintă în **Anexa nr.1** la prezentul Raport.

În anul 2011, cheltuielile de casă ale bugetului raionului, comparativ cu indicii rectificați, au fost executate la nivel de 95,4% (161,3 mil.lei), ori nu s-au valorificat cheltuieli în sumă de 7,7 mil.lei. Exercițiul bugetar s-a încheiat cu un deficit bugetar în mărime de 7,5 mil.lei, sursa de finanțare fiind soldul mijloacelor format în urma bilanțului bugetar 2010 (12,8 mil.lei).

Prin prisma clasificaţiei funcţionale, ponderea cea mai mare în totalul cheltuielilor bugetului raionului revine cheltuielilor în sfera învăţămîntului – 64,2%, la componenta respectivă înregistrîndu-se şi cele mai mari sume nevalorificate (3969,1 mii lei). Pe parcursul ultimilor 5 ani, ponderea cheltuielilor menționate s-a majorat cu 12,2 puncte procentuale. La fel, sînt semnificative în bugetul raionului și cheltuielile pentru asigurarea și asistența socială, care au constituit 8,7 %, micșorîndu-se, comparativ cu anul 2007, cu 2,2 puncte procentuale.

Potrivit clasificaţiei economice, în anul 2011, cea mai semnificativă pondere în totalul cheltuielilor bugetului raionului o deţin cheltuielile pentru remunerarea muncii şi plăţile aferente acestora – 62,0%, urmate de cheltuielile pentru plata mărfurilor şi serviciilor – 22,9%, transferurile curente – 11,8%. Ponderea cheltuielilor capitale în structura totală a cheltuielilor bugetare în perioada anilor 2007-2011 a avut o tendință de reducere, diminuîndu-se aproximativ de 3 ori și constituind numai 5,1%, faţă de 15,7% – în anul 2007. Informaţii detaliate privind cheltuielile bugetului raionului sînt prezentate în **Anexa nr.2** la prezentul Raport.

Creanţele la finele anului au fost înregistrate în sumă de 314,4 mii lei, acestea constituind plăţile curente. Datoriile creditoare au însumat 10424,1 mii lei, din care, în sumă de 154,0 mii lei – cu termenul de achitare expirat, iar restul – plăţi curente.

**METODOLOGIA ŞI DOMENIUL DE APLICARE A AUDITULUI**

Auditul bugetului raionului Edineț a fost efectuat în conformitate cu Standardele de audit ale Curţii de Conturi, avînd drept scop abordarea orientată spre evaluarea conformităţii execuţiei bugetare, cu aplicarea unor proceduri caracteristice atît auditului regularităţii, cît şi auditului performanţei.

Pentru a ghida activitatea de audit şi a cuprinde aspectele ce ţin de execuţia bugetelor UAT din raion în materie de prognozare și stabilire a indicatorilor fiscal-bugetari, precum şi aspectele privind evidenţa şi raportarea situaţiilor patrimoniale ale UAT, au fost elaborate următoarele obiective de audit:

**OBIECTIVUL I: *A elaborat şi a realizat UAT partea de venituri a bugetului în conformitate cu Legea privind finanţele publice locale şi cu alte acte normative în vigoare?***

**OBIECTIVUL II: *A planificat și a valorificat UAT partea de cheltuieli a bugetului în conformitate cu cadrul regulator în domeniul dat?***

**Obiectivul III: *A raportat UAT în modul corespunzător, a gestionat și a asigurat integritatea patrimoniului public?***

Potrivit pragului de semnificaţie şi riscurilor determinate la etapa de planificare a auditului, acţiunile de audit au fost efectuate asupra unor categorii de venituri și cheltuieli la 32 de primării.

Întru realizarea obiectivelor auditului şi colectarea probelor de audit, s-au efectuat următoarele proceduri de audit:

* au fost analizate deciziile organelor deliberative şi executive ale UAT, în vederea stabilirii nivelului de executare a acestora;
* s-a verificat dacă veniturile pasibile încasării în bugetele UAT au fost planificate şi încasate regulamentar;
* au fost revizuite procesele şi procedurile de achiziţie publică, pentru verificarea conformităţii acestora cu normele regulamentare;
* în baza eşantionării, s-au verificat unele cheltuieli bugetare, pentru determinarea veridicității acestora;
* s-a efectuat inventarierea selectivă a patrimoniului proprietate publică locală a UAT;
* au fost verificate situaţiile patrimoniale raportate de către UAT, acestea fiind confruntate cu documentele contabile şi înregistrările financiare respective;
* s-a analizat și confruntat informaţia de la diferite entităţi (IFS pe raionul Edineț, Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru a RM, Cadastrul funciar al 32 UAT de nivelul I);
* a fost utilizată informația cu conținut relevant din bazele de date oficiale.

**CONSTATĂRI, CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI**

**OBIECTIVUL I – *A elaborat şi a realizat UAT partea de venituri a bugetului în conformitate cu Legea privind finanţele publice locale şi cu alte acte normative în vigoare?***

Pornind de la faptul că elaborarea bugetului este etapa în care se determină interacțiunea dintre mobilizarea veniturilor și atingerea obiectivelor propuse spre realizare, autoritățile administrației publice locale urmează să efectueze o analiză amplă și complexă asupra potențialului economico-financiar aferent formării bazei de impozitare și, respectiv, veniturilor bugetare – în general, inclusiv celor proprii – în particular. Or, prezența unor slăbiciuni instituționale, cum ar fi lipsa sau irelevanța unor obiective de evaluare credibilă a bazei de impozitare, formată din activitățile din teritoriu, lipsa cadrului metodologic adecvat și a instrumentelor analitice de evaluare, aferente formării indicatorilor respectivi, precum și, nu în ultimul rînd, exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de către personalul angajat în acest proces au subminat capacitatea de fundamentare a propunerilor privind veniturile proprii în bugetele locale. Deficiențele respective au determinat neluarea în calcul, la formarea părții de venituri a bugetelor locale, a mijloacelor în **sumă totală de minim 1,3 mil.lei.**

Potrivit prevederilor art.35 din Legea nr.397-XV din 16.10.2003, autorităţile executive ale UAT sînt responsabile de asigurarea colectării integrale şi în termenele stabilite a veniturilor proprii. Cadrul analitic irelevant și încrederea redusă a estimărilor de prognozare bugetare, responsabilitatea redusă a AAPL privind extinderea veniturilor proprii, inclusiv prin eficientizarea activității serviciilor de colectare a impozitelor și taxelor locale, neconlucrarea AAPL cu autoritatea fiscală din teritoriu au denaturat baza de impozitare şi, respectiv, au determinat ratarea veniturilor în bugetele locale în sumă **totală estimată de la 6,0 mil.lei pînă la circa 10,5 mil.lei**, din care pasibile pentru calculare și încasare – de **3,7 mil.lei**. Managementul defectuos la administrarea și, respectiv, comercializarea terenurilor proprietate publică locală a lipsit bugetele locale și bugetul de stat de surse de venituri, evaluate de audit, în sumă de cel puțin **5,0 mil.lei**. O rezervă semnificativă la acumularea veniturilor proprii în bugetele locale o constituie și restanţele contribuabililor, care, în perioada auditată, au avut o tendință de creștere continuă, la 31.12.2011 constituind 3339,0 mii lei. Concomitent, s-au majorat și restanțele contribuabililor la toate componentele BPN, la finele anului înregistrînd suma de 28011,7 mii lei.

De remarcat că atît deficiențele de evaluare și administrare fiscală, cît și nivelul semnificativ al restanțelor compromit și nu permit o evaluare corectă a eficienței și, respectiv, a performanţelor raportate de UAT și IFS Edineț privind execuția bugetară a veniturilor locale. La fel, neregulile și spiritul neimpunător al factorilor responsabili constituie un impediment major, dar și o zonă predispusă riscurilor în dezvoltarea instituţională a AAPL în materie de extindere a bazei de venituri proprii,respectiv reducîndu-se capacitatea acestora de a finanța cheltuielile de interes public, mai cu seamă în aspectul dezvoltării teritoriilor. Practicile depășite în materie de management al procesului de evaluare și mobilizare a veniturilor bugetare decredibilizează raporturile dintre bugetele locale și bugetul de stat în procesul determinării volumului de transferuri de susţinere financiară a UAT.

Cele mai semnificative probleme, precum și aspectele ce au generat nereguli și riscuri la compartimentul dat sînt expuse în subcapitolele următoare, însoțite de recomandările de rigoare întru remedierea acestora.

* **Procesul de prognoză și planificare a veniturilor proprii este imperfect și necesită ajustări de fond**

Conform cadrului regulator existent, UAT dispun de autonomie financiară și, respectiv, își elaborează și își aprobă propriul buget anual, în limita resurselor disponibile. Cu toate acestea, UAT nu sînt în măsură să elaboreze bugetele în afara politicilor generale publice, astfel corelarea dintre bugetul de stat, bugetul raional și bugetele locale efectuîndu-se în conformitate cu Notele metodologice elaborate de Ministerul Finanțelor, care stipulează reguli generale la elaborarea bugetelor locale. Totodată, conform Regulamentului de profil[[12]](#footnote-12), DGF asigură baza de calcule, estimările şi prognozele fundamentate ale veniturilor şi cheltuielilor bugetare, inclusiv ale UAT de nivelul I. De asemenea, DGF este responsabilă de elaborarea proiectului bugetului raionului, formînd relaţiile interbugetare în raport cu bugetele UAT de nivelul I şi prezentîndu-le consiliilor locale respective, spre examinare şi aprobare.

Verificările la componenta dată relevă că DGF nu şi-a exercitat corespunzător atribuţiile respective, fiind constatate cazuri de estimare incorectă, și respectiv, de o încredere scăzută a bazei fiscale şi alte derapaje ce ţin de prognozele pe venituri atît ale bugetului raional, cît şi ale bugetelor UAT de nivelul I. Astfel, la elaborarea indicatorilor fiscal-bugetari, DGF nu a asigurat procedural: stabilirea unui calendar pentru elaborarea bugetului prin întocmirea unui plan organizatoric de măsuri în materie de evaluări economico-financiare și fiscal-bugetare, cu implicarea tuturor instituțiilor și autorităților responsabile; remiterea către primării a indicațiilor metodice privind întocmirea proiectelor de buget ale UAT de nivelul I; prezentarea de către administrațiile locale de nivelul I a documentelor justificative care au stat la baza prognozei veniturilor (informația vizînd indicii utilizați la formarea proiectelor de buget, precum și informația privind baza fiscală); analiza și generalizarea surselor de venituri ale UAT. Funcționalitatea acestui proces a fost compromisă și de lipsa: unor proceduri standardizate ale procesului de evaluare și prognoză bugetară; activităților de relații publice între instituțiile implicate în procesul de planificare (DGF, primării, IFS Edineț); unui sistem integrat de date privind baza de impozitare, precum și de comunicare cu agenţii economici care contribuie semnificativ la formarea bugetului UAT și, nu în ultimul rînd, de nerespectarea de către angajații administrațiilor locale a prevederilor legale. Astfel, auditul a constatat că estimările efectuate de DGF s-au redus doar la calculele tehnice privind estimările scontate bazate pe evoluțiile din perioada precedentă la aceste tipuri de impozite și folosind, în acest sens, informațiile IFS Edineț. Există și alte deficiențe în procesul de planificare, care nu țin de competența autorităților locale, fiind și anterior menționate în cadrul altor audite. Astfel, potrivit Normelor metodologiceprivind elaborarea de către autorităţile administraţiei publice locale a proiectelor bugetelor UAT pe anul 2011, veniturile provenite din plata impozitului funciar pe terenurile aferente construcțiilor (cu destinație agricolă, inclusiv ferme, brigăzi de tractoare etc.) se reflectă la cap.114.01 „Impozitul funciar pe terenurile cu destinație agricolă”. Efectiv, încasarea acestui impozit se efectuează la cap.114.02 „Impozitul funciar pe terenurile cu altă destinație decît cea agricolă”, ceea ce a condiționat discrepanțe între indicii planificați și cei executați.

O evaluare a auditului în materie de prognoze fiscale, care necesitau a fi luate în calcul la elaborarea indicatorilor de buget pentru anul 2011, denotă subestimarea neîntemeiată a veniturilor proprii. Prin urmare, deficiențele de planificare au condiționat diminuarea bazei impozabile la toate 32UAT de nivelul I, în sumă **totală de circa 1327,0 mii lei,** inclusiv cele mai semnificative fiind la: cap.114.00 „Impozite pe proprietate” – în sumă totală de 631,8 mii lei; cap.121.32 „Plata pentru arenda terenurilor cu destinație agricolă” – 663,0 mii lei; cap.121.33 „Plata pentru arenda terenurilor cu o altă destinație decît cea agricolă” – 32,4 mii lei. Datele sistematizate pe tipuri de venituri și AAPL sînt expuse în **Anexa nr.3.**

Totodată, lipsa unei informaţii analitice exhaustive și credibile referitor la unele din principalele componente ale bazei de impozitare (fondul de salarizare în ansamblu, fondul funciar, fondul imobiliar) atît la DGF, IFS, cît și la primăriile din raion, precum și disfuncționalitatea reglementărilor existente în domeniu pot genera estimarea neconcludentă și neautentică a bazei de impozitare.

La fel, derapajele menționate afectează transparența, credibilitatea și corectitudinea stabilirii relațiilor interbugetare, dintre BS și, respectiv, bugetul raional și bugetele UAT de nivelul I.

Denaturarea indicilor la partea de venituri a bugetelor locale permite DGF de a aborda în mod subiectiv și, respectiv, de a influența volumul transferurilor aprobate UAT de nivelul I. Astfel, doar unele verificări selective denotă incorectitudini la evaluarea și determinarea prognozei bugetare în sumă totală de 1416,5 mii lei, din care la 27 UAT de nivelul I s-a diminuat baza fiscală cu suma totală de 1287,0 mii lei și, respectiv, s-au acceptat transferuri în sumă majorată.

***Recomandări:***

**1.** **Președintele raionului** să asigureconlucrarea între DGF, Direcția Generală Economie, Inspectoratul Fiscal pe raion privind crearea unui program analitic de date pentru evaluarea/monitorizarea bazei de impozitare (pe fiecare contribuabil) în aspect teritorial și ramural, pe categorii de impozite/taxe și contribuții sociale (contingent) formate în UAT de nivelul II și de nivelul I, care constituie obiect al impozitării.

**2. DGF** să asigure**:**

2.1. cadrul procedural-standardizat și formarea unui program analitic de indicatori economico-financiari aferenți bazei de impozitare, în scopul evaluărilor bugetare pe categorii de venituri fiscale/nefiscale luate în calcul la formarea tuturor componentelor BPN;

2.2. o conlucrare eficientă cu autoritățile economice, statistice, fiscale și funciare/cadastru, cu UAT de nivelul I, cu alte părți implicate în procesul de formare a bugetului, în vederea prognozării şi evaluării optime a veniturilor cuvenite atît bugetului raional, cît și bugetelor locale.

* ***Procesul de colectare a veniturilor proprii este afectat de nereguli și nu asigură o administrare eficientă a plăților cuvenite bugetelor locale***

*AAPL n-au dat dovadă de preocupare punctuală și suficientă pentru evaluarea și colectarea tuturor veniturilor proprii provenite din gestionarea terenurilor proprietate publică a UAT. Nerespectarea prevederilor legislației funciare, lipsa unor proceduri ale controlului intern la componenta dată, precum și exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de către angajații AAPL au lipsit bugetele locale de venituri semnificative. Auditul relevă necesitatea de îmbunătățire a managementului la componenta dată, inclusiv prin elaborarea unor reglementări referitor la evidenţa și urmărirea plăţilor provenite din gestionarea terenurilor proprietate publică, menite să asigure atît calcularea şi încasarea integrală a plăţilor funciare, cît și evidența datoriilor.*

***Întru susținerea celor expuse, se exemplifică următoarele situații :***

* Auditul a constatat că 30 primării (din 32) din raionul Edineț au utilizat **ineficient terenurile aferente construcțiilor privatizate**, care constituie proprietatea publică a UAT. Potrivit art.10/1 alin.(1) din Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997[[13]](#footnote-13), în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate și subiecții de antreprenoriat privat nu au procurat, sau nu au arendat terenuri aferente acestora, de la aceştia se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decît plata anuală pentru arendă şi nu mai mare de 10% din preţul normativ al pămîntului. Ca rezultat al faptului că consiliile locale, prin deciziile sale, n-au stabilit mărimea plății pentru folosirea terenurilor, AAPL din raion n-au întreprins măsurile corespunzătoare în vederea încasării tuturor plăţilor pasibile de la folosirea terenurilor proprietate publică a UAT, aferente subiecților privați, cu suprafața totală de **58,70 ha**, în sumă de minim **980,4 mii lei** (2 %) și maxim **4901,9 mii lei** (10%).

Pe parcursul mai multor ani, nu se soluționează problema privind plata pentru arenda **terenurilor care fac parte din fondurile de rezervă ale primăriilor, aferente construcțiilor repartizate persoanelor fizice ca cote-părți valorice**. De menționat că o parte din construcțiile respective s-au ruinat ori se află într-o stare devastatoare (demolate), acestea, precum și terenurile aferente nefiind utilizate pe parcursul unei perioade îndelungate. AAPL n-au prezentat auditului justificări vizînd măsurile întreprinse privind punerea lor în circuitul economico-financiar al AAPL. O astfel de situaţie constituie un impediment în posibilitatea de mobilizare a veniturilor cuvenite bugetelor locale, evaluate de audit în sumă minimă de **156,5 mii lei** (2 %) și maximă **– de 782,5 mii lei** (10%).

Generalizîndu-se cele expuse, se menționează că numai la această categorie de venit APPL au compromis capacitatea de a percepe venituri estimate de la **1,15 mil.lei** pînă la aproape **6,0 mil.lei. *(Anexa nr.4).***

* **Multiple nereguli au fost constatate la colectarea** **plăților pentru arenda terenurilor cu destinație agricolă** (cap.121.32). Lipsa unor reglementări privind urmărirea și impunerea plăților pentru arendă a permis neonorarea de către agenții economici a obligațiilor asumate. Totodată, auditul a constatat cazuri de diminuare, prin denaturare, a suprafețelor terenurilor transmise de AAPL de nivelul I către arendatori. Toate acestea au afectat capacitatea AAPL de a realiza integral veniturile cuvenite bugetelor locale, în consecință, în perioada anilor 2009-2011, fiind diminuate (ratate) neîntemeiat mijloace bugetare în sumă totală de **2,3 mil.lei.** ***(Anexa nr.4).***

Cazuri de indisciplină financiară la încasarea plăților pentru arenda terenurilor agricole au fost constatate la primăria or.Edineț. Contrar prevederilor legale, la încheierea contractelor de transmitere în arendă a terenurilor din fondul de rezervă cu suprafaţa totală de *209,71 ha*, primăria or.Edineț a redus cuantumul plăţii pentru arendă, cauzînd prejudicii bugetului local, pe perioada anului 2010, în sumă totală de **97,4 mii lei,** și pe perioada anului 2011 – de **50,4 mii lei**. Cele menționate sînt rezultatul aplicării incorecte a tarifului pentru un grad/ha. Un caz de diminuare a cuantumului plății pentru arendă (0,2%, în loc de 2%) a fost constatat la primăria s.Corpaci, în sumă totală de 26,3 mii lei.

Potrivit art.10 alin.(10) din Legea nr.1308-XII din 25.07.1997, în cazul transmiterii în arendă a terenurilor proprietate publică, prin licitație sau concurs, plata anuală pentru arendă se stabilește la licitație și constituie nu mai puțin de 2% din prețul normativ al terenului arendat. Contrar acestor prevederi, Consiliul local Edineț, în anul 2011, n-a stabilit plata pentru arendă corespunzătoare S.R.L. „Diagrosol” (c/f-10106040024330), scutind această firmă privată **de 63,3 mii lei, prin ce a fost prejudiciat bugetul local, mai cu seamă localitatea sătească Gordineștii Noi, de o sumă semnificativă de mijloace financiare.**

Se relevă că atît primăria or.Edineț (persoana decidentă), cît și Consiliul local nu dispun de acte justificative privind starea nesatisfăcătoare a terenurilor transmise în arendă, precum și de cadrul regulator de acordare a scutirilor.

A fost constatat un alt caz, care, în viziunea auditului, de asemenea, predispune la suspiciuni de fraudă. Astfel, art.6 și art.8 din Legea nr.198-XV din 15.05.2003[[14]](#footnote-14) stipulează că bunurile agricole sînt transmise în arendă în temeiul contractului de arendă în formă scrisă, dreptul de folosință apare la încheierea contractului de arendă, din momentul semnării actului de predare-preluare a bunurilor, și termenul arendei se stabilește de către părțile contractante, dar nu va fi mai mic de un an. Ignorînd aceste prevederi, primăria or.Edineț, în lipsa contractului de arendă și a actului de primire-predare, a permis agentului economic să gestioneze gratis aceste terenuri pe o perioadă de 6 luni, pînă la recoltarea roadei. Deși primăria face referință la Decizia Consiliului orășenesc nr.41/13-17 din 21.04.2011, care prevedea transmiterea în folosință temporară a terenurilor cu suprafața de 20 ha S.R.L. „Devotament”(c/f-1003604002215), cu achitarea doar a impozitului funciar, aceasta nu o scutește de responsabilitățile de rigoare. Urmare celor menționate, nu a fost asigurată calcularea plații pentru arenda (folosirea) terenurilor respective, bugetul primăriei fiind prejudiciat cu suma **de 20,4 mii lei**.

* **Există vulnerabilități și în procesul de administrare a plăților pentru arenda bazinelor acvatice**. Astfel, la transmiterea în arendă a bazinelor acvatice (cu suprafaţa de ***190,05 ha),*** 12 primării nu au respectat prevederile Legii nr.1308-XIII din 25.07.1997, ratînd venituri în bugetele locale în sumă totală de **205,73 mii lei,** cele mai semnificative sume fiind constatate la: primăria s.Hancăuți – 60,2 mii lei; com.Brătușeni – 32,0 mii lei; s.Chetroșica Nouă – 26,6 mii lei; s.Terebna – 17,4 mii lei; or.Edineț – 13,1 mii lei; com.Hincăuți – 12,3 mii lei etc. ***(Anexa nr.*4).** Cele menționate sînt o consecință a responsabilității reduse a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul primăriilor la exercitarea atribuțiilor funcționale, precum și a necunoașterii cadrului regulator în domeniul respectiv. Astfel, auditul a constatat că, în unele cazuri, la calcularea plăților pentru arendă s-a aplicat greșit tariful pentru un bal/hectar (0,2% din prețul normativ al pămîntului, în loc de 2%), iar în alte cazuri a fost micșorată suprafața obiectelor acvatice transmise în arendă.

În unele cazuri, AAPL de nivelul I, la stabilirea plății pentru arendă, nu s-au condus de rezultatele licitației. În acest context, exemplificăm situația constatată la primăria com. Hincăuți, care la 04.10.2010 a desfășurat licitația publică privind transmiterea în folosință, pe un termen de arendă de 25 de ani, a bazinului acvatic cu suprafața de 3,3 ha. Deși, potrivit rezultatelor licitației, plata anuală pentru arendă urma să constituie 15,5 mii lei, în prevederile contractului de arendă aceasta a fost stabilită în cuantum de 3,2 mii lei, sau cu **12,3 mii lei mai puțin**, suma respectivă constituind veniturile ratate ale primăriei.

***Recomandări:***

**3. AAPL din raion[[15]](#footnote-15)** :

3.1. să efectueze o inventariere integrală a terenurilor proprietate publică, inclusiv a celor ocupate de bazinele acvatice, cu stabilirea modului de utilizare şi a beneficiarilor acestuia;

3.2. să impună, conform prevederilor legale, plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente subiecților privați, terenurilor agricole și terenurilor ocupate pentru bazine acvatice, cu calcularea şi încasarea acestor plăţi, asigurînd, totodată, o evidenţă conformă a calculelor, plăţilor şi restanţelor pentru arenda terenurilor.

**4. Primăria or.Edineț** să asigure stabilirea regulamentară a plății pentru arenda terenurilor din fondul de rezervă, revizuind contractele încheiate anterior, precum și să analizeze cazurile de acordare neîntemeiată a facilităților unor agenți economici, cu excluderea pe viitor a unor asemenea cazuri.

**5.** **Primăria com.Hincăuți** să revizuiască prevederile contractului de arendă a bazinului acvatic, cu negocierea plății pentru arendă potrivit rezultatelor licitației.

* **Auditul a constatat abateri semnificative la administrarea impozitelor pe proprietate.** Astfel, în cadrul misiunii de audit fiind confruntate datele incluse în rapoartele fiscale Formularul FUNJ[[16]](#footnote-16) și Formularul BIPF-1[[17]](#footnote-17) cu datele Cadastrului funciar pe raionul Edineț și ale IFS Edineț, s-a elucidat neîncasarea integrală a impozitului respectiv, cauzele fiind diminuarea suprafeţelor impozabile şi/sau gradului de fertilitate a solurilor (bonităţii). Diminuarea neîntemeiată a bazei impozabile la această categorie de impozit persistă din an în an, avînd o tendință de creștere și fiind semnificativă comparativ cu veniturile acumulate la acest tip de impozit, ceea ce, în viziunea auditului, este grav. Acest fapt a și determinat auditul să efectueze verificările de rigoare pentru perioada anterioară.

Astfel, contrar prevederilor art.281 alin.(1) Titlul VI Cod fiscal, precum şi pct.15 din Instrucţiunea nr.11 din 04.09.2001[[18]](#footnote-18), nu s-a calculat impozitul funciar la cap. 114.01 – 114.07 „Terenuri cu destinație agricolă”, în sumă totală de 500 ,9 mii lei, inclusiv:

* în anul 2009, pe 19 primării, în sumă totală de 172,8 mii lei;
* în anul 2010, pe 18 primării, în sumă totală de 172,6 mii lei;
* în anul 2011, pe 22 primării, în sumă totală de 155,5 mii lei.

***(Anexa nr.4).***

Există deficiențe și **la impozitarea pășunilor și fînețelor**. Astfel, potrivit cadrului regulator și Instrucțiunii nr.11 din 04.09.2001, calcularea și perceperea impozitului funciar de la persoane fizice pentru folosirea pășunilor și fînețelor se efectuează de către Serviciul colectare a impozitelor, în baza Deciziei Consiliului local, pentru repartizarea temporară a acestora. La decizie se anexează Lista contribuabililor (pe fiecare lot) care se vor folosi de pășuni, cu numărul de vite (de fiecare specie), convenite la adunarea cu locuitorii unității administrativ-teritoriale. S-a constatat că consiliile locale, prin deciziile lor, stabilesc transmiterea pentru pășunat doar a unei părți din suprafețele respective, concomitent autoritățile executive din localități neîntreprinzînd măsuri de identificare a tuturor potențialilor contribuabili, ceea ce duce la neîncasarea integrală a impozitului respectiv. Potrivit datelor din Darea de seamă privind sumele impozitelor funciar și pe bunurile imobiliare calculate persoanelor fizice (cetățeni) și gospodăriilor țărănești (de fermier), forma BIPF-1, a fost impozitată suprafața de 4705,8 ha, sau 51,0% din suprafața totală a pășunilor (9272,37 ha) aflate în proprietatea primăriilor. Calculele efectuate de audit denotă că rezerva de majorare a veniturilor la sursa respectivă constituie minimum **104,0 mii lei** ***(Anexa nr.4).***

Totodată, potrivit datelor rapoartelor statistice, numărul de animale efectiv deținute de persoane fizice este mai mare decît cel inclus în listele anexate la decizii (de exemplu, în s.Hancăuți – de circa 2 ori).

Concomitent, 4 primării (or.Edineț, or.Cupcini, com.Brătușeni și s.Goleni) au scutit toți posesorii de plata impozitului funciar pe pășuni și fînețe, ceea ce contravine cerințelor art.284 alin.(1) din Codul fiscal[[19]](#footnote-19), care nu prevede astfel de înlesniri. Reieșind din cota minimă a impozitului (27,50 lei/ha), nu au fost supuse impozitării 1881,64 ha, suma veniturilor ratate la bugetele respective constituind 51,6 mii lei.

***Recomandări:***

**6.** **AAPL**[[20]](#footnote-20) să asigure calcularea și perceperea incontestabilă a impozitului funciar pe terenurile cu destinație agricolă în sumă de 500,9 mii lei, precum și a impozitului funciar de la persoane fizice pentru folosirea pășunilor și fînețelor.

* *Autoritățile reprezentative și deliberative, precum și cele executive ale UAT nu au dat dovadă de responsabilități și în aspectul ce ține de stabilirea și administrarea taxelor și plăților administrative, competențe care le revin potrivit legislației în vigoare. Prin urmare, nu au fost administrate într-o manieră eficientă veniturile de la administrarea taxelor: pentru unitățile comerciale;* *de piață; pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe teritoriul orașului Edineț, în total bugetele locale fiind lipsite de mijloace pasibile de încasat în sumă totală de circa 950,0 mii lei. De rînd cu aceasta, este important de menționat că Consiliul orășenesc Edineț și primăria or.Edineț nu au fost preocupate de asigurarea regulamentară a activității piețelor, întru rezolvarea problemelor de interes local.*

***În acest sens, exemplificăm următoarele:***

* + În conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) lit.f) și lit.l) din Legea nr.231 din 23.09.2010[[21]](#footnote-21), AAPL au atribuții privind eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru unitățile ce comercializează produse și servicii, precum și în vederea exercitării controlului corespunzător asupra respectării regulilor de comercializare a produselor și serviciilor, precum și de funcționare a comercianților. De asemenea, cadrul regulator prevede că unităţile comerciale care activează pe teritoriul raionului sau prestează servicii de deservire socială achită o anumită taxă în funcţie de tipul de activitate pe care îl desfăşoară. În urma auditării acestei componente a veniturilor, au fost scoase în evidență unele deficienţe, care, în anul 2011, au lipsit bugetele locale de venituri pasibile încasării **în sumă de circa 305,0 mii lei.**

Ca rezultat al neexercitării controlului corespunzător de către AAPL, precum și al neeliberării autorizațiilor de amplasare a 35 de obiecte comerciale (32 oficii poştale ale Î.S. „Posta Moldovei” şi 3 chioşcuri), acestea desfăşurau activitate de comerţ (realizarea cu amănuntul a jurnalelor, revistelor, mărfurilor de larg consum), fără a fi determinate ca subiecți ai impunerii și fără a achita taxa pentru unităţile comerciale. Ca rezultat, toate 32 de primării au ratat venituri, care, potrivit mărimii stabilite în Anexa la Titlul VII din Codul fiscal, au constituit suma de 189,0 mii lei ***(567,0 mii lei – în ultimii 3 ani).***

Analiza deciziilor Consiliilor locale privind stabilirea taxelor pentru unitățile comerciale, precum și confruntarea acestor date cu încasările efective în bugetele locale denotă că nu toți agenții economici și persoanele fizice și-au onorat obligațiile fiscale aferente sursei respective de venituri, ca rezultat nefiind realizate venituri, în perioada anului 2011, în sumă totală de 114,8 mii lei. Cele menţionate sînt o consecinţă a indisciplinei și lipsei de monitorizare a încasării plăților respective de către AAPL, care nemijlocit sînt responsabile de administrarea veniturilor la bugetele locale.

* Consiliul orășenesc Edineț, în comun cu primăria or.Edineț, nu și-au exercitat competențele atribuite prin lege[[22]](#footnote-22) privind înființarea, organizarea și administrarea funcțională a piețelor din or.Edineț, activități care urmau să genereze venituri suplimentare la bugetul local, provenite din taxa de piață.

Pe parcursul mai multor ani, primăria or.Edineț n-a întreprins măsurile de rigoare în vederea administrării eficiente a teritoriului cu suprafața de peste 1,0 ha, pe care este amplasată Piața centrală, activitatea căreia este administrată de 2 agenți economici – Î.M. „Piața orășenească” și Consum COOP Edineț. Inventarierea efectuată pe parcursul auditului denotă că, practic, tot teritoriul Pieței este ocupat de construcții neautorizate (gherete), edificate contrar normelor și cerințelor sanitare, precum și de siguranță contra incendiilor. Peste 1/3 din acestea nu funcționează o perioadă îndelungată sau sînt utilizate ca depozite (în total, 224 unități). Totodată, în gheretele care activau erau comercializate mărfuri industriale, comercializarea produselor agricole practic fiind exclusă. Ca urmare, Consiliul local a dislocat Î.M. „Piața orășenească”, destinată comercializării produselor agricole, într-o zonă secundară, amplasată în sectorul unor străzi carosabile, iar primăria a eliberat entității „Autorizația de amplasare a unității de prestări servicii de deservire socială”, cu indicarea genului de activitate „servicii de curățenie sanitară”. În așa mod, în condiții insalubre, neamenajate (pe străzi) se comercializează un șir de produse agricole, dar și produse alimentare ușor alterabile, cum ar fi: produsele lactate, peștele etc., acestea nefiind supuse expertizei sanitare. Piața nu este amenajată cu apă curgătoare, nu este dotată cu sistem de canalizare. Contrar prevederilor Regulamentului-tip de funcționare a piețelor[[23]](#footnote-23), Î.M. „Piața orășenească” funcționează în lipsa autorizației sanitare de funcționare.

Organele abilitate (Centrul de Sănătate Publică, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale etc.) au efectuat multiple controale, care au constatat numeroase încălcări și nereguli în activitatea pieței administrate de Î.M „Piața orășenească”. Astfel, Centrul de Sănătate Publică Edineț a emis un șir de hotărări de suspendare a activității pieței, precum și a solicitat primăriei de a retrage autorizația de amplasare a acesteia, avertizînd-o de riscul izbucnirii unor intoxicații alimentare. În pofida cerințelor înaintate, primăria nu a dat recurs solicitării, permițînd dezordinea în sectorul dat.

Toate neregulile invocate au afectat și procesul de administrare a veniturilor provenite din taxa de piață. Calculele efectuate de audit denotă că, în condițiile unei bune administrări a celor două piețe, cu amenajarea unor locuri de comercializare, în loc de gheretele care staționau, veniturile anuale pasibile încasării urmau să constituie circa 170,0 mii lei (în ultimii 3 ani – 509,1 mii lei).

Deși administrația pieței colectează de la comercianții de produse agricole o plată identică cu cea percepută în piață, de la veniturile respective nu s-a achitat taxa de piață. Astfel, cu acceptul primăriei, plata respectivă se percepe ca *„pentru curățenia sanitară”*. Din analiza datelor Î.M „Piața orășenească” rezultă că veniturile din taxele colectate de comercianții de produse agricole au constituit 343,2 mii lei (64,7% din veniturile totale), care integral au rămas la dispoziția pieței, astfel primăria ratînd posibilitatea de a încasa la bugetul local taxa de piață în sumă de 57,2 mii lei.

Totodată, primăria or.Edineț nu a încasat plățile pentru arenda terenurilor folosite de agenți economici și persoane fizice (de pe teritoriul pieței orășenești), astfel lipsind bugetul primăriei de suma de **95,1 mii lei** (calculată pentru anii 2009-2011).

* Primăria or.Edineț nu a întreprins măsurile de rigoare privind încasarea veniturilor din taxa pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe teritoriul orașului. Astfel, în anii 2009-2011, toţi agenţii economici care au prestat servicii de transport auto de călători, cu autoturisme avînd capacitatea de pînă la 8 locuri (taxi) – 36 de unități, nu au fost supuși impozitării. Reieșind din tariful maxim pentru o unitate de transport de 400,00 lei – tarif stipulat în Anexa la Titlul VII din Codul fiscal, anual bugetul orașului a fost lipsit de venituri estimate în sumă de 14,4 mii lei ***(43,2 mii lei – în ultimii 3 ani).***

***Recomandări:***

**7.** **AAPL de nivelul I din raion**[[24]](#footnote-24) să asigure eliberarea conformă a autorizațiilor de amplasare a obiectelor comerciale sau de prestări servicii de deservire socială, precum și controlul corespunzător privind funcționarea comercianților, cu acumularea integrală a veniturilor respective din această sursă.

**8.** **Primăria or.Edineț, în comun cu Consiliul orășenesc Edineț,** să asigure funcționarea legală a piețelor din or.Edineț, cu întreprinderea măsurilor de colectare a veniturilor suplimentare la bugetul local din taxa de piață, precum și a veniturilor din taxa pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe teritoriul orașului.

* **Prezența neregulilor la înstrăinarea și administrarea proprietății publice a generat pierderi atît bugetului local, cît și bugetului de stat.**
* Potrivit art. 10 din Codul funciar, consiliile locale au competențe de exercitare a controlului asupra folosirii și protecției terenurilor. Aceste atribuiții urmează a fi exercitate nemijlocit de Serviciul Relații Funciare și Cadastru, care se află în subordinea Consiliului orășenesc. Auditul a constatat că atît Consiliul orășenesc Edineț, cît și autoritatea subordonată – Serviciul Relații Funciare și Cadastru nu au exercitat într-o manieră consolidată și eficientă controlul respectiv, fapt care a permis primăriei or.Edineț să încalce normele cadrului legislativ-normativ ce vizează domeniul funciar. Neconfirmările și neregulile date generează neachitarea la bugetul de stat a unor mijloace semnificative. Astfel, verificările selective ale auditului au relevat că, pe parcursul anului 2011, primăria a eliberat 3 certificate de urbanism la proiectare, iar ulterior – certificate de construcție (la 2 persoane fizice și 1 gospodărie țărănească), pentru edificarea unor construcții pe suprafețele de terenuri agricole. S-a constatat că eliberarea certificatelor respective s-a efectuat fără a se ține cont de procedura stabilită în Regulamentul cu privire la modul de atribuire, modificare a destinaţiei şi schimbul terenurilor[[25]](#footnote-25), referitor la modificarea destinației terenurilor agricole. La fel, primăria a ignorat prevederile art.99 din Codul funciar și art.9 alin.(7) din Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997, neasigurînd faptul ca deținătorii terenurilor să achite la bugetul de stat pierderile cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol **în sumă totală de 3,1 mil.lei**. Auditul a constatat riscuri majore de neîncasare a pierderilor respective la buget, care sînt generate de următoarele: **a)** mijloacele în cauză se încasează la bugetul de stat, iar AAPL nu sînt cointeresate de colectarea acestora; **b)** la nivel de UAT, nu există careva reglementări privind modalitatea și procedurile de desfășurare a controlului privind utilizarea conform destinației a terenurilor agricole de către deținători, ceea ce le permite ultimilor să le gestioneze la propria discreție.
* Auditul a constatat ignorarea de către Consiliul orășenesc Edineț a prevederilor legislației în vigoare la atribuirea fără plată cetățenilor a terenurilor proprietate publică, astfel lipsind bugetul local de mijloace, evaluate de audit, în sumă **de circa 2,0 mil.lei.**

Art.11 din Codul funciar prevede că, din fondul de rezervă al UAT, AAPL atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului, pînă la epuizarea acesteia, pentru construcţia caselor de locuit, anexelor gospodăreşti, şi grădini cu suprafața de la 0,04 ha pînă la 0,07 ha. La fel, norma respectivă stipulează că atribuirea repetată în proprietate privată se efectuează contra plată, prin vînzare la licitație. S-a constatat că, întru executarea acestor prevederi, n-a fost elaborat și nu s-a aprobat un mecanism care ar fi reglementat regimul de atribuire a terenurilor, inclusiv particularitățile și criteriile de atribuire. Mai mult decît atît, la atribuirea loturilor a fost ignorat art.11 din Codul funciar, ceea ce, în comun cu cele menționate, predispune și generează semne de fraudă la repartizarea terenurilor.

Potrivit datelor prezentate de primărie, pe parcursul anului 2011 au fost repartizate în folosință pentru construcții locative 118 loturi cu suprafața totală de 7,89 ha, dintre care auditul a analizat documentele privind repartizarea a 41 loturi cu suprafața de 2,50 ha (31,7% din suprafața totală). Verificările efectuate denotă că:

* În temeiul a 6 decizii ale Consiliului orășenesc, în care în mod eronat se face referință la art.11 din Codul funciar (atribuirea de terenuri familiilor nou-create), s-au atribuit în folosință la 6 persoane celibatare terenuri cu suprafața de 0,36 ha. De menționat că o persoană (din cele 6) și-a înregistrat căsătoria peste 5 luni, avînd viza de reședință în mun.Chișinău.
* Sub pretextul *„familiilor nou-create”,* potrivit deciziilor Consiliului local, a fost atribuit terenul cu suprafața totală de 0,80 ha la 16 persoane, care aveau înregistrate căsătorii de o perioadă îndelungată (10 persoane – de la 8 ani pînă la 15 ani; 6 persoane – de la 15 ani pînă la 52 ani). Concomitent, majoritatea persoanelor respective dețineau de la un imobil pînă la 3 imobile. Mai mult decît atît, cererile depuse de 2 persoane fizice provoacă îndoieli privind veridicitatea lor, ținîndu-se cont de faptul că la momentul adresării persoanele respective, o perioadă îndelungată, se aflau în afara țării (o persoană – din a.2006, în Spania, iar alta – nu era pe teritoriul țării de circa un an).

Merită atenție și faptul că 3 persoane din cele indicate mai sus exercitau funcții responsabile în cadrul top-managementului Comisariatului de poliție pe raionul Edineț, iar o persoană celibatară se află în relații de rudenie de gradul I (fiică) cu un demnitar din cadrul Judecătoriei Edineț.

* Cu încălcarea prevederilor legale, la 3 persoane au fost atribuite terenuri cu depășirea suprafeței reglementate legal (în total, de 0,32 ha).

Sintetizînd cele menționate, auditul a constatat că din vînzarea terenurilor respective, în condițiile unui preț minim reglementat de Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997, bugetul local nu a încasat mijloace estimate la cifra de 2,0 mil.lei.

* Există și alte derogări constatate de audit. Astfel, potrivit prevederilor Codului funciar, în proprietatea cetăţenilor se trec sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini, care li s-au atribuit anterior în scopurile respective. AAPL a ignorat aceste prevederi, auditul constatînd cazuri de perfectare a titlurilor de proprietate la terenurile atribuite pentru construcția caselor de locuit, pe care nu s-au edificat imobilele respective. Nu există o monitorizare din partea AAPL asupra terenurilor atribuite pentru construcții, ceea ce le permite beneficiarilor să le utilizeze la propria discreție, sau să le comercializeze. Astfel:
* Încă în anul 1994, unei persoane celibatare i-a fost repartizat un lot de teren, care pînă în prezent nu a fost utilizat pentru construcția casei de locuit, cu toate că aceasta urma a fi finisată pînă la 18.04.1997. Ulterior, în anul 2004 și anul 2007, altor doi membri de familie (soțului și fratelui acestuia) li s-au mai atribuit alte 2 loturi, adiacente celui repartizat anterior. Cu toate că pe terenurile repartizate nu au fost edificate careva construcții, unuia dintre beneficiari i s-a perfectat nelegitim și titlul de proprietate privată. Inventarierea efectuată pe parcursul auditului denotă că toate cele 3 loturi erau îngrădite în comun, pe teritoriul respectiv fiind deschisă o unitate comercială de realizare a materialelor de construcție, fiindu-i eliberată autorizația de funcționare (pentru anii 2009-2012).
* În alt caz, Consiliul orășenesc a modificat o dispoziție a primarului (nr.109 din 10.03.2000), acceptînd comercializarea de către beneficiar a terenului pe care s-a construit doar fundamentul unei case.

Cele constatate denotă responsabilitatea insuficientă și managementul necorespunzător din partea AAPL în administrarea terenurilor. Această practică defectuoasă cu certitudine admite semne de fraudă în exercitarea de către funcționarii publici a atribuțiilor de serviciu.

* La efectuarea unui șir de tranzacții ce țin de realizarea unor terenuri proprietate publică, AAPL de nivelul I nu au asigurat respectarea prescripțiilor Hotărîrii Guvernului nr.136 din 10.02.2009[[26]](#footnote-26), referitor la pasul licitației (nu mai mic de 10%), ceea ce duce la nevalorificarea unor venituri în bugetele locale. Cauza acestor nereguli constă în incompetența profesională, exprimată prin necunoașterea de către persoanele implicate în acest proces a normelor de aplicare a cadrului regulator.

O abatere analogică a fost constatată la primăria s.Lopatnic, în rezultatul căreia veniturile din vînzarea terenului au fost diminuate cu 11,7 mii lei, dar și la alte primării – în sume nesemnificative.

* **Devieri de la normele prestabilite prin legea bugetară anuală au fost constatate și la colectarea impozitului privat.**Deși suma totală a abaterii depistate este nesemnificativă, s-a constatat că neregula respectivă a fost identificată la mai multe primării, din care considerente merită a fi exemplificată. Astfel, potrivit prevederilor legale, impozitul privat se achită pînă la semnarea contractului de vînzare-cumpărare şi se virează la bugetul de stat sau la bugetul unităţii administrativ-teritoriale, în funcţie de apartenenţa bunului. În perioada anilor 2009-2011, cu nerespectarea prevederilor legale, 17 primării au vîndut bunuri publice în valoare de 2688,2 mii lei, fără a achita impozitul privat în sumă de 27,7 mii lei ***(Anexa nr.4).***

***Recomandări:***

**9. Primarul or.Edineț** să asigure**:**

9.1.exercitareaunui control asupra folosirii și protecției terenurilor agricole, inclusiv aflate în proprietate privată, cu întreprinderea măsurilor prevăzute de legislație față de proprietarii care le utilizează în alte scopuri;

9.2. elaborarea unui Regulament privind mecanismul, particularitățile și criteriile de atribuire familiilor nou-create, în folosință gratuită, a terenurilor proprietate publică, cu prezentarea acestuia spre aprobare Consiliului orășenesc;

9.3.inventarierea integrală a terenurilor proprietate publică atribuiteanterior în folosință pentru construcția caselor de locuit, în vederea stabilirii utilizării acestora, cu întreprinderea măsurilor prevăzute de legislație;

9.4. analiza cazurilor de eliberare nelegitimă a certificatelor de urbanism la proiectare și a certificatelor de construire a edificiilor pe terenurile agricole, fără a fi schimbată destinația utilizării terenurilor respective, cu întreprinderea măsurilor față de persoanele care se fac vinovate.

* **Există deficiențe privind încasarea restanțelor per ansamblu în sistemul bugetar, inclusiv la bugetele locale.**

*Deși în perioada auditată, per-ansamblu, veniturile bugetelor UAT au fost executate peste nivelul programat, o rezervă semnificativă o constituie restanțele contribuabililor, care în perioada respectivă au avut tendințe de majorare, constituind la 31.12.2011 suma de* 3,3 mil.lei. *Cele menţionate denotă un control nesistemic din partea serviciilor de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriilor, dar şi din partea IFS Edineț.*

În acest context, se relevă că la 31.12.2011 restanța la bugetele locale a constituit 3339,0 mii lei, sau cu 853,0 mii lei (34%) mai mult comparativ cu suma înregistrată la finele perioadei anterioare. În principal, majorarea s-a admis în rezultatul creșterii neachitărilor la impozitul funciar, taxa pentru unitățile comerciale sau acordarea de servicii, impozitul pentru bunurile imobile, taxa pentru extragerea zăcămintelor utile etc. Este necesar de remarcat și faptul că IFS Edineț nu conlucrează cu AAPL de nivelul I, fiind constatate 2 cazuri de ignorare a adresărilor primăriilor referitor la colectarea prin executarea silită a restanțelor agenților economici de pe teritoriul administrat. Ca urmare, primăriile respective sînt nevoite să se adreseze la instanțele de judecată, pentru a recupera de la agenții economici restanțele față de bugetul local.

Analiza efectuată de echipa de audit a relevat că restanțele în bugetul local ale persoanelor fizice și gospodăriilor țărănești la impozitele și taxele administrate de către Serviciile de colectare din cadrul AAPL nu sînt semnificative, dar, totuși, la unele categorii de impozite și taxe au tendința de creștere. Astfel, unele primării[[27]](#footnote-27)n-au întreprins măsuri eficiente în vederea acumulării integrale a impozitului funciar planificat. Datoria gospodăriilor țărănești din raion la impozitul funciar s-a majorat cu 53,8 mii lei, și la 31.12.2011 a constituit 198,5 mii lei. De asemenea, s-a majorat restanța persoanelor fizice și la taxele locale, cu suma totală de 43,1 mii lei[[28]](#footnote-28), inclusiv la cap.122.28 „Taxa pentru amenajarea teritoriului” – cu 12,5 mii lei, și la cap.122.30 „Taxe pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială” – cu 30,6 mii lei.

Restanţa la BPN, la finele anului 2011, a însumat 28,0 mil lei, inclusiv la BS – 12,9 mii lei. Deşi restanța a marcat o tendință de majorare, acest fapt a fost determinat de un factor obiectiv, şi anume – de creșterea restanţei la TVA a S.A.„Cupcini-Cristal”(1002604000432) cu suma de 8,5 mii lei. În acest context, merită a se menționa că pe parcursul anului au fost comercializate fondurile fixe care aparțineau întreprinderii, gajate la o bancă comercială. În urma acestei tranzacții, banca a încasat integral mijloacele din înstrăinarea patrimoniului, iar agentul economic a rămas dator bugetului cu suma TVA respectivă, care reprezintă o datorie compromisă. Operaţiunile de așa gen au un impact negativ asupra încasărilor la buget, motivîndu-i pe antreprenori în vederea neonorării integrale a obligațiilor fiscale. Prin urmare, situaţia dată urmează a fi pusă în atenția Ministerului Finanțelor, în vederea inițierii și stabilirii unui mecanism mai eficient în materie de asigurare a intereselor publice.

Auditul relevă că, contrar atribuțiilor și responsabilităților instituționale ce țin de executarea silită a obligațiilor fiscale prevăzute de Codul fiscal, IFS Edineț nu s-a conformat rigorilor funcționale.

Astfel, pe parcursul anului 2011, IFS Edineț a încasat, prin executare silită, suma de 771,0 mii lei, sau cu 669,3 mii lei mai puțin față de anul 2010. Analiza acestor date denotă că, în principal, încasarea silită s-a aplicat agenților economici care au avut restanțe curente în sume nesemnificative, fără tendința de creștere. În același timp, IFS nu a aplicat nici o procedură de executare silită față de agenții economici cu restanțe majore la bugetul local, dar și la celelalte componente ale BPN. Astfel, cu toate că doi mari restanțieri – „Mina din Cupcini” (c/f-1003604000211) și Î.M. „Apă-Canal Edineț” (c/f-1002604000720), la finele anului, au avut datorii în sumă totală de 4064,1[[29]](#footnote-29) mii lei, inclusiv în bugetul local – de 881,0[[30]](#footnote-30) mii lei (26,4% din suma totală a restanțelor de 3339,0 mii lei), IFS Edineț n-a întreprins nici o măsură față de aceștia. Analogic, n-au fost aplicate proceduri de executare silită față de S.R.L. „Chetro-Prim” s.Chetroșica Nouă (c/f-2002604000650) și Î.M „Gospodăria locativ-comunală Edineț” (c/f-1003604014117), aceștia avînd restanțe la BPN în sumă totală de 442,3 mii lei, inclusiv la bugetul local – de 29,3 mii lei. ai mult decît atît, la finele anului, restanța la 3 agenți economici (din cei 4 menționați) s-a majorat, față de perioada anterioară, cu suma totală de 2670,0 mii lei[[31]](#footnote-31), inclusiv la bugetul local – cu 690,4 mii lei[[32]](#footnote-32).

Într-o manieră ineficientă au fost utilizate și alte pîrghii de executare silită, cum ar fi instituirea sechestrului asupra bunurilor deținute de restanțieri, cu comercializarea ulterioară a acestora. Prin urmare, în anul 2011, nu s-au înregistrat încasări de la comercializarea bunurilor sechestrate. Astfel, verificînd selectiv măsurile întreprinse de către IFS Edineț față de 4 restanțieri – producători agricoli cu restanțe la BPN în sumă totală de 339,7 mii lei[[33]](#footnote-33), inclusiv la bugetul local – de 135,3 mii lei[[34]](#footnote-34), s-a constatat că, potrivit datelor statistice, aceștia au raportat recoltarea culturilor agricole în asortiment, însă procedura de sechestru nu a fost aplicată de către IFS Edineț.

Totodată, analiza rapoartelor prezentate de către Direcția de Statistică Edineț a relevat că 8 agenți restanțieri [[35]](#footnote-35) dispuneau de active materiale sub formă de clădiri,construcții speciale, plantații perene, unități de transport etc., față de care IFS Edineț nu a folosit procedura de sechestru, întru achitarea respectivă a obligațiilor fiscale.

***Recomandări:***

**10. Preşedintele raionului, în comun cu IFS şi UAT de nivelul I,**să analizeze în complex starea administrării impozitelor şi taxelor, cu stabilirea unui plan de măsuri privind diminuarea restanţelor acumulate la BPN, întru asigurarea aplicării consecvente și depline a tuturor pîrghiilor și procedurilor de percepere incontestabilă a obligațiilor calculate.

**11.** IFS Edineţ să asigure conlucrarea cu AAPL de nivelul I în vederea încasării restanţelor la bugetul local; să întreprindă măsurile de rigoare privind eficientizarea administrării fiscale - în general, şi a procesului de urmărire şi executare silită a obligaţiilor şi restanţelor fiscale – în special.

* ***Nu se întreprind măsuri regulamentare privind încasarea integrală a mijloacelor speciale.***

Auditul a constatat că, în perioada auditată, 18 UAT de nivelul I (56,3% din numărul total) nu au depistat și, respectiv, nu au planificat și nu au acumulat venituri la componenta mijloacele speciale, provenite din plata părinților pentru alimentația copiilor. Acest fapt contravine prevederilor pct.5 subpct.a) din Hotărîrea Guvernului nr.198 din 16.04.1993, care stipulează că taxa de întreţinere în instituţiile preşcolare pentru fiecare zi frecventată constituie 50 la sută din costul normelor de cheltuieli pentru alimentarea copiilor (elevilor), suportate de la buget (aprobate de Ministerul Educaţiei, prin coordonare cu Ministerul Finanţelor).

La fel, AAPL respective nu au prezentat auditului documente ce certifică scutirea părinților de aceste plăți, potrivit prescripțiilor pct.5 subpct.b) din Hotărîrea Guvernului nr.198 din 16.04.1993[[36]](#footnote-36), în conformitate cu care li se acordă dreptul de a scuti integral sau parţial de plata pentru întreţinerea copiilor din familiile cu mulţi copii şi socialmente vulnerabile, precum şi, în caz de necesitate, de a stabili o altă taxă de întreţinere.

Cele menționate denotă că UAT de nivelul I nu au fost preocupate de administrarea regulamentară a mijloacelor speciale. Potrivit estimărilor de audit, în perioada auditată, urmau a fi planificate și administrate surse la această componentă în sumă totală de cel puțin **249,4 mii lei**, dar în ultimii 3 ani – **623,1 mii lei**, care integral au fost acoperite din sursele bugetului de stat, din contul transferurilor de susținere socială a teritoriilor.

***Recomandări:***

**12. Președintele raionului, în comun cu AAPL de nivelul I,** să examineze problema stabilirii plății părinților pentru alimentația copiilor, cu identificarea soluțiilor de acordare a scutirilor potrivit actelor normative în vigoare.

**OBIECTIVUL II: *UAT a planificat și a valorificat partea de cheltuieli a bugetului în conformitate cu cadrul regulator în domeniul dat?***

Evaluarea managementului financiar al executării cheltuielilor prin prisma cadrului regulator denotă că acesta n-a avut tendinţe de îmbunătăţire, astfel execuția bugetelor UAT de nivelul II și de nivelul I din raion fiind afectată de nereguli şi abateri de ordin legal. Prin urmare, încălcările admise de factorii de decizie din cadrul AAPL auditate au determinat prezența cheltuielilor neregulamentare în sumă totală de 7,9 mil.lei, inclusiv la retribuirea muncii – de 0,4 mil.lei, la valorificarea cheltuielilor pentru investiţii şi reparaţii capitale – de 3,7 mil.lei, la alte cheltuieli – de 3,8 mil.lei. Nu întrunește rigorile de transparență și integritate procesul de redistribuire a transferurilor alocate de la bugetul de stat din contul fondului de susţinere financiară, inclusiv destinate domeniului învățămîntului. Unele cheltuieli din bugetele locale pentru retribuirea muncii, acordarea de ajutor material persoanelor fizice au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale. În acest context, se menționează necesitatea stringentă a implementării prevederilor Legii privind controlul financiar public intern[[37]](#footnote-37), referitor la introducerea sistemului de management financiar și control la valorificarea banilor publici.

* ***Există deficiențe în planificarea și valorificarea mijloacelor bugetare destinate domeniului învățămîntului.***

Potrivit art.6 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, raporturile dintre autorităţile publice centrale şi cele locale au la bază mai multe principii, inclusiv cel al transparenţei şi colaborării în rezolvarea problemelor comune. În pofida acestor prevederi, distribuirea transferurilor din bugetul raional bugetului de nivelul I se efectuează în lipsa unui mecanism transparent.

Pentru stabilirea raporturilor între bugetul de stat și bugetele UAT de nivelul II în anul 2011, la compartimentul cheltuieli pentru învățămîntul public, Ministerul Finanțelor s-a călăuzit de particularitățile specifice reglementate de Notele metodologice din 04.04.2011[[38]](#footnote-38). Prin urmare, calculele au fost efectuate reieșind din contingentul statistic al copiilor din raion și din costul mediu (normativul) asigurat din bugetul de stat pentru întreținerea unui copil/elev în instituțiile de învățămînt și au constituit: 8525,2 lei – pentru întreținerea unui copil în instituțiile preșcolare; 5795,4 lei – pentru întreținerea unui copil în școli, gimnazii și licee; 753,1 lei – pentru întreținerea unui copil în instituțiile extrașcolare. Astfel, în anul 2011, sursele alocate din bugetul de stat domeniului învățămîntului au constituit 99,4 mil.lei, însă, efectiv, la nivel de raion, în acest scop s-au planificat și aprobat mijloace cu 717,2 mii lei mai puțin, **acestea fiind utilizate în alte scopuri**, inclusiv la majorarea cheltuielilor pentru întreținerea aparatului administrativ (262,0 mii lei), la finanțarea cheltuielilor pentru mass-media (300,0 mii lei) etc.

De asemenea, auditul denotă că DGF nu a elaborat și nu a comunicat autorităţilor executive ale UAT de nivelul I modul de calculare a transferurilor destinate acestor bugete, după cum prevede art.19 al Legii nr.397-XV din 16.10.2003. Prin urmare, modul de alocare urma să fie similar cu principiile stabilite în Notele metodologice din 04.04.2011, însă, în realitate, s-a interpretat în alt mod. Astfel, cheltuielile pentru învățămîntul public au fost estimate reieșind din necesarul general de întreținere a instituțiilor de învățămînt. În unele UAT, costurile întreținerii unui elev /copil, de regulă, au fost în creștere față de media pe raion în instituțiile educaționale, fapt generat de numărul subdimensionat al copiilor, în raport cu capacitatea de proiect planificată a instituţiilor respective. Prin urmare, suportarea unor cheltuieli ineficiente pentru întreținerea unor spații nefolosite, în principal, a dus la diferențierea costului de întreținere a unui copil în instituţiile preşcolare de nivelul I, care a variat, la aceleaşi categorii de instituţii, de la 9105,40 lei pînă la 16512,50 lei pentru un copil.

La calcularea necesarului pentru întreţinerea unui elev, costul de întreținere a constituit de la 6176,90 lei pînă la 10624,32 lei sau, în unele cazuri, de 1,8 ori mai mare decît costul agreat la calcularea transferurilor de la bugetul de stat. Majorarea costului de întreținere a unui copil în instituțiile de învățămînt a fost posibilă datorită unor rezerve de transferuri alocate de la bugetul de stat în sumă de 11,7 mil.lei. Suma respectivă s-a format dat fiind că numărul real al copiilor care frecventează instituțiile de învățămînt este, în medie, de 1,2 ori mai mic decît potrivit datelor statistice, în temeiul cărora s-au calculat și alocat bugetului de nivelul II transferurile de la bugetul de stat. Perpetuarea acestei situații poate stagna implementarea măsurilor privind reforma în domeniul educaţiei prin raţionalizarea reţelei de învăţămînt şi adaptarea lor la tendinţele demografice, precum și determină realizarea transferurilor din contul bugetului de stat în sume nejustificate.

***Recomandări:***

**13. DGF** să asigure elaborarea unor criterii clare şi transparente privind modul de recalculare şi realocare a transferurilor din bugetul raional în bugetele de nivelul I, cu înaintarea acestora, spre aprobare, Consiliului raional.

* **Este necesară consolidarea disciplinei financiare în procesul gestionării cheltuielilor.**

Conform prevederilor Legii privind finanţele publice locale, cheltuielile aprobate în bugetele UAT reprezintă limitele maxime, care nu pot fi depăşite, iar contractarea de lucrări (servicii, bunuri materiale) şi efectuarea de cheltuieli se realizează de către executorii de buget doar cu respectarea prevederilor legale şi în cadrul limitelor bugetare și scopurilor aprobate. Evaluarea managementului financiar al executării cheltuielilor denotă că atît la nivelul bugetului raional, cît și al bugetelor UAT de nivelul I, per ansamblu, cheltuielile au fost executate în limitele bugetelor rectificate. Concomitent, unele AAPL au înregistrat supracheltuieli la unele articole în sumă totală de 1,7 mil.lei, ca rezultat al planificării incorecte a cheltuielilor bugetare, precum și neprecizarea lor pe parcursul anului bugetar; contractarea lucrărilor și serviciilor în lipsa acoperirii financiare etc. Astfel, cele mai semnificative depășiri au fost admise la următoarele categorii de cheltuieli: pentru retribuirea muncii și plățile care derivă din ele (gr.6 „Învățămînt”) – în sumă totală de 697,3 mii lei[[39]](#footnote-39); cheltuieli capitale (art.241.00. „Investitii capitale” și art.243.00. „Reparații capitale”) – în sumă totală de 289,5 mii lei[[40]](#footnote-40) etc.

***Recomandări:***

**14.** **AAPL de nivelul I din raion[[41]](#footnote-41)** să examineze cazurile de executare a cheltuielilor neasigurate cu suport financiar, cu identificarea cauzelor și riscurilor asociate acestora, precum și să întreprindă măsurile de consolidare a disciplinei financiare la acest compartiment.

* ***Lipsa disciplinei financiare a determinat utilizarea contrar destinației a mijloacelor bugetare în sumă de 257,4 mii lei.***

*Încălcarea normelor legale de către aleșii locali la redistribuirea mijloacelor bugetare, precum și prezența**unui control obligatoriu irelevant și neconform din partea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat asupra legalității deciziilor consiliilor locale au permis alocarea și utilizarea mijloacelor publice în scopuri neprevăzute de lege, fapt constatat la execuția bugetului orășenesc Edineț, în sumă de 257,4 mii**lei. Mai mult decît atît, mijloacele respective au fost utilizate cu suspiciuni de fraudă. Cele menționate se datorează și lipsei în cadrul Consiliului local a unor proceduri clar stabilite la înaintarea proiectelor de decizii spre examinare Consiliului, cu stabilirea atribuțiilor și responsabilităților persoanelor care le întocmesc și le prezintă spre examinare organului deliberativ.*

În baza a 3 decizii ale Consiliului orășenesc Edineț[[42]](#footnote-42), din soldul bugetar disponibil la situația din 01.01.2011, au fost alocate ajutoare materiale persoanelor fizice din localitate în sumă totală de **257,4 mii lei**, inclusiv pentru: reparația scărilor în unele case de locuit din or.Edineț, în sumă totală de 167,0 mii lei;reparația drumurilor „varianta albă” – 81,9 mii lei;reparația acoperișului casei de locuit– 6,0 mii lei; procurarea colanului la fîntînă, reparația și curățirea fîntînii – 2,5 mii lei. La alocarea mijloacelor respective au fost ignorate prevederile art.8 alin.(4) din Legea nr.397-XV, în care se stipulează că din bugetul local pot fi suportate cheltuieli doar pentru **acordarea de asistenţă socială populaţiei**, inclusiv pentru protecţia tinerei familii şi familiilor cu mulţi copii, a mamei şi a drepturilor copilului, a persoanelor în etate şi a solitarilor, în partea ce nu intră în competenţa altor autorităţi. Însă, reieșind din prevederile Legii nr.547-XV din 25.12.2003[[43]](#footnote-43), alocarea acestor ajutoare materiale nu poate fi calificată pentru „**acordarea de asistenţă socială populaţiei**”. Mai mult decît atît, primăria or.Edineț a acordat ajutoare materiale persoanelor fizice pentru diferite lucrări de reparații, în lipsa unor documente care justifică faptul că acestea fac parte din categoria persoanelor socialmente vulnerabile. La fel, se relevă că primăria or.Edineț, în calitate de executor de buget, s-a eschivat de la exercitarea atribuțiilor legale privind planificarea și executarea cheltuitelor pentru reparația blocurilor locative și a drumurilor din localitatea dată, cu justificarea documentară a acestora. Prin urmare, cheltuielile din contul bugetului local în sumă de **257,4 mii lei** au fost suportate cu suspiciuni de fraudă. Cele menționate sînt justificate și de rezultatele unor verificări selective ale auditului asupra autenticității primirii mijloacelor financiare de către beneficiari și a executării lucrărilor. Prin urmare:

* intervievarea a 17 beneficiari (6% din numărul total al acestora (265)) denotă că 4 beneficiari (2%) n-au confirmat solicitarea și primirea ajutorului material în sumă de 2,3 mii lei;
* în două cazuri, s-a identificat că persoanele nu au locuit la adresele indicate în listele de acordare a ajutorului material;
* la un an de la alocarea ajutorului material (4,4 mii lei) nu s-au executat lucrările de reparație a drumului de pe str. Casa Mare,or.Edineț.

***Recomandări:***

**15. Primarul or.Edineț** să asigure elaborarea și aprobarea mecanismului de inițiere a proiectelor de decizii înaintate către Consiliul local, concomitent demarînd o cercetare din oficiu privind persoanele care se fac vinovate de neregulile constatate de audit la utilizarea mijloacelor publice în valoare de **257,4 mii lei**, cu întreprinderea măsurilor prevăzute de legislație.

* ***Cheltuielile pentru retribuirea muncii nu întrunesc rigorile legale.***

Curtea de Conturi, precum și alte organe cu atribuții de control financiar au menționat de nenumărate ori despre încălcarea prevederilor cadrului regulator la acordarea diferitor premii, sporuri funcționarilor publici și altor categorii de angajați. Cu toate acestea, acest fenomen mai are loc la AAPL din raion, dar este în decadență. Urmare analizei materialelor de control ale DCFR Edineț, precum și a constatărilor de audit, s-a depistat efectuarea unor plăţi contrar normelor stipulate în actele legislative în sumă totală de 359,3 mii lei, precum și efectuarea unor cheltuieli suplimentare în sumă de 87,7 mii lei.

Potrivitrezultatelor controalelor financiare exercitate în perioada anului 2011 la AAPL de către DCFR Edineț, au fost constatate cazuri de nerespectare a prevederilor cadrului regulator la remunerarea diferitor categorii de angajați***,*** în rezultat fiind admise unele cheltuieli neregulamentare în sumă totală de 310,1 mii lei[[44]](#footnote-44). Ținînd cont de faptul că cheltuielile respective au fost supuse controlului la majoritatea AAPL, în cadrul auditului, doar selectiv s-au verificat unele aspecte predispuse riscului de neregularitate. Urmare verificărilor, s-a constatat că la unele entități, an de an, se admit aceleași deficiențe, menționate anterior, ceea ce denotă iresponsabilitatea factorilor de decizie. Concomitent, auditul relevă existența unui flagel, care generează suspiciuni de fraudă la utilizarea mijloacelor bugetare. Situația dată urmează a fi analizată de toți conducătorii instituțiilor bugetare și cu desăvîrșire exclusă pe viitor.

*Întru susținerea celor invocate, se exemplifică următoarele situații:*

* Pe parcursul anului 2011, contabilitatea primăriei com.Brătușeni nu a dat dovadă de un management prudent la calcularea și achitarea plăților salariale. În cadrul auditului, s-a constatat că unui angajat al Liceului teoretic din localitate, în perioada aflării în concediu, i s-a acordat și concediu medical, care a fost prelungit de 4 ori,inclusiv în timp ce persoana deja se afla în exteriorul țării, ceea ce indică riscul de falsificare a documentelor oficiale. După expirarea concediului medical și a concediului ordinar, persoanei respective i s-a acordat concediu din cont propriu. Mai mult decît atît, auditul a constatat că, în mod eronat, în datele tabelei de pontaj s-a indicat că angajatul s-a aflat la locul de muncă în perioada 08.11.2011 – 18.11.2011, exercitîndu-și atribuțiile de serviciu, pe cînd potrivit datelor CRP Edineț, persoana respectivă a revenit în țară abia la 18.11.2011. Remunerarea pentru zilele de facto nelucrate a constituit 440 lei.

Tot la primăria respectivă s-a constatat că, în temeiul unei dispoziții a ex-primarului, în anul 2011, au fost achitate neregulamentar premii angajaților în sumă totală de 10,4 mii lei.

* Cu nerespectarea prevederilor pct.1 şi pct.5 din Hotărîrea Guvernului nr.863 din 01.08.2006[[45]](#footnote-45) şi ale Legii nr.245-XVI din 27.11.2008[[46]](#footnote-46), în perioada auditată, angajaților din cadrul Aparatului președintelui raionului Edineț și subdiviziunilor subordonate Consiliului raional Edineț, le-au fost stabilite şi achitate neregulamentar sporuri pentru acces permanent la secretul de stat în sumă totală de 13,2 mii lei, precum și alte plăți necuvenite în sumă de 1,2 mii lei.
* Potrivit prevederilor pct.13 și pct.14 din Hotărîrea Guvernului nr.525 din 16.05.2006[[47]](#footnote-47), anual se acordă conducătorilor autorităților publice, funcționarilor publici și persoanelor care efectuează deservirea tehnică din aparatele respective ajutorul material în cuantum de un salariu mediu lunar. Cu nerespectarea acestor prevederi, în perioada anilor 2010-2011, angajaților aparatului primăriei s. Rotunda li s-au acordat suplimentar de la unu pînă la trei ajutoare materiale, în aceste condiții fiind depășită limita legal stabilită și admițîndu-se utilizarea neconformă a mijloacelor bugetare în sumă de 23,9 mii lei**.**
* Nu se întreprind măsuri și în vederea optimizării cheltuielilor bugetare în materie de state de personal și retribuire a muncii. Astfel, fără a se ține cont de prevederile Hotărîrii Guvernului nr.689 din 10.06.2003[[48]](#footnote-48), în care se stipulează că în raioanele în care sînt 2 unităţi de vicepreşedinte, unul din ei suplineşte şi funcţia de şef al Direcţiei agricultură şi alimentaţie, prin decizia Consiliului raional[[49]](#footnote-49), s-au modificat statele de personal, instituind suplimentar funcția de șef al Direcției menționate. Modificările efectuate au generat cheltuieli suplimentare în sumă totală de 87,7 mii lei, precum și neînregistrarea statelor de personal la Ministerul Finanţelor, astfel fiind ignorate cerințele prestabilite de cadrul normativ existent.

***Recomandări:***

**16.** **Primarul com. Brătușeni** să efectueze o investigare de serviciu pe cazul întocmirii documentelor oficiale cu conținut neveridic, cu întreprinderea măsurilor prevăzute de legislație față de persoanele vinovate, concomitent intensificînd controlul intern la componenta dată.

**17.** **DGF** să asigure desfășurarea unor instruiri pentru angajații AAPL de nivelul I în domeniul aplicării legislației muncii și să le acorde suportul metodologic privind implementarea procedurilor de control intern la efectuarea plăților pentru retribuirea muncii.

* ***Există vulnerabilități în procesul de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor din mijloace publice.***

*Unele subdiviziuni**ale Consiliului raional, precum și AAPL au admis încălcări la achiziţionarea mărfurilor, lucrărilor şi serviciilor, care au ca impact diminuarea eficienței utilizării mijloacelor publice*. *Prin urmare, numai la*  *procurarea mărfurilor și serviciilor prin divizarea achiziției publice au fost admise încălcări în sumă totală de* ***1,1 mil.lei.*** *Concomitent, prezența unor încălcări de ordin procedural au limitat condițiile de liberă concurență și transparență a procesului de achiziționare a bunurilor și serviciilor.*

***În aspectul dat, se menționează următoarele:***

* Unele UAT din raionul Edineț au ignorat prevederile art.69 alin.(1) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007[[50]](#footnote-50), divizînd achiziția publică prin încheierea de contracte separate, în scopul aplicării altei proceduri decît cea care urma a fi efectuată potrivit prezentei legi. În acest context, se exemplifică situația constatată la primăria or.Cupcini, care, eschivîndu-se de la procedura legală de desfășurare a licitației publice, a achiziționat pietriș în valoare de 484,5 mii lei, încheind 5 contracte separate cu același agent economic, prin cererea ofertei de prețuri. În mod similar, primăria a procurat și alte bunuri în sumă totală de 227,9 mii lei. Concomitent, primăria or.Cupcini, nerespectînd prevederile art.16 din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007, la achiziția pietrișului, nu a solicitat de la agentul economic furnizor informația cu privire la plata taxelor și a altor plăți obligatorii, ultimul avînd restanțe la BPN în sumă de 1653,7 mii lei.

Cazuri de divizare a achiziției au fost constatate la: primăria s.Ruseni, în valoare totală de 164,3 mii lei; primăria or.Edineț – de 52,6 mii lei; primăria com.Brătușeni – de 52,6 mii lei.

* La achiziționarea mărfurilor și serviciilor, majoritatea AAPL verificate au admis un șir de deficiențe procedurale, ceea ce îngrădește transparența domeniului dat, și anume:
* Nu s-au perfectat și transmis invitațiile de participare la un număr cît mai mare de operatori economici, încît să fie obținute cel puțin trei oferte, potrivit cerințelor prestabilite;
* Aparatul președintelui raionului și unele UAT de nivelul I (primăriile or.Edineț, or.Cupcini, com.Brătușeni, s.Ruseni, s.Gordinești) au ignorat prevederile cadrului normativ, nedispunînd de probe relevante privind selectarea operatorului economic în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de valoare mică;
* Primăria s.Gordinești, la achiziționarea produselor petroliere, a acceptat de la cei 3 ofertanți documente care erau întocmite într-un mod necorespunzător, ceea ce contravine cerințelor stipulate în pct.24 din Hotărîrea Guvernului nr.245 din 04.03.2008[[51]](#footnote-51). Astfel, ofertele prezentate nu aveau un conținut clar, conțineau corectări, erau fără număr şi data de ieşire, precum și fără inițialele persoanei care le-a semnat. Mai mult decît atît, toate cele 3 oferte erau întocmite pe blanchete practic identice;
* Primăriile or.Edineț, or.Cupcini, s.Ruseni, s.Brătușeni, s.Gordinești n-au asigurat întocmirea și păstrarea corespunzătoare a documentației ce ține de achizițiile publice, fapt ce contravine prevederilor pct.6 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.9 din 17.01.2008[[52]](#footnote-52);
* Atitudinea superficială la exercitarea atribuțiilor de către membrii grupurilor de lucru pentru achiziții publice a determinat neprezentarea la Agenția Achiziții Publice a dărilor de seamă referitor la achizițiile publice desfășurate;
* La crearea grupurilor de lucru pentru achiziții publice, nu s-au stabilit expres funcțiile fiecărui membru al grupului de lucru, fapt ce contravine prevederilor pct.5 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1380 din 10.12.2007[[53]](#footnote-53) și determină deficiențe în exercitarea responsabilităților.

***Recomandări:***

**18.** **Președintele raionului** să asigure desfășurarea unor instruiri în domeniul achiziţiilor publice pentru membrii grupurilor de lucru pentru achiziții publice din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional și AAPL de nivelul I, concomitent fiindu-le acordat suportul metodologic privind implementarea procedurilor de control intern la achiziționarea mărfurilor și serviciilor, inclusiv la descrierea proceselor aferente acestora.

* ***Necesită îmbunătățire și managementul financiar al gestiunii cheltuielilor pentru investiții și reparații capitale.***

*La efectuarea cheltuielilor pentru investiții și reparații capitale, unele entități auditate nu au respectat prevederile legale, executînd lucrări în sumă totală de 3498,7 mii lei, în lipsa documentației de proiect elaborate și verificate regulamentar. Deficiența respectivă poate genera majorarea volumului de lucrări, precum și limitează controlul asupra valorificării mijloacelor publice în aceste scopuri.*

*AAPL nu dispun de o politică investițională privind finalizarea obiectivelor inițiate în perioada anilor 1990 – 2009, inclusiv o previziune privind utilitatea acestora pe viitor. Acest fapt determină ineficiența utilizării mijloacelor publice, ținînd cont de faptul că acestea nu au fost conservate , iar în timp se deteriorează.*

***Astfel:***

* În anul 2011, din contul bugetului raionului, au fost valorificate mijloace bugetare pentru investiții și reparații capitale în sumă de 4856,0 mii lei, sau cu 1204,9 mii lei mai puțin față de planul rectificat (6060,9 mii lei). În principal, situația respectivă a fost cauzată de alocarea mijloacelor din bugetul de stat la finele anului bugetar (rectificarea Legii bugetare anuale în luna decembrie 2011). Ca urmare, mijloacele respective nu au putut fi valorificate. Perioada auditată se caracterizează printr-o reducere semnificativă a mijloacelor alocate pentru investiții și reparații capitale, comparativ cu perioadele anterioare. Cu toate acestea, managementul execuției nu s-a îmbunătățit, astfel fiind valorificate mijloace pentru investiții și reparații capitale în lipsa documentaţiei respective, elaborată şi aprobată regulamentar. Unele AAPL[[54]](#footnote-54), contrar prevederilor art.13 alin.(1) din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996[[55]](#footnote-55) şi art.78 alin.(2) din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, în anul 2011, au efectuat cheltuieli pentru lucrări de reparaţii capitale în sumă totală de 3498,7 mii lei, în lipsa documentaţiei de proiect aprobate şi expertizate în modul stabilit. Încălcarea respectivă constituie un impediment în verificarea corectitudinii executării lucrărilor și poate genera majorarea volumului de lucrări.

Auditul a constatat cazuri de executare a unor cheltuieli de reparații curente în sumă totală de 219,2 mii lei (primăria or.Cupcini) de către persoane fizice care nu dispuneau de licență în domeniu, ceea ce creează premise de utilizare ineficientă a banilor publici, dat fiind că acestea nu poartă răspundere pentru calitatea lucrului efectuat.

* Atît la nivel de raion, cît și la nivelul AAPL nu se dispune de o politică investițională referitor la obiectivele inițiate în anii 1990-2009 și nefinalizate pînă în prezent. De asemenea, lipsesc careva previziuni privind utilitatea acestora pe viitor. Potrivit datelor evidenței contabile la situația din 31.12.2011, cheltuielile pentru execuția lucrărilor la 8 obiecte nefinalizate[[56]](#footnote-56) constituiau suma de 18,92 mil. lei. Potrivit documentației de proiect (neactualizată la situația de zi), pentru finisarea lor sînt necesare mijloace financiare în sumă totală de peste 8,4 mil.lei. Totodată, valoarea lucrărilor care au rămas să fie executate la 3 obiecte era mai mică de 300,0 mii lei: gazoductul Goleni – 230,0 mii lei; anexa școlii din s.Chiurt (primăria or.Cupcini) –153,0 mii lei; grădinița de copii din s.Gordinești – 250,0 mii lei. De menționat că AAPL n-au efectuat lucrări de conservare la obiectele nefinalizate, ceea ce poate duce la devastarea lor.

***Recomandări:***

**19. Președintele raionului și Secția construcții** să elimine practica irațională de executare a lucrărilor de construcţie din contul mijloacelor publice, în lipsa documentaţiei de proiect şi deviz, verificată și expertizată potrivit prevederilor legale.

**20. Preşedintele raionului, în comun cu AAPL de nivelul I,** să asigure elaborarea unei programe investiționale, cu identificarea surselor de finanțare a obiectivelor nefinalizate, concomitent evaluînd utilitatea acestora în perspectivă.

* ***Este necesară eficientizarea managementului financiar la utilizarea mijloacelor financiare din fondurile de rezervă ale Consiliului raional Edineț și UAT de nivelul I***

Deși Curtea de Conturi a menționat anterior că unele cheltuieli suportate din contul fondurilor de rezervă ale Consiliului raional Edineț și UAT de nivelul I nu se asimilează unor cheltuieli cu caracter imprevizibil și necesităților de urgență, această situație persistă pînă în prezent. Astfel, pe parcursul anului 2011, potrivit dispozițiilor președintelui raionului Edineț, dispozițiilor primarilor și deciziilor Consiliilor locale, din sursele fondului de rezervă au fost utilizate mijloace în sumă totală de 805,1 mii lei, dintre care cheltuielile în sumă de 382,12 mii lei[[57]](#footnote-57), sau 47,7%, nu pot asimilate cheltuielilor „cu caracter imprevizibil și necesităților de urgență”. Din contul acestora, au fost efectuate cheltuieli pentru: acordarea diferitor ajutoare financiare instituțiilor de cult și asociațiilor obștești, desfășurarea acțiunilor culturale, achitarea serviciilor muzicale, achitarea serviciilor comunale etc. Unele primării din raionul Edineț, nerespectînd prevederile propriilor Regulamente, au utilizat mijloacele fondului de rezervă în temeiul dispozițiilor proprii, în lipsa deciziilor corespunzătoare ale Consiliului local (primăria com. Burlănești, com. Rotunda ).

Totodată, cu nerespectarea prevederilor pct.III (2) din Regulamentul propriu[[58]](#footnote-58), pe parcursul anului 2011, Consiliul orășenesc Edineț a adoptat decizii privind acordarea ajutorului material persoanelor socialmente vulnerabile în sumă totală de **91,4 mii lei**, în lipsa documentelor care justificau că beneficiarii făceau parte din categoria respectivă.

***Recomandări:***

**21.Aparatul preşedintelui raionului, în comun cu toate AAPL de nivelul I,** să elaboreze şi să prezinte, spre aprobare, respectiv, Consiliului raional şi consiliilor locale un proiect de Regulament privind modul de formare şi utilizare a mijloacelor fondului de rezervă, cu definirea clară a cheltuielilor care urmează a fi suportate din contul acestuia, inclusiv a unui set de criterii care definesc cheltuielile „cu caracter excepţional şi imprevizibil”.

***DGF nu a asigurat o monitorizare eficientă a modului de rambursare a împrumuturilor cu scadență.***

DGF nu a întreprins măsurile necesare de restituire în termen a împrumuturilor pentru cheltuieli curente (cu scadență în același an bugetar), acordate în perioada anilor 1998-2005. Ca rezultat, la 31.12.2010, soldul mijloacelor financiare nerestituite în termen a constituit suma de 697,8 **mii lei**, din care cele mai semnificative sume fiind ale primăriei or.Cupcini –325,8 mii lei, şi ale primăriei s.Cuconeștii Noi –372,0 mii lei .

***Recomandări****:*

**22. DGF, în comun cu autoritățile locale menționate,** să găsească soluții în vederea rambursării împrumuturilor cu termenul de achitare expirat în sumă de 697,8 mii lei.

**OBIECTIVUL III: *A raportat UAT în modul corespunzător, a gestionat și a asigurat integritatea patrimoniului public?***

În pofida faptului că în cadrul auditului/controlului anterior Curtea de Conturi a constatat un şir de deficienţe şi lacune la compartimentul gestiunea și evidența patrimoniului public local, prezenta misiune de audit relevă că entitățile auditate nu au întreprins măsuri în vederea conformării sistemului de management al gestionării patrimoniului public la prevederile legale. Acesta este afectat de un şir de deficienţe şi lacune, care, în principal, constau în: gestionarea necorespunzătoare și lipsa unei evidențe conforme a patrimoniului public, ce determină raportarea neveridică a situațiilor patrimoniale; neasigurarea înregistrării integrale a dreptului de proprietate asupra patrimoniului la organul cadastral; neîncheierea contractelor de comodat privind transmiterea patrimoniului în gestiune; înființarea unor întreprinderi municipale fără reglementarea exhaustivă a responsabilităților fondatorului și ale managerului în administrarea patrimoniului transmis la balanța întreprinderii nou-formate.

Situația dată se datorează lipsei în cadrul UAT a unei politici exhaustive de reglementare a modului de gestionare a patrimoniului public local, care, în consecinţă, determină exploatarea nebenefică a activelor patrimoniale publice, astfel bugetele UAT fiind lipsite de venituri pasibile încasării, necesare pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor legale ale AAPL.

* **Deficienţele existente în evidenţa şi administrarea patrimoniului public local afectează buna gestiune a acestuia.**

Potrivit art.9 alin.(2) lit.i) şi lit.j) din Legea nr.121-XVI din 04.05.2007[[59]](#footnote-59), în competenţa AAPL intră ţinerea evidenţei patrimoniului UAT şi exercitarea controlului asupra integrităţii şi folosirii eficiente a acestuia. Unele AAPL de nivelul I nu deţin o evidență exhaustivă privind patrimoniul care îi aparține cu drept de proprietate, transmis în gestiune economică întreprinderilor înființate, și, mai mult decît atît, nu-și exercită drepturile de fondator în întreprinderile respective.

Cu abateri de la pct.10 din Hotărîrea Guvernului nr.387 din 06.06.1994[[60]](#footnote-60), statutele întreprinderilor municipale înființate de Consiliul orășenesc Edineț, Consiliul orășenesc Cupcini și Consiliul local Brătușeni nu cuprind actele de inventariere a bunurilor transmise în gestiunea întreprinderilor înființate, cu indicarea integrală a datelor referitor la acestea (suprafaţa, numărul cadastral, planul terenului etc.). Analogic, nu s-a reglementat modul de posesiune, folosire și dispunere a fondului statutar (cu excepția Î.M. „Gospodăria Locativ-Comunală Cupcini”), precum și schimbarea lui, sursele de formare a patrimoniului întreprinderii, modul de repartizare a venitului (beneficiului net) și de acoperire a pierderilor.

Auditul relevă și alte deficiențe care predispun patrimoniul public unei gestiuni neconforme. Potrivit pct.16 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, structura de administrare a întreprinderii poate include Consiliul administrativ al întreprinderii. Acest model de administrare nu a fost prevăzut în statutele de înființare a întreprinderilor municipale sus-menționate, fapt care reduce posibilitățile de monitorizare și controlul corespunzător asupra gestionării conforme a patrimoniului local, a activității managerului, precum și a activității în ansamblu a întreprinderii, în interesele fondatorului. Prin urmare, potrivit statutelor întreprinderilor, administrarea acestora este efectuată doar de către administratori (manageri). AAPL din or.Edineț, or.Cupcini și s.Brătușeni nu și-au îndeplinit obligațiile în calitate de fondatori și, contrar prevederilor statutelor întreprinderilor, n-au încheiat cu administratorii întreprinderilor contracte de gestiune a patrimoniului public, în care ar fi prevăzute obligațiile părților, ci doar contracte individuale de muncă.

Totodată, în statutul întreprinderii nu este prevăzut expres modul de aprobare a indicilor economici ai întreprinderii, a business-planurilor, planurilor de perspectivă a dezvoltării, acesta permițînd întreprinderii să le modifice și să le aprobe la latitudinea sa, ceea ce nu asigură un management financiar guvernat de buna gestiune a întreprinderii.

În aceste condiții, la situația din 31.12.2011, primăriile or.Edineț, or.Cupcini și s.Brătușeni dispuneau de un patrimoniu public ce le aparținea cu drept de proprietate, transmis în gestiune economică întreprinderilor municipale, în sumă totală de **177,8 mil.lei**, care nu era înregistrat în rapoartele financiare. Astfel, rapoartele financiare ale entităților respective nu reflectau o imagine veridică privind situațiile patrimoniale, conținînd denaturări semnificative, inclusiv la: primăria or.Edineț - în sumă **de 165,6 mil.lei** (Î.M. „Apă Canal” – 73,4 mil.lei; Î.M. „Direcția de producție a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” – 92,3 mil.lei); or.Cupcini **– de 4,8 mil.lei** (Î.M. „Gospodăria Locativ-Comunală Cupcini”); s.Bratușeni **– de 7,4 mil.lei** (Î.M. „Gospodăria Comunală Locativă Brătușeni”). Concomitent, se relevă că valoarea patrimoniului respectiv era înregistrată eronat în bilanțul contabil al întreprinderilor ca proprietatea acestora (contul 123 „Mijloace fixe”).

Auditul relevă că unele date privind valoarea patrimoniului public, reflectate în evidența contabilă a întreprinderilor municipale, nu corespundeau realității, fapt ce se datorează eschivării de la exercitarea controlului de către AAPL asupra patrimoniului deținut. Astfel, Î.M. „Direcția de Producție Gospodăria Locativ-Comunală Edineț” a înstrăinat mijloace fixe (fondul locativ privatizat) în sumă totală de 80,6 mil.lei, fără să informeze și să solicite autorizarea fondatorului, fapt prin care nu a respectat prevederile statutare. O situație afectată de nereguli s-a constatat și la Î.M. „Gospodăria Locativ-Comunală Cupcini”, în evidența contabilă a căreia, în mod eronat, la contul 229 „Alte creanțe pe termen scurt”, figura fondul locativ cu valoarea de 7,9 mil.lei, care, de fapt, este privatizat. Situația respectivă atestă atît iresponsabilitatea angajaților din cadrul AAPL la exercitarea atribuțiilor funcționale, cît și controlul nesatisfăcător din partea Direcției Generale Finanțe asupra stării evidenței contabile în contabilitățile primăriilor orașelor și satelor/comunelor.

Auditul constată anumite nereguli și la gestionarea patrimoniului transmis în comodat IMSP. Atît CR, cît și Aparatul președintelui raionului nu au asigurat o evidență conformă a bunurilor proprietate publică transmise în gestiunea IMSP din raion. Ca rezultat, IMSP i-au fost transmise în gestiune bunuri cu valoarea totală de 45,7 mil.lei, în lipsa contractelor de comodat și a actelor de primire-predare, aprobate regulamentar. Totodată, proprietarul bunurilor imobile (Consiliul raional Edineț) nu a asigurat înregistrarea obligatorie în Registrul bunurilor imobile a proprietăţii transmise în gestiune IMSP cu valoarea totală de 45,7 mil.lei, prin ce nu a respectat prevederile art.5 din Legea nr.1543-XIII din 25.02.1998[[61]](#footnote-61).

***Recomandări:***

**23. Consiliul orășenesc Edineț, Consiliul orășenesc Cupcini și Consiliul local Brătușeni** să reexamineze statutele întreprinderilor municipale, cu ajustarea acestora la prevederile legislației în vigoare și la bunele practici ale unui management eficient.

**24. Primăriile or.Edineț, or.Cupcini și s.Brătușeni, în comun cu administrația întreprinderilor înființate,** să efectueze o inventariere a patrimoniului public, cu înregistrarea regulamentară a acestuia în evidența contabilă.

**25. Consiliul raional Edineț** să asigure încheierea contractelor de comodat privind transmiterea în gestiune IMSP a patrimoniului public, cu înregistrarea conformă a acestuia în Registrul bunurilor imobile respectiv.

* ***Este necesară finalizarea delimitării terenurilor proprietate publică a statului, a UAT şi private, precum și o evidență exhaustivă a terenurilor proprietate publică.***

AAPL (de nivelul I și nivelul II) din raion nu deţin o informaţie exhaustivă privind fondul funciar aflat în proprietatea de stat, a UAT şi cea privată, modul de utilizare şi beneficiarii acestuia, ceea ce contravine prevederilor art.11 din Legea nr.91-XVI din 05.04.2007[[62]](#footnote-62), în condiţiile cărora Guvernul şi AAPL urmau ca pînă în anul 2008 să asigure efectuarea lucrărilor de identificare a terenurilor proprietate publică, iar pînă în anul 2009 – înregistrarea acestora în Registrul bunurilor imobile. Mai mult decît atît, Oficiul Cadastral Teritorial Edineț nu prezintă organelor administrației publice locale informații despre noii deținători de terenuri în urma efectuării tranzacțiilor de vînzare-cumpărare, conform cerințelor pct.1 din Hotărîrea Guvernului nr.58 din 24.01.2001[[63]](#footnote-63), fapt ce determină imposibilitatea ținerii la zi a registrului cadastral, precum și a întocmirii veridice a Cadastrului funciar. Registrul cadastral al terenurilor (fișa cadastrală centralizatoare) la momentul actual nu corespunde cerințelor și realității, ceea ce condiționează incorectitudinea datelor din Hotărîrile Guvernului anuale cu privire la aprobarea cadastrului funciar.

Concomitent, potrivit art.13 din Legea nr.523-XIV din 16.07.1999[[64]](#footnote-64), evidența proprietății publice a UAT se ține în contabilitate, în mod strict, conform Normelor metodologice elaborate de Ministerul Finanțelor. În condițiile prezentei legi, urmează a fi evaluate și înregistrate în evidența contabilă și terenurile proprietate publică, însă delimitarea clară a acestora, precum și lipsa unor Norme metodologice privind evidenţa patrimoniului public al UAT, care urmau a fi elaborate de către Ministerul Finanţelor şi aprobate de Guvern, face imposibilă realizarea acestei prevederi.

Situațiile menționate generează o stare confuză și, respectiv, neclarități în gestionarea patrimoniului, dar și afectează integritatea acestuia. Întru susținerea celor menționate, exemplificăm următoarele situații:

* Primăria or.Cupcini, nerespectînd art.9 alin.(6) din Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997, care prevede că terenurile fondului apelor nu sînt supuse vînzării-cumpărării, a înstrăinat unui agent economic bazinul acvatic (suprafața de 1,2252 ha, nr.cadastral 4138204766), care aparținea primăriei s.Parcova cu drept de proprietate, precum și terenul aferent cu suprafața totală de 6,4 ha. Agentul economic și-a înregistrat proprietatea la organul cadastral, fiindu-i eliberat și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren (cu nr.147 din 16.11.2000; cod cadastral nr.4102000179), eliberat de către primăria or.Cupcini;
* În rezultatul verificării și contrapunerii datelor din registrul cadastral al primăriilor la situația din 01.01.1996 cu bilanțul cadastral al entităților la situația din 01.01.2011 (form. nr.1-func.), s-a depistat diminuarea suprafețelor obiectelor acvatice cu **198,87 ha**, dintre care cele mai semnificative: primăria or.Edineț – 43,59 ha; primăria Brătușeni – 19,22 ha; primăria Zăbriceni – 12,38 ha; primăria Chetroșica Nouă – 11,46 ha; primăria Cepeleuți – 10,88 ha; primăria Gașpar – 10,21 ha; primăria Rotunda – 10,12 ha;
* Nu corespund realității și datele din Registrul cadastral la unele primării din raionul Edineț. Astfel, pe parcursul anilor 2005-2010, majoritatea primăriilor din raion au vîndut terenurile aferente clădirilor private (moara, oloinița, baia, librăria, fondul locativ etc.) cu suprafața ***de 40,1 ha***, care n-au fost trecute în terenuri proprietate privată. Pe parcursul efectuării auditului, neajunsurile au fost înlăturate;
* Nu se respectă un șir de prevederi procedurale ale Instrucțiunii din 27.05.2003[[65]](#footnote-65). Astfel, planurile cadastrale nu conțin informații exhaustive referitor la hotarele terenului și dimensiunile lor; punctele de cotitură ale hotarelor; coordonatele bornelor de hotar; enumerarea adiacenților; tipul hotarelor (generale, fixe); datele referitoare la teren; data întocmirii planului; orientarea geografică a planului;
* Registrele și bilanțurile cadastrale ale deținătorilor de teren nu reflectă complet și întocmai datele cu conținut juridic și tehnico-economic, potrivit cerințelor Regulamentului cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.24 din 11.01.1995.

* **Nu s-au întreprins măsuri în vederea înregistrării patrimoniului public local la OC.**

O problemă nesoluționată de mai mulți ani este și neînregistrarea la organul cadastral a patrimoniului public local, fapt ce poate afecta integritatea acestuia. Deşi Curtea de Conturi a abordat problema în cauză în cadrul controalelor anterioare, autoritățile administrației publice locale nu au întreprins măsuri de remediere a problemei date, inclusiv prin înaintarea către Guvern a unor propuneri în vederea înregistrării fără plată a bunurilor care aparțin domeniului public, sau a altor soluții. Potrivit constatărilor de audit, la finele misiunii de audit, Aparatul președintelui raionului Edineț n-a înregistrat la organul cadastral drepturile asupra a 8 bunuri imobile în valoare de 1615,3 mii lei. O situație similară s-a constatat și la majoritatea AAAPL din raion, nefiind înregistrat patrimoniul în sumă totală de 125,3 mil.lei[[66]](#footnote-66).

De asemenea, nu a fost soluționată problema privind înregistrarea la organul cadastral a rețelelor de gaze – proprietate UAT. În evidența contabilă a primăriilor din raionul Edineț, la situația din 01.01.2011, erau înregistrate 15 rețele de gaze cu valoarea de ***20,5 mil.lei***. Potrivit pct.3 din Hotărîrea Guvernului nr.683 din 18.06.2004[[67]](#footnote-67), autoritățile administrației publice locale și alți beneficiari vor lua la evidența contabilă, vor înregistra în organele cadastrale și vor transmite toate rețelele de gaze la deservire tehnică, în bază de contract, întreprinderilor de gaze ale S.A. „Moldovagaz”. Cu încălcarea prevederilor menționate, nici una din primăriile care au reflectate în evidența contabilă rețele de gazoduct (15 primării) n-a înregistrat la organul cadastral cele 15 rețele de gazoduct în valoare **de 20,5 mil.lei**. Concomitent, se menționează că doar 5 rețele de gazoduct în valoare de 10627,4 mii lei au fost transmise la deservire tehnică întreprinderilor de gaze S.A. „Moldovagaz”, în baza contractelor încheiate.

***Recomandări:***

**26.** **Consiliul raional Edineț şi preşedintele raionului**:

26.1. să asigure efectuarea inventarierii exhaustive a patrimoniului public;

26.2. să aprobe un plan amplu de măsuri, în ansamblu pe raion, pentru asigurarea necondiționată a cadastrării cantitativ-valorice a patrimoniului public imobiliar în aspect juridic, cadastral și tehnic.

**27.** **Primăria or.Cupcini, în comun cu primăria s.Parcova:**

27.1. să asigure delimitarea terenurilor proprietate publică, cu excluderea practicii de utilizare a terenurilor drepturile asupra cărora nu sînt stabilite;

27.2. să întreprindă măsurile necesare pentru ţinerea evidenţei regulamentare a terenurilor proprietate publică.

**IV. Alte constatări ale auditului**

Misiunea de audit a constatat unele deficienţe, inclusiv la organizarea evidenței contabile, care, deși nu sînt semnificative, afectează disciplina financiară a unor executori de buget. Așadar:

◘ În rezultatul nerespectării parcursului-limită anual stabilit pentru automobile în conformitate cu prescripţiile Hotărîrii Guvernului nr.1404 din 30.12.2005[[68]](#footnote-68), atît Aparatul preşedintelui raionului, cît și primăria s.Șofrîncani au suportat cheltuieli suplimentare la utilizarea unităţilor de transport în sumă, respectiv, de 9,3 mii lei și 9,9 mii lei. De menționat că entitățile nu și-au stabilit proceduri ale controlului intern la casarea la cheltuieli a combustibilului. Astfel, la SASPF și primăria s.Ruseni au fost constatate cazuri de casare la cheltuieli a combustibilului în lipsa foilor de parcurs, în sumă, respectiv, de 19,5 mii lei și 3,5 mii lei. Primăria s.Hlinaia a decontat, în lipsa semnăturii beneficiarului, benzină în cantitate de 1176 litri, în sumă de 18,0 mii lei. Urmează de menţionat că echipa de audit a constatat și perfectarea necorespunzătoare a foilor de parcurs, cu admiterea corectărilor şi completării neadecvate a punctelor de plecare şi sosire. Astfel, au fost stabilite multiple cazuri privind decontarea combustibilului, cu indicarea destinației – „Hlinaia pe loc”, și a parcursului de la 140 km pînă la 300 km.

◘Indisciplină financiară s-a constatat și la organizarea unor măsuri culturale. La solicitarea auditului, unele entități nu au prezentat devizele de cheltuieli privind desfășurarea măsurilor culturale respective (durata concertelor, repertoriul repartizat în timp etc.), potrivit cerințelor Hotărîrii Guvernului nr.1151 din 02.09.2002[[69]](#footnote-69). De asemenea, lipsesc documentele care justifică serviciile muzicale prestate. În aceste condiții, pe parcursul anului 2011, primăriile or.Edineț și or. Cupcini au valorificat, respectiv, 23,9 mii lei și 49,73 mii lei. Un caz similar s-a constatat și la primăria s.Cuconeștii Noi, în sumă de 6,9 mii lei.

**◘** Necesită urgență implementarea sistemului de management financiar şi control intern la primăria or.Edineț, la componenta încasarea și evidența plăților pentru cazarea în cămin a elevilor Liceului teoretic „Pan Halipa”. Astfel, auditul a constatat cazuri cînd mijloacele bănești în sumă de 4,4 mii lei (pentru cazarea în cămin în perioada septembrie – decembrie 2011), au fost depuse la contul trezorerial pe parcursul efectuării auditului (03.02.2012). Se relevă că la încasarea mijloacelor nu se perfectează în modul corespunzător documentele de casă, nu este numită o persoană responsabilă de evidența acestor mijloace. În lipsa deciziei Consiliului orășenesc, intendentul a acumulat mijloace bănești în sumă de 15 lei lunar, cu acesta nefiind încheiat contractul de răspundere materială. Încasarea în numerar a taxei lunare pentru cazare a fost acumulată în lipsa mașinii de casă și control, prin ce s-a încălcat pct.1 din Hotărîrea Guvernului nr.474 din 28.04.1998[[70]](#footnote-70). Lipsa unei evidențe corespunzătoare face imposibilă verificarea integrității mijloacelor bănești acumulate și poate genera fraudă.

Totodată, lipsa unui control eficient din partea contabilității primăriei or. Edineț privind încasarea mijloacelor bănești a dus la denaturarea datelor în registrele contabile și dările de seamă privind încasarea mijloacelor speciale în suma respectivă.

Cazuri de efectuare necorespunzătoare a operațiunilor de casă au fost constatate și la primăria s. Ruseni, fiind eliberate mijloace bugetare din casierie în sumă de 4,5 mii lei, fără a se confirma prin semnăturile beneficiarilor.

◘Unele entități, în rezultatul necontabilizării în termen a operațiunilor economice, au denaturat situațiile financiare raportate. Astfel de deficiențe au fost constatate la primăria or.Edineț, în sumă totală de 104,2 mii lei. La fel, entitatea respectivă a comis erori la contabilizarea mijloacelor fixe în sumă totală de 31,4 mii lei.

Nu a fost organizată regulamentar contabilizarea OMVSD la primăria s. Hlinaia, fiind constatate deficiențe în sumă de 5,98 mii lei la procurarea și casarea echipamentului sportiv.

◘ Cu încălcarea cerințelor cadrului regulator[[71]](#footnote-71), factorii de decizie din cadrul unor AAPL nu au organizat și nu au efectuat inventarierea anuală a patrimoniului public. Unele UAT din raionul Edineț nu au evaluat și nu au reflectat în listele inventarierii anuale, apoi în evidența contabilă, 12 clădiri[[72]](#footnote-72) la situația din 31.12.2011, ceea ce condiționează neveridicitatea situațiilor financiare și patrimoniale raportate.

***Recomandări:***

**28.** **DGF, în calitate de autoritate responsabilă de managementul și metodologia contabilă,** să asigure desfășurarea instruirilor şi seminarelor în domeniul vizat, cu sporirea exigențelor privind implementarea sistemului de management financiar şi control intern, potrivit prevederilor legale.

**Concluzii generale**

**Echipa de audit rezumă că autoritățile publice locale din raion nu au demonstrat o preocupare sistemică și consolidată în materie de evaluare și monitorizare a potențialului economico-financiar, respectiv nu au asigurat estimarea la justa valoare a bazei de impozitare, inclusiv prin evaluarea și stabilirea indicatorilor fiscal-bugetari autentici, care să asigure sustenabilitatea financiară a bugetelor locale.**

**Cele menționate au fost cauzate și de faptul că DGF nu a asigurat și nu a coordonat într-o manieră profesională cadrul procedural de elaborare a bugetelor locale – responsabilitate conferită de atribuțiile funcțional-instituționale. Funcționalitatea acestui proces a fost compromisă și de lipsa unui sistem integrat de date privind baza de impozitare; a unor proceduri standardizate privind procesul de prognoză și planificare bugetară; a activităților de interacțiune dintre instituțiile implicate în procesul de prognoză-planificare (DGF, primăriile, IFS Edineț). Managementul necorespunzător de evaluare și mobilizare a veniturilor bugetare generează distorsiuni în raportul dintre bugetul raionului și bugetul de stat.**

**Administrarea fiscală exercitată de IFS Edineț a relațiilor contribuabil - stat nu întrunește un sistem riguros de urmărire a obligațiilor și, respectiv, a restanțelor fiscale/nefiscale.**

**În raion s-au constatat și alte nereguli și încălcări în materie de alocări de fonduri, înlesniri fiscale/nefiscale pentru anumite persoane suspuse.**

Responsabil de desfășurarea misiunii de audit,

Director adjunct de departament: **A.Frunze**

Echipa de audit:

Controlori superiori de stat, auditori publici:

(șeful echipei de audit ) **S. Malevici**

**T. Morozan**

**V. Damian**

**ANEXE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | | | ***Anexa nr.1*** |
| **Veniturile bugetului raionului Edineț** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | |  |  | | |  |  | | |  | | ***Tabelul nr.1*** | |
| **Grupa generală** | **Indicatori** | | **Planul aprobat** | | | | **Planul rectificat** | | | | **Executat** | | | | **Devieri** | | **Nivelul de executare** |
| **(+/-)** | | **(%)** |
| **Suma**  **(mii lei)** | | **Pond. (%)** | | **Suma**  **(mii lei)** | | **Pond. (%)** | | **Suma**  **(mii lei)** | | **Pond.**  **(%)** | | **(mii lei)** | |  |
|  | |  | |  | |  | |  | |  | |  |
|  | Venituri totale, inclusiv: | | 149773,3 | | 100,0 | | 153401,6 | | 100,0 | | 153724,4 | | 100,0 | | 322,8 | | 100,2 |  |
| 100 | 1. Venituri curente, total, inclusiv | | 38351,1 | | 25,6 | | 38647,7 | | 25,2 | | 39901,4 | | 26,0 | | 1253,7 | | 103,2 |
| 110 | 1.1. Venituri fiscale, inclusiv: | | 30079,9 | | 78,4 | | 30394,0 | | 78,6 | | 30417,5 | | 76,2 | | 23,5 | | 100,1 |
| 111 | Impozite pe venit | | 19270,9 | |  | | 19407,9 | |  | | 19597,1 | |  | | 189,2 | | 101,0 |
| 114 | Impozite pe proprietate | | 8332,0 | |  | | 8503,6 | |  | | 8215,4 | |  | | -288,2 | | 96,6 |
| 115 | Impozite interne pe mărfuri și servicii | | 2477,0 | |  | | 2482,5 | |  | | 2605,0 | |  | | 122,5 | | 104,9 |
| 120 | 1.2. Încasări nefiscale | | 5803,2 | | 15,1 | | 5935,3 | | 15,4 | | 6803,3 | | 17,1 | | 868,0 | | 114,6 |
| 121 | Alte venituri din activitatea de întreprinzător și din proprietate | | 2335,2 | |  | | 2438,5 | |  | | 3010,1 | |  | | 571,6 | | 123,4 |
| 122 | Taxele și plățile administrative | | 3218,0 | |  | | 3246,9 | |  | | 3576,0 | |  | | 329,1 | | 110,1 |
| 123 | Amenzi și sancțiuni administrative | | 250,0 | |  | | 250,0 | |  | | 217,2 | |  | | -32,8 | | 86,9 |
| 151 | 1.3. Mijloace speciale ale instituţiilor publice | | 2417,0 | | 6,3 | | 2218,4 | | 5,7 | | 2585,1 | | 6,5 | | 366,7 | | 116,5 |
| 161 | 1.4 Veniturile fondurilor speciale | | 51,0 | | 0,1 | | 100,0 | |  | | 95,5 | |  | | -4,5 | | 95,5 |
| 300 | 2. Transferuri | | 111422,2 | | 74,4 | | 114540,8 | | 74,7 | | 113614,2 | | 73,9 | | -926,6 | | 99,2 |
| 400 | 3. Granturi | |  | |  | | 213,0 | |  | | 208,8 | |  | |  | |  |
| 411 | Granturi interne | |  | |  | | 51,1 | |  | | 51,1 | |  | |  | |  |
| 412 | Granturi externe | |  | |  | | 161,9 | |  | | 157,7 | |  | |  | |  |
|  | ***Sursă:*** Raportul privind executarea bugetelor UAT pe cheltuieli, la toate componentele, pe anul 2011 | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evoluţia veniturilor în dinamică, pe ani** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  |
|  |  |  | | |  |  | |  |  | | |  |  | | |  | **Tabelul nr.2** | | |  |
|  | **Indicatori** | **2007** | | **2008** | | | | | | **2009** | | | | **2010** | | | | **2011** | | |
| **Suma** | **Ponderea** | **Suma** | | | **Ponderea** | | | **Suma** | **Ponderea** | | | **Suma** | **Ponderea** | | | **Suma** | **Ponderea** | |
| **(mii lei)** | **(%)** | **(mii lei)** | | | **(%)** | | | **(mii lei)** | **(%)** | | | **(mii lei)** | **(%)** | | | **(mii lei)** | **(%)** | |
|  | Venituri totale, inclusiv: | 105918,9 | 100,0 | 123216,4 | | | 100,0 | | | 126703,7 | 100,0 | | | 156726,0 | 100,0 | | | 153724,4 | 100,0 | |
| 100 | 1. Venituri curente, total, inclusiv | 43506,6 | 41,1 | 39405,7 | | | 32,0 | | | 31893,5 | 25,2 | | | 37207,8 | 23,7 | | | 39901,4 | 26,0 | |
| 110 | 1.1. Venituri fiscale, inclusiv: | 36470,4 | 83,8 | 31041,1 | | | 78,8 | | | 25396,2 | 79,6 | | | 27722,2 | 74,5 | | | 30417,5 | 76,2 | |
| 111 | Impozite pe venit | 26255,3 | *60,3* | 19909,9 | | | *50,5* | | | 15311,5 | *48,0* | | | 16809,7 | *45,2* | | | 19597,1 | *49,1* | |
| 114 | Impozite pe proprietate | 7824,8 | *18,0* | 8585,0 | | | *21,8* | | | 8092,3 | *25,4* | | | 8101,9 | *21,8* | | | 8215,4 | *20,6* | |
| 115 | Impozite interne pe mărfuri și servicii | 2390,4 | *5,5* | 2546,2 | | | *6,5* | | | 1922,5 | *6,0* | | | 2810,6 | *7,6* | | | 2605,0 | *6,5* | |
| 120 | 1.2. Încasări nefiscale | 4489,5 | 10,3 | 4661,7 | | | 11,8 | | | 4446,7 | 13,9 | | | 6645,0 | 17,9 | | | 6803,3 | 17,1 | |
| 121 | Alte venituri din activitatea de întreprinzător și din proprietate | 2772,6 | *6,4* | 2133,3 | | | *5,4* | | | 1909,2 | *6,0* | | | 2969,2 | *8,0* | | | 3010,1 | *7,5* | |
| 122 | Taxele și plățile administrative | 1640,8 | *3,8* | 2469,7 | | | *6,3* | | | 2426,7 | *7,6* | | | 3393,1 | *9,1* | | | 3576,0 | *9,0* | |
| 123 | Amenzi și sancțiuni administrative | 76,1 | *0,2* | 58,6 | | | *0,1* | | | 110,7 | *0,3* | | | 282,8 | *0,8* | | | 217,2 | *0,5* | |
| 151 | 1.3. Mijloace speciale ale instituţiilor publice | 2501,2 | 5,7 | 3625,1 | | | 9,2 | | | 1943,6 | 6,1 | | | 2756,5 | 7,4 | | | 2585,1 | 6,5 | |
| 161 | 1.4 Veniturile fondurilor speciale | 44,4 | 0,1 | 77,7 | | | 0,1 | | | 106,9 | 0,1 | | | 84,0 | 0,1 | | | 95,5 | 0,1 | |
| 300 | 2. Transferuri | 62402,9 | 58,9 | 83810,7 | | | 68,0 | | | 94810,2 | 74,8 | | | 119428,4 | 76,2 | | | 113614,2 | 73,9 | |
| 400 | 3. Granturi | 3,4 |  |  | | |  | | |  |  | | | 89,8 |  | | | 208,8 |  | |
| 411 | Granturi interne | 3,4 |  |  | | |  | | |  |  | | |  |  | | | 51,1 |  | |
| 412 | Granturi externe | 0,0 |  |  | | |  | | |  |  | | | 89,8 |  | | | 157,7 |  | |
|  | \*Indicii interni privind ponderea veniturilor pe tipuri în componenţa veniturilor proprii | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | ***Sursă:*** Raportul privind executarea bugetelor UAT pe cheltuieli, la toate componentele, pe anii 2007 - 2011 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| ***Anexa nr.2*** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Executarea cheltuielilor bugetului raionului Edineț, sub aspectul**  **funcțional,pe anul 2011** | | | | | | | | | | | | | | | | |  | |  | |  | |
|  |  |  |  | | |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | | **Tabelul nr.3**  (mii lei) | | | |
| **Gr. de chelt.** | **Indici** | **Plan aprobat** | | **Plan rectificat** | **Mărimea rectificării** | | | **Executat** | | **Ponderea (%)** | | **Executat,**  **%** | | **Devieri executat față de precizat** | | **Ponderea neexecutării** | | **Cheltuieli efective** | | **Executat,**  **%** | | **Devieri executat față de precizat** |
|  | **Cheltuieli totale (inclusiv transferuri), din care:** | 149908,3 | | 168979,3 | 19071 | | | 161273,8 | | 100,0 | | 95,4 | | -7705,5 | | 100,0 | | 161481,7 | | 95,6 | | -7497,6 |
| ***01*** | ***Serviciile de stat cu destinaţie generală*** | 11147,8 | | 13382,7 | 2234,9 | | | 12976,5 | | 8,0 | | 97,0 | | -406,2 | | 5,3 | | 13246,6 | | 99,0 | | -136,1 |
| ***03*** | ***Apărarea naţională*** | 248,5 | | 342,5 | 94 | | | 327,8 | | 0,2 | | 95,7 | | -14,7 | | 0,2 | | 321,6 | | 93,9 | | -20,9 |
| ***05*** | ***Menţinerea ordinii publice şi securitatea naţională*** | 4396,8 | | 4510,2 | 113,4 | | | 4447,9 | | 2,8 | | 98,6 | | -62,3 | | 0,8 | | 4359,8 | | 96,7 | | -150,4 |
|  | ***Cheltuieli în domeniul social-cultural, în total, din care:*** | 123833,6 | | 133693,9 | 9860,3 | | | 127761,4 | | 79,2 | | 95,6 | | -5932,5 | |  | | 127704,9 | | 95,5 | | -5989 |
| 06 | Învăţămîntul | 105084,6 | | 107567,4 | 2482,8 | | | 103598,3 | | 64,2 | | 96,3 | | -3969,1 | | 51,5 | | 104138,2 | | 96,8 | | -3429,2 |
| 08 | Cultura, arta, sportul şi activitățile pentru tineret | 8665,2 | | 11044,6 | 2379,4 | | | 9855,5 | | 6,1 | | 89,2 | | -1189,1 | | 15,4 | | 9948,8 | | 90,1 | | -1095,8 |
| 09 | Ocrotirea sănătăţii | 150 | | 400 | 250 | | | 340,7 | | 0,2 | | 85,2 | | -59,3 | | 0,8 | | 340,7 | | 85,2 | | -59,3 |
| 10 | Asigurarea şi asistenţa socială | 9933,8 | | 14681,9 | 4748,1 | | | 13966,9 | | 8,7 | | 95,1 | | -715 | | 9,3 | | 13277,2 | | 90,4 | | -1404,7 |
|  | ***Cheltuieli în domeniul economic, în total, din care:*** | 4375,3 | | 12414 | 8038,7 | | | 12014,6 | | 20,8 | | 96,8 | | -399,4 | |  | | 11032,8 | | 88,9 | | -1381,2 |
| 11 | Agricultura, gospodăria silvică, gospodăria piscicolă şi gospodăria apelor | 511,1 | | 538,4 | 27,3 | | | 503,6 | | 0,3 | | 93,5 | | -34,8 | | 0,5 | | 492,5 | | 91,5 | | -45,9 |
| 14 | Transporturile, gospodăria drumurilor, comunicațiile și informatica | 1834,2 | | 1901,8 | 67,6 | | | 1812,4 | | 1,1 | | 95,3 | | -89,4 | | 1,2 | | 1769,7 | | 93,1 | | -132,1 |
| 15 | Gospodăria comunală și gospodăria de exploatare a fondului de locuințe | 1210,3 | | 9054 | 7843,7 | | | 8788,9 | | 5,4 | | 97,1 | | -265,1 | | 3,4 | | 8694,8 | | 96,0 | | -359,2 |
| 16 | Complexul pentru combustibil şi energie | 742 | | 842,1 | 100,1 | | | 833,8 | | 0,5 | | 99,0 | | -8,3 | | 0,1 | | 842,5 | | 100,0 | | 0,4 |
| 19 | Alte servicii legate de activitatea economică | 77,7 | | 77,7 | 0 | | | 75,9 | | 0,0 | | 97,7 | | -1,8 | | 0,0 | | 75,8 | | 97,6 | | -1,9 |
| 20.09 | ***Cheltuieli neatribuite la alte grupuri principale (inclusiv transferuri)*** | ***5906,3*** | | ***7574*** | ***1667,7*** | | | ***6883,5*** | | ***4,3*** | | ***90,9*** | | ***-690,5*** | | ***9,0*** | | ***3973,5*** | | 52,5 | | -3600,5 |
| 23.20 | ***Restituirea la buget a mijloacelor neutilizate în anii precedenţi*** | -2937,9 | | 3137,8 |  | | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  |

***Sursă:*** Raportul privind executarea bugetelor UAT pe cheltuieli, la toate componentele, pe anii 2007 - 2011

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Executarea cheltuielilor bugetului raionului Edineț, sub aspectul***  ***clasificației economice, pe anul 2011*** | | | | | | | | | | | | | | |  | | ***Tabelul nr.4*** |
|  |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | | ***(mii lei)*** | | |
| **Indici** | **Bugetul raionului** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Plan aprobat** | **Plan rectificat** | | **Mărimea rectificării** | | **Executat** | | **Ponderea** | | **Executat,**  **%** | | **Devieri** | | **Cheltuieli efective** | | **Depășirea față de planul rectificat** | |
| 111.00 „Retribuirea muncii” | 82555,2 | 82592,2 | | 37 | | 80762,7 | | 50,1 | | 97,8 | | -1829,5 | | 81452,7 | | -1139,5 | |
| 112.00 „Contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii” | 16768,9 | 16936,3 | | 167,4 | | 16587,7 | | 10,3 | | 97,9 | | -348,6 | | 16748,7 | | -187,6 | |
| 113.00 „Plata mărfurilor şi serviciilor” | 36843,9 | 40298 | | 3454,1 | | 36969 | | 22,9 | | 91,7 | | -3329,0 | | 33790,9 | | -6507,1 | |
| 114.00 „Deplasări în interes de serviciu” | 335,6 | 444,7 | | 109,1 | | 354,1 | | 0,2 | | 79,6 | | -90,6 | | 339,6 | | -105,1 | |
| 116.00 „Prime de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni” | 2553,1 | 2576,7 | | 23,6 | | 2502,9 | | 1,6 | | 97,1 | | -73,8 | | 2545,5 | | -31,2 | |
| 130.00 „Transferuri curente” (inclusiv UAT) | 7950,6 | 19495,2 | | 11544,6 | | 18956,1 | | 11,8 | | 97,8 | | -539,1 | | 18055,3 | | -1439,9 | |
| 200.00 „Cheltuieli capitale” | 2901 | 9574,1 | | 6673,1 | | 8279,1 | | 5,1 | | 86,5 | | -1295,0 | | 8549 | | -1025,1 | |
| 600.00 „Creditarea netă” |  | ***-2937,9*** | |  | | ***-3137,8*** | |  | |  | |  | |  | | 2937,9 | |
| ***Total cheltuieli (inclusiv transferuri UAT)*** | ***149908*** | ***168979*** | | 19071 | | ***161273,8*** | | ***100,0*** | | ***95,4*** | | -7705,5 | | 161481,7 | | -7497,6 | |

***Sursă:*** Raportul privind executarea bugetelor UAT pe cheltuieli, la toate componentele, pe anul 2010

1. Legea nr.764-XV din 27.12.2001 „Privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Legea nr.435-XVI din 28.12.2006 „Privind descentralizarea administrativă”. [↑](#footnote-ref-3)
4. Legea nr.397-XV din 16.10.2003 „Privind finanţele publice locale” (cu modificările şi completările ulterioare; în continuare – Legea nr.397-XV din 16.10.2003). [↑](#footnote-ref-4)
5. Legea nr.847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar şi procesul bugetar” (cu modificările şi completările ulterioare). [↑](#footnote-ref-5)
6. Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 „Privind administraţia publică locală” (cu modificările şi completările ulterioare; în continuare – Legea nr.436-XVI din 28.12.2006). [↑](#footnote-ref-6)
7. Legea contabilităţii nr.113-XVI din 27.04.2007 (cu modificările şi completările ulterioare). [↑](#footnote-ref-7)
8. Instrucţiunea „Cu privire la evidenţa contabilă a execuţiei bugetului raional, municipal Bălţi, municipal Chişinău şi bugetului central al unităţii teritorial-autonome cu statut juridic special în direcţiile finanţe”, aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.51 din 16.08.2004 (cu modificările şi completările ulterioare). [↑](#footnote-ref-8)
9. Instrucţiunea „Cu privire la evidenţa contabilă în instituţiile publice”, aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.85 din 09.10.1996 (cu modificările şi completările ulterioare; în continuare – Instrucţiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.85 din 09.10.1996 ); abrogată la 03.08.2010, prin Ordinul ministrului finanţelor nr.93 din 19.07.2010. [↑](#footnote-ref-9)
10. Instrucţiunea „Cu privire la evidenţa contabilă în instituţiile publice”, aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.93 din 19.07.2010 (cu modificările şi completările ulterioare; în continuare – Instrucţiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.93 din 19.07.2010). [↑](#footnote-ref-10)
11. Raportul privind executarea bugetului raionului Edineț la venituri şi cheltuieli, pe toate componentele, la 01.01.2012. [↑](#footnote-ref-11)
12. Regulamentul DGF a Consiliului raional Edineț, aprobat prin Decizia Consiliului raional Edineț nr.6/15 din 19.09.2003. [↑](#footnote-ref-12)
13. Legea nr.1308-XII din 25.07.1997 „Privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” (în continuare – Legea nr.1308-XII din 25.07.1997). [↑](#footnote-ref-13)
14. Legea nr.198-XV din 15.05.2003 „ Cu privire la arenda în agricultură” (cu modificările și completările ulterioare; în continuare – Legea nr.198-XV din 15.05.2003). [↑](#footnote-ref-14)
15. Menționate în Anexa nr.4 la prezentul Raport de audit. [↑](#footnote-ref-15)
16. Darea de seamă privind calcularea impozitului funciar pe terenurile cu destinație agricolă de persoane juridice, forma FUNJ (în continuare – forma FUNJ). [↑](#footnote-ref-16)
17. Darea de seamă privind sumele impozitelor funciar și pe bunurile imobiliare calculate persoanelor fizice (cetățeni) și gospodăriilor țărănești (de fermier), forma BIPF-1 (în continuare – forma BIPF-1). [↑](#footnote-ref-17)
18. Instrucţiunea cu privire la modul de calculare şi achitare la buget a impozitelor funciar şi pe bunurile imobiliare, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr.11 din 04.09.2001 (cu modificările ulterioare; în continuare –Instrucțiunea nr.11 din 04.09.2001). [↑](#footnote-ref-18)
19. Codul fiscal, aprobat prin Legea nr.1163-XIII din 24.04.1997 (cu modificările ulterioare; în continuare – Codul fiscal). [↑](#footnote-ref-19)
20. Menționate în Anexa nr.3 la Raportul de audit. [↑](#footnote-ref-20)
21. Art.6 alin.(1) lit.f) și lit.l) din Legea cu privire la comerțul interior nr.231 din 23.09.2010 (cu modificările și completările ulterioare; în continuare – Legea nr.231 din 23.09.2010). [↑](#footnote-ref-21)
22. Art.14 alin.(2) lit.v) din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 și art.6 din Legea nr.231 din 23.09.2010. [↑](#footnote-ref-22)
23. Hotărîrea Guvernului nr.955 din 21.08.2004 „Despre aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor”. [↑](#footnote-ref-23)
24. Menționate în Anexa nr.4 la prezentul Raport de audit. [↑](#footnote-ref-24)
25. Hotărîrea Guvernului nr.1451 din 24.12.2007 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de atribuire, modificare a destinaţiei şi schimbul terenurilor”. [↑](#footnote-ref-25)
26. Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10.02.2009. [↑](#footnote-ref-26)
27. Primăriile: s. Hlinaia -22,2 mii lei; s. Rotunda – 12,9 mii lei; s. Burlănești – 9,8 mii lei. [↑](#footnote-ref-27)
28. Primăriile: or. Edineț - 12,4 mii lei; s. Cuconeștii Noi – 11,9 mii lei;or. Cupcini – 10,0 mii lei; s. Brătușeni – 5,8 mii lei.; [↑](#footnote-ref-28)
29. Î.M. „Apă-Canal Edineț” – 2257,0 mii lei; S.A. „Mina din Cupcini” – 1807,1 mii lei. [↑](#footnote-ref-29)
30. S.A. „Mina din Cupcini” – 450,7 mii lei; Î.M. „Apă-Canal Edineț” – 430,3 mii lei. [↑](#footnote-ref-30)
31. Î.M. „Apă-Canal Edineț” – 2011,0 mii lei; S.A. „Mina din Cupcini” – 594,5 mii lei; S.R.L. „Chetro-Prim” – 64,5 mii lei. [↑](#footnote-ref-31)
32. Î.M. „Apă-Canal Edineț” – 418,4 mii lei; S.A. „Mina din Cupcini” – 265,0 mii lei; S.R.L. „Chetro-Prim” – 7,0 mii lei. [↑](#footnote-ref-32)
33. S.R.L. „Chetro-Prim” – 142,3 mii lei; CAP ”Hlinagrocoop” – 141,0 mii lei; S.R.L. „Plantserv Agro” – 39,0 mii lei; CAP „Agroplugar-Temp” – 17,4 mii lei. [↑](#footnote-ref-33)
34. CAP „Hlinagrocoop” – 81,4 mii lei; S.R.L. „Plantserv Agro” – 34,5 mii lei; S.R.L. „Chetro-Prim” – 19,4 mii lei. [↑](#footnote-ref-34)
35. CAP „Hlinagrocoop” (c/f-1005604005265); S.R.L. „Chetro-Prim” (c/f – 1002604000650); S.R.L. „Plantserv-Agro” (c/f-1008604002531); CAP „Agroplugar-Temp” (c/f – 1006604005376); S.R.L. „Moplavit” (c/f – 1003602028455); S.R.L. „Agro-Maiac” (c/f – 1008604000523); S.A. „Mina din Cupcini” (c/f – 1003604000211); Î.M. „Apă-Canal Edineț” (c/f – 1002604000720). [↑](#footnote-ref-35)
36. Hotărîrea Guvernului nr.198 din 16.04.1993 „Cu privire la protecția copiilor și familiilor socialmente vulnerabile (cu modificările și completările ulterioare ). [↑](#footnote-ref-36)
37. Legea privind controlul financiar public intern nr.229 din 23.09.2010. [↑](#footnote-ref-37)
38. Notele metodologice privind elaborarea de către AAPL a proiectelor de buget pe anul 2011 și a estimărilor pe anii 2012-2013, remise prin Circulara MF din 04.04.2011 nr.06/2-07 (în continuare – Notele metodologice ale MF din 04.04.2011). [↑](#footnote-ref-38)
39. Primăriile: or.Edineț – 255,4 mii lei; or.Cupcini – 139,0 mii lei; s.Cuconeștii Noi – 57,2 mii lei; s.Hlinaia -54,7 mii lei; s.Trinca – 47,6 mii lei; s.Gașpar – 42,4 mii lei; s.Constantinovca – 34,7 mii lei; s.Șofrîncani – 22,5 mii lei. [↑](#footnote-ref-39)
40. Primăriile: s.Terebna – 122,4 mii lei; s.Parcova – 56,0 mii lei; s.Hincăuți – 50,0 mii lei; s.Bleșteni – 31,0 mii lei; s.Stolniceni – 19,1 mii lei. [↑](#footnote-ref-40)
41. Menționat în prezentul compartiment. [↑](#footnote-ref-41)
42. Decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.40/2-2 din 02.03.2011 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din soldul disponibil la 01.01.2011”; Decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.40/8-1 din 02.03.2011 „Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului orășenesc Edineț nr.39/1-1 din 12.01.2011 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare din soldul disponibil la 01.01.2011”; Decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.41/3-1 din 21.04.2011 „Cu privire la modificarea și rectificarea bugetului primăriei orașului Edineț pe anul 2011”. [↑](#footnote-ref-42)
43. Legea asistenței sociale nr.547-XV din 25.12.2003. [↑](#footnote-ref-43)
44. Primăriile: s.Lopatnic – 79,8 mii lei; s.Brătușeni – 37,9 mii lei; s.Constantinovca – 37,6 mii lei; s.Tîrnova – 26,1 mii lei; s.Bădragii Noi – 21,2 mii lei; s.Rotunda – 18,6 mii lei; s.Chetroșica Nouă – 17,2 mii lei; s.Terebna – 15,2 mii lei; s.Bădragii Vechi – 13,1 mii lei; s.Viișoara – 11,6 mii lei; s.Brînzeni – 9,8 mii lei; s.Hancăuți – 9,3 mii lei; s.Cepeleuți, s.Zăbriceni, s.Hincăuți – 12,8 mii lei. [↑](#footnote-ref-44)
45. Hotărîrea Guvernului nr.863 din 01.08.2006 „Cu privire la stabilirea pentru funcţionarii publici a sporurilor la salariul de funcţie pentru acces permanent la secretul de stat” (cu modificările şi completările ulterioare). [↑](#footnote-ref-45)
46. Legea nr.245-XVI din 27.11.2008 „Cu privire la secretul de stat”. [↑](#footnote-ref-46)
47. Hotărîrea Guvernului nr.525 din 16.05.2006 „Privind salarizarea funcţionarilor publici şi persoanelor care efectuează deservirea tehnică” (în continuare – Hotărîrea Guvernului nr.525 din 16.05.2006). [↑](#footnote-ref-47)
48. Hotărîrile Guvernului nr.689 din 10.06.2003 „Cu privire la organigrama şi statele de personal ale aparatului preşedintelui raionului, direcţiilor, secţiilor, altor subdiviziuni din subordinea Consiliului raional” (cu modificările şi completările ulterioare). [↑](#footnote-ref-48)
49. Decizia Consiliului raional Edineț nr.22/2-1 din 09.02.2010 «Cu privire la cererea președintelui raionului Edineț dl Semion Guțu». [↑](#footnote-ref-49)
50. Legea privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007 (cu modificările și completările ulterioare). [↑](#footnote-ref-50)
51. Hotărîrea Guvernului nr. 245 din 04.03.2008 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achiziţia bunurilor şi serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri”. [↑](#footnote-ref-51)
52. Hotărîrea Guvernului nr.9 din 17.01.2008 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la întocmirea și păstrarea dosarului achiziției publice”. [↑](#footnote-ref-52)
53. Hotărîrea Guvernului nr.1380 din 10.12.2007 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții” (cu modificările și completările ulterioare). [↑](#footnote-ref-53)
54. Primăriile:or.Edineț - 959,4 mii lei; s.Parcova – 602,0 mii lei; s.Șofrîncani – 283,8 mii lei; s.Terebna – 263,0 mii lei; DGÎTS – 229,9 mii lei; s.Gordinești -217,0 mii lei; s.Goleni – 151,2 mii lei; s.Brătușeni – 135,44 mii lei; s.Cepeleuți – 116,4 mii lei; s.Corpaci – 97,9 mii lei; s.Rotunda – 96,8 mii lei; s.Trinca – 73,5 mii lei. [↑](#footnote-ref-54)
55. Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 „Privind calitatea în construcții”. [↑](#footnote-ref-55)
56. Primăriile: or.Edineț - 6,2 mil.lei ( Sala sportivă); s.Cuconeștii Noi – 3,1 mil.lei ( 3 obiecte: Casa de cultură – 2,6 mil.lei; Complexul sportiv - 0,4 mil.lei; Sala de vară – 0,1 mil.lei); s.Bleșteni – 6,9 mil.lei (rețele de alimentare cu apă); s.Goleni – 0,8 mil.lei ( gazoductul); or.Cupcini – 0,45 mil.lei ( anexa școlii din s.Chiurt); s.Gordinești – 1,47 mil.lei (grădinița de copii). [↑](#footnote-ref-56)
57. Primăriile: or.Edineț - 231,54 mii lei; s.Cuconeștii Noi – 29,8 mii lei; s.Gordinești – 22,0 mii lei; s.Zăbriceni – 20,2 mii lei; s.Burlănești – 18,1 mii lei; s Hlinaia – 18,2 mii lei; s.Brînzeni – 12,8 mii lei; s.Corpaci – 12,7 mii lei; s.Rotunda – 11,6 mii lei. [↑](#footnote-ref-57)
58. Decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.31/4 din 27.01.2010 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind utilizarea mijloacelor fondului de rezervă al bugetului orășenesc Edineț”. [↑](#footnote-ref-58)
59. Legea nr.121-XVI din 04.05.2007 „Privind administrarea și deetatizarea proprietății publice” (în continuare – Legea nr.121-XVI din 04.05.2007). [↑](#footnote-ref-59)
60. Hotărîrea Guvernului nr.387 din 06.06.1994 ,,Cu privire la aprobarea Regulamentului-model al întreprinderii municipale” (cu modificările ulterioare; în continuare – Hotărîrea Guvernului nr.387). [↑](#footnote-ref-60)
61. Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 (cu modificările şi completările ulterioare; în continuare – Legea nr.1543-XIII din 25.02.1998). [↑](#footnote-ref-61)
62. Legea privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor nr.91-XVI din 05.04.2007 (cu modificările şi completările ulterioare; în continuare – Legea nr.91 din 05.04.2007). [↑](#footnote-ref-62)
63. Hotărîrea Guvernului nr.58 din 24.01.2001 „Cu privire la furnizarea și conținutul informației cadastrale”. [↑](#footnote-ref-63)
64. Legea nr.523-XIV din 16.07.1999 „Cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale”. [↑](#footnote-ref-64)
65. Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, aprobată prin Ordinul Agenției de Stat Relații Funciare și Cadastru nr.107 din 27.05.2003. [↑](#footnote-ref-65)
66. Primăriile: or.Edineț - 41605,3 mii lei; or.Cupcini – 25320,3 mii lei; s.Cepeleuți – 12713,9 mii lei; s.Brătușeni – 8460,6 mii lei; s.Viișoara – 5878,0 mii lei; s.Hancăuți – 5547,2 mii lei; s.Fetești – 5015,0 mii lei; s.Parcova – 3898,4 mii lei; s.Lopatnic- 3824,7 mii lei; s Brînzeni – 3038,5 mii lei; s.Șofrîncani – 2905,2 mii lei; s.Corpaci – 2287,8 mii lei; s.Bădragii Vechi – 1442,4 mii lei; s.Gașpar – 1175,2 mii lei; s.Rotunda – 971,7 mii lei; s.Stolniceni – 524,8 mii le; s.Bleșteni – 421,0 mii lei; s.Bădragii Noi – 228,3 mii lei. [↑](#footnote-ref-66)
67. Hotărîrea Guvernului nr.683 din 18.06.2004 „Despre aprobarea Regulamentului privind modul de transmitere a rețelelor de gaze întreprinderilor de gaze ale Societății pe Acțiuni ”Moldovagaz” la deservire tehnică”. [↑](#footnote-ref-67)
68. Hotărîrea Guvernului nr.1404 din 30.12.2005 „Privind reglementarea utilizării autoturismelor de serviciu de către autorităţile administraţiei publice” (cu modificările şi completările ulterioare). [↑](#footnote-ref-68)
69. Hotărîrea Guvernului nr.1151 din 02.09.2002 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la normativele de cheltuieli pentru desfășurarea conferințelor, simpozioanelor, festivalurilor etc. de către instituțiile publice finanțare de la bugetul public național”. [↑](#footnote-ref-69)
70. Hotărîrea Guvernului nr.474 din 28.04.1998 „Cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar”. [↑](#footnote-ref-70)
71. Art.24 din Legea nr.113-XVI din 27.04.2007; Ordinul Ministerului Finanțelor nr.27 din 28.04.2004 ” Cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a Regulamentului privind inventarierea”. [↑](#footnote-ref-71)
72. Primăriile: com. Zăbriceni – clădirea punctului veterinar, punctul de însămînțare artificială a vitelor; s. Goleni – 2 clădiri ale caselor de locuit; s.Lopatnic – clădirea școlii vechi; s.Cuconeștii Noi – clădirea Casei de cultură, clădirea cazangeriei; s.Ruseni – 2 clădiri ale caselor de locuit; clădirea băii; s.Gașpar – clădirea grădiniței vechi de copii; s.Hincăuți – clădirea primăriei. [↑](#footnote-ref-72)