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**INTRODUCERE**

Curtea de Conturi, călăuzindu-se de prevederile art.28 şi art.31 din Legea Curții de Conturi nr.261-XVI din 05.12.2008[[1]](#footnote-2), în conformitate cu Programul activităţii de audit pe anul 2012, a iniţiat misiunea de audit, avînd drept scop evaluarea conformităţii exerciţiului bugetar, prin prisma corespunderii acestuia cadrului normativ în procesele de evaluare, planificare şi colectare a impozitelor şi taxelor locale, precum şi de planificare, executare şi raportare a cheltuielilor bugetare; evaluarea conformităţii administrării şi asigurării integrității patrimoniului public.

Raionul Soroca este situatîn partea de nord-est a republicii și ocupă o suprafață de 104,3 mii ha (inclusiv: terenuri agricole – 63,08 mii ha; terenuri ale fondului silvic – 8,69 mii ha; terenuri ale fondului apelor – 1,63 mii ha; terenuri destinate industriei – 1,02 mii ha etc.). La 01.01.2012, populația raionului Soroca a constituit 98,6 mii de locuitori, inclusiv: urbană – 35,3 mii de locuitori, și rurală – 63,3 mii de locuitori.

Administrația publică locală a raionului Soroca, care este formată în baza Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova[[2]](#footnote-3) și activează, conform Legii privind administrația publică locală, sub propria responsabilitate și în interesul populației locale, administrează o parte importantă din necesitățile colectivității locale.

Pornind de la domeniile de activitate ale AAPL, stabilite prin Legea nr.435-XVI din 28.12.2006[[3]](#footnote-4), competențele și responsabilitățile AAPL sînt divizate în două niveluri: nivelul I – competențele autorităților publice care sînt constituite și activează pe teritoriul orașului, comunei sau satului, pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale (consiliile locale – ca autorităţi deliberative, şi primăriile – ca autorităţi executive); nivelul II – competențele autorităților publice care sînt constituite și activează pe teritoriul raionului, pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor populației din UAT (CR şi preşedintele raionului).

Raionul Soroca este persoană juridică de drept public și dispune, în condițiile legii, de un patrimoniu distinct de cel al statului și al altor unități administrativ-teritoriale, iar ca unitate administrativ-teritorială, este format din 68 de localități rurale și orașul Soroca, organizate în 35 de primării.

Unitatea administrativ-teritorială, în conformitate cu prevederile legale, beneficiază de autonomie decizională, organizatorică, gestionară și financiară și are dreptul la inițiativă în ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, activitatea în limitele teritoriului subordonat.

În perioada supusă auditului, din bugetele UAT ale raionului Soroca au fost finanțați 311 ordonatori terțiari de credite, inclusiv: 55 instituții preșcolare; 51 instituții școlare; 8 instituții extrașcolare; 57 case de cultură, 53 biblioteci, 2 muzee, 85 – altele etc.

La finele anului 2012, numărul angajaților în domeniile finanțate din bugetele UAT ale raionului Soroca a constituit 3656 de unități, inclusiv în: autoritățile executive – 231; apărarea națională – 6; menținerea ordinii publice – 103; instituții preșcolare – 756; instituții de învățămînt –1612; instituții extrașcolare – 111; case de cultură – 111; biblioteci – 87; muzee – 16; scoli sportive – 47; centre de tineret – 16, altele – 560.

**Cadrul legislativ şi normativ relevant**

Bazele juridice, organizatorice şi financiare de constituire şi utilizare a bugetului raionului sînt reglementate de Legea nr.397-XV din 16.10.2003[[4]](#footnote-5), Legea nr.847-XIII din 24.05.1996[[5]](#footnote-6), Legea nr.436-XVI din 28.12.2006[[6]](#footnote-7), precum şi de alte acte legislative şi normative în domeniul politicii bugetar-fiscale.

Evidenţa contabilă în autorităţile publice auditate este reglementată de Legea nr.113-XVI din 27.04.2007[[7]](#footnote-8), Instrucţiunile aprobate prin Ordinele ministrului finanţelor nr.51 din 16.08.2004[[8]](#footnote-9), nr.93 din 19.07.2010[[9]](#footnote-10), nr.94 din 19.07.2010[[10]](#footnote-11), precum şi de alte acte cu caracter normativ.

**Contextul general privind executarea veniturilor şi cheltuielilor bugetului raionului Soroca**

Potrivit Rapoartelor privind executarea bugetelor UAT din raion per ansamblu pe anul 2011, întocmite şi prezentate MF de către DF, veniturile efective încasate au constituit 207,4 mil.lei, fiind realizate la nivelul de 99,8% faţă de prevederile bugetului rectificat. În anul 2012 s-au realizat venituri în sumă totală de 230,5 mil.lei, sau la nivel de 100,9%.

Analiza părţii de venituri a bugetului raionului pe anii 2011-2012 denotă că sursa de bază a acestora sînt transferurile de la bugetul de stat, care dețin ponderea de 74,0% și, respectiv, 64,3%. Prin urmare, ponderea veniturilor proprii a constituit, respectiv, 26,0% și 35,7%, pe parcursul mai multor ani fiind în continuă creștere. Dinamica veniturilor în anii 2008-2012 indică că în anul 2012 au fost acumulate venituri proprii în sumă totală de 76,0 mil.lei, sau cu 23,3 mil.lei mai mult decît s-au realizat în anul 2008. Pe fundalul majorării veniturilor proprii, se atestă o micșorare constantă a volumului transferurilor din bugetul de stat, a căror pondere în suma totală a veniturilor s-a micșorat cu peste 8,0 puncte procentuale (67,8% – anul 2008, 59,8% – anul 2012). Indicatorii-cheie privind structura veniturilor bugetului raionului Soroca pe anii 2011-2012, precum şi evoluţia în dinamică se prezintă în Anexele nr.2-4 la prezentul Raport.

În anul 2011, cheltuielile de casă ale bugetului raionului, comparativ cu indicii rectificați, s-au executat la nivelul de 95,6% (206,3 mil.lei), nefiind valorificate cheltuieli în sumă de 9,4 mil.lei (inclusiv 4655,6 mii lei – la grupa „Învățămîntul”). Execuția bugetară s-a încheiat cu un excedent bugetar în mărime de 1,1 mil.lei. Totodată, în anul 2012, cheltuielile de casă ale bugetului raionului au fost executate la nivelul de 91,3% (221,2 mil.lei), nevalorificîndu-se 21,0 mil.lei (inclusiv 4891,1 mii lei – la grupa „Învățămîntul”). Execuția bugetară s-a încheiat cu un excedent bugetar în mărime de 9,3 mil.lei.

Potrivit clasificaţiei economice, în anii 2011-2012, cea mai mare pondere în totalul cheltuielilor bugetului raionului o deţin cheltuielile pentru remunerarea muncii şi plăţile corespunzătoare care derivă din acestea – respectiv, 55,6% și 57,7%, fiind urmate de cheltuielile pentru plata mărfurilor şi serviciilor – respectiv, 24,4% și 23,7%, transferurile curente – respectiv, 11,1% și 9,3%. Ponderea cheltuielilor capitale în structura totală a cheltuielilor bugetare în perioada anilor 2008-2012 a avut o tendință de micșorare - de circa 2,8 ori, constituind 9,0 %, faţă de 25,2% – în anul 2008.

La finele anului 2011, datoriile debitoare au constituit suma totală de 750,8 mii lei, iar la finele anului 2012 – 769,8 mii lei, inclusiv 625,4 mii lei - plăţi curente. În anul 2011, datoriile creditoare au însumat 12642,3 mii lei ( inclusiv de 65,2 mii lei – cu termenul de achitare expirat), iar în anul 2012 – 12824,7 mii lei (inclusiv de 55,9 mii lei – cu termenul de achitare expirat).

**Obiectivele auditului, domeniul de aplicare şi metodologia**

Obiectivele auditului, domeniul de aplicare şi metodologia sînt prezentate în Anexa nr.1 la prezentul Raport.

**CONSTATĂRI, CONCLUZII ŞI RECOMANDĂRI**

**Obiectivul I: *A elaborat şi a executat UAT partea de venituri a bugetului în conformitate cu Legea privind finanţele publice locale şi cu alte acte normative în vigoare?***

Pornind de la faptul că elaborarea bugetului este etapa în care se determină interacțiunea dintre mobilizarea veniturilor și atingerea obiectivelor propuse spre realizare, AAPL urmează să efectueze o analiză amplă și complexă asupra bazei economico-financiare aferente formării veniturilor bugetare – în general, inclusiv proprii – în particular. Or, prezența unor slăbiciuni instituționale, cum ar fi lipsa sau irelevanța unor obiective de consolidare a bazei economico-financiare a teritoriului, cadrul metodologic neajustat și instrumentele analitice neadecvate de evaluare a prognozelor fiscal-bugetare aferente formării indicatorilor credibili au condus la subevaluarea veniturilor în ansamblu la formarea bugetelor locale. Astfel, veniturile diminuate în anii 2011-2012 au constituit estimativ 8,8 mil.lei.

Potrivit prevederilor art.35 din Legea nr.397-XV din 16.10.2003, autorităţile executive ale UAT sînt responsabile de asigurarea colectării integrale şi în termenele stabilite a veniturilor proprii. Subprocesul de evaluare și planificare bugetară, precum și interesul redus al factorilor responsabili din cadrul AAPL privind identificarea și mobilizarea veniturilor proprii, inclusiv prin eficientizarea activității serviciilor de colectare a impozitelor și taxelor locale, interacțiunea nesatisfăcătoare dintre AAPL și autoritatea fiscală din teritoriuau determinat neacumularea veniturilor în bugetele locale în sumă totală estimată de la 2,3 mil.lei pînă la circa 5,4 mil.lei, precum și diminuarea impozitelor, taxelor fiscale, plăților în BASS și FAOAM cu suma totală de 1,9 mil.lei. Managementul defectuos în procesul administrării și comercializării terenurilor proprietate publică locală a cauzat necalcularea și, respectiv, neîncasarea în bugetele de toate nivelurile a mijloacelor, evaluate de audit, în sumă de aproape15,0 mil.lei.

Pentru elucidarea celor relatate se exemplifică următoarele.

♦ ***Evaluarea şi administrarea veniturilor bugetelor UAT pe anii 2011-2012 au fost afectate de deficienţe majore în subprocesul de identificare/estimare a impozitelor/taxelor pasibile încasării şi în procesul de administrare fiscală, ceea ce a dus la neacumularea unor venituri în bugetul raionului de pînă la 7,3 mil.lei, cu excepţia veniturilor din gestionarea proprietăţii publice (terenurilor şi bunurilor imobile).*** Astfel, AAPL ale UAT din raion nu au asigurat realizarea tuturor măsurilor relevante în cadrul subprocesului de elaborare a bugetelor, neconformîndu-se cadrului normativ-metodologic în materie de evaluare concludentă a indicilor fiscal-bugetari atît la venituri, cît și la cheltuieli. Totodată, DF nu a demonstrat coerența necesară întru a impune autorităților de resort și AAPL exigențe pentru neadmiterea diminuării veniturilor prognozate.

• *Modalitatea de estimare/prognozare a veniturilor bugetare din impozitul pe venitul din salariu necesită îmbunătăţiri esenţiale.* Astfel, acţiunile de audit relevă că, în procesul de prognozare, AAPL de nivelul I au prezentat DF indici irelevanţi la acest tip de impozit privind fondul de salarizare, alţi indicatori necesari, precum: numărul salariaţilor, grila de salarizare, numărul persoanelor întreţinute etc. DF, la rîndul său, nu a verificat corectitudinea datelor prezentate de AAPL, nesolicitînd fundamentările corespunzătoare ale calculelor prezentate. Mai mult decît atît, DF nici nu a luat în consideraţie calculele prezentate de AAPL de nivelul I, ceea ce denotă un caracter formal al informaţiilor prezentate.

Totodată, CR Soroca (prin deciziile sale) a dispus ca veniturile persoanelor fizice şi juridice din toate UAT din raion (cu excepţia UAT or.Soroca, care a primit defalcări din impozitul pe venitul din salariu pentru anul 2011 în mărime de 40% şi pentru anul 2012 – în mărime de 20 %) să fie acumulate integral la bugetul raional, aprobînd şi normativele defalcărilor către bugetele UAT de nivelul I, ceea ce face imposibilă monitorizarea în interior pe fiecare UAT de nivelul I a datelor precizate privind venitul din sursa menţionată, acestea fiind disponibile doar la momentul aprobării şi executării bugetare. De menționat că, în temeiul art.5 alin.(2) lit.b) din Legea nr.397-XV din 16.10.2003, una din sursele de formare a veniturilor bugetelor UAT de nivelul I sînt defalcările de la impozitul pe venitul persoanelor fizice. Totodată, principiile de asigurare a descentralizării, expuse în art.3 din Legea nr.435-XVI din 28.12.2006 şi art.3 din Legea nr.397-XV din 16.10.2003, impun prezenţa unei anumite autonomii financiare, care se bazează pe existenţa unor anumite surse şi a unui buget propriu. Prin urmare, aprobarea impozitului pe venit la nivelul bugetului raional favorizează apariţia unor riscuri generate de subiectivism la estimarea veniturilor bugetare ale UAT de nivelul I şi de nivelul II. În acest context, auditul relevă că AAPL de nivelul I nu sînt cointeresate în vederea monitorizării agenţilor economici din teritoriu şi determinării bazei de impozitare relevante referitor la impozitul pe venit. Nu este efectuată o monitorizare eficientă la acest capitol de venituri nici la nivelul DF. Datele prezentate de către IFS Soroca şi Biroul Național de Statistică nu au permis o evaluare autentică a bazei de impozitare. Astfel, auditul a constatat că estimările efectuate de DF s-au redus doar la calculele tehnice privind estimările scontate bazate pe evoluţiile încasărilor din perioada precedentă la acest tip de impozite şi folosind, în acest sens, informaţiile IFS Soroca.

Conform calculelor prezentate MF, suma estimată a impozitului pe venitul din salariu în bugetele UAT a constituit 20,3 mil.lei – pentru anul 2011, şi 25,1 mil.lei – pentru anul 2012, însă, prin decizia CR Soroca, indicatorul la venitul respectiv a fost aprobat în sumă de 21,5 mil.lei şi , respectiv, de 30,0 mil.lei, sau cu o majorare de 1,2 mil.lei şi, respectiv, de 4,9 mil.lei. Totodată, pentru anul 2011, încasările în bugetele UAT la impozitul pe venitul din salariu au fost estimate la suma totală de 21,9 mil.lei, sau cu 1,6 mil.lei mai mult decît evaluările din anul 2010. La fel, pentru anul 2012, încasările în bugetele UAT la impozitul pe venitul din salariu au fost estimate la suma totală de 26,3 mil.lei, sau cu 1,2 mil.lei mai mult decît s-a evaluat în anul 2011, ceea ce denotă lipsa bazei de impozitare.

*Un factor determinant în erodarea bazei de impozitare pentru formarea unei prognoze autentice a impozitului pe venitul persoanelor fizice îl constituie fenomenul nedeclarării de către contribuabili a fondului de salarizare efectiv. Acest fenomen, exprimat prin achitarea salariilor „în plic” şi a „muncii nedeclarate”, cauzează prejudicii atît bugetelor locale, cît și bugetului asigurărilor sociale de stat şi fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.* Mai mult decît atît, cetățenii nu conștientizează că această evaziune fiscală generează și neaccesul în viitor la pensia cuvenită. Astfel, conform informaţiei prezentate de Inspecţia Teritorială a Muncii din Drochia, pe parcursul anului 2012, la 19 agenţi economici din raion au fost depistate 62 de persoane care prestau „muncă la negru”. Conform estimărilor efectuate în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.165 din 09.03.2010[[11]](#footnote-12), fondul de salarii pentru „munca la negru” a fost diminuat cu 818,4 mii lei, la care nu au fost calculate şi achitate plăţi la bugetul local, BASS şi FAOAM, estimate de audit, în sumă totală de 331,3 mii lei[[12]](#footnote-13).

În cadrul auditului a fost efectuată o analiză a fondului de salarii calculat pentru anii 2011-2012 la 10 întreprinderi (din 14) care au primit autorizaţii de prestare a serviciilor de călători de la primăria or.Soroca. Conform dărilor de seamă prezentate la IFS Soroca, fondul de salarii pentru anul 2011 la agenții economici verificați a însumat 1280,5 mii lei, iar conform estimărilor efectuate în cadrul auditului, acesta a constituit 2110,0 mii lei, cu o deviere de 829,5 mii lei, situație care a influențat diminuarea calculelor şi plăţilor la bugetul local, BASS şi FAOAM, estimate de audit în sumă totală de 335,8 mii lei[[13]](#footnote-14). Analogic, în anul 2012, fondul de salarii a fost diminuat cu 1599,3 mii lei, ceea ce a condiționat diminuarea calculelor și plăților la bugetele menționate cu suma totală de 647,2 mii lei[[14]](#footnote-15).

*• Alte impozite pe venit*

În anul 2011, la acest tip de impozite au fost executate venituri însumă totală de 355,3 mii lei, iar în anul 2012 – 681,8 mii lei, totodată, în perioadele menționate nefiind planificate venituri la acest capitol. Dinamica încasărilor efective (2008-2010) indică că aceste impozite au fost executate (în medie) în sumă de 388,4 mii lei (inclusiv pentru anul 2010 - în sumă de 334,9 mii lei). Astfel, potrivit pct.8 dinNotele metodologice din 04.04.2011[[15]](#footnote-16), la aprobarea proiectului de buget pe anul 2011, estimarea încasărilor impozitului pe venitul persoanelor juridice urma să fie efectuată în conformitate cu art.15 lit.b) şi lit.c) din Codul fiscal. La elaborarea pronosticului urmau a fi utilizate și estimările scontate (pe anul 2010) ale impozitului reţinut conform prevederilor art.37-39, art.71-793 şi art.89-91 din Titlul II al Codului fiscal[[16]](#footnote-17), însă nerespectarea normelor stabilite a generat reducerea veniturilor proprii, raionul (în anii 2011-2012) beneficiind de transferuri de la bugetul de stat în sumă de 334,9 mii lei şi, respectiv, de 355,3 mii lei.

Totodată, auditul a constatat că verificarea plenitudinii şi corectitudinii declarării veniturilor persoanelor fizice provenite din tranzacţiile de vînzare/schimb al activelor de capital (bunuri imobiliare, terenuri, acţiuni) este foarte dificilă şi nu poartă un caracter sistemic, dat fiind că autoritatea fiscală nu dispune şi nu operează cu informaţii conexe care ar permite evaluarea obligaţiilor fiscale. Astfel, în cadrul auditului, i s-a solicitat IFS Soroca să verifice o persoană fizică privind respectarea legislaţiei fiscale ce vizează impozitul pe venitul reţinut la sursa de plată, în legătură cu realizarea unui autogreider DZ-143-1 Asociaţiei Întreprinderilor Municipale „Baruşi-Prim” şi obţinerea venitului de 400,0 mii lei (inclusiv 280,0 mii lei – în anul 2009, şi 120,0 mii lei – în anul 2012). În rezultatul verificărilor efectuate de către IFS Soroca, au fost calculate impozitul pe venit (cap.111/09) în sumă de 11,2 mii lei şi sancţiuni fiscale în sumă de 7,6 mii lei.

*•Impozitul pe venitul din activitatea de întreprinzător reținut la sursa de plată*

Probele de audit acumulate la capitolul dat denotă că AAPL din raion nu analizează baza impozabilă la venitul din activitatea de întreprinzător reţinut la sursa de plată. Nu a fost efectuată o analiză corespunzătoareşi nu a fost solicitată de la contribuabiliinformaţia privind plăţile sub formă de dobîndă, care urmează a fi efectuate în folosul nerezidentului, ceea ce a afectat procesul de planificare. Astfel, analiza comparativă indică faptul că evaluările de prognoză nu s-au bazat pe evoluțiile exercițiului bugetar din perioadele precedente. Auditul a constatat că în anul 2011 efectiv s-au încasat venituri cu 1388,0 mii lei mai mult decît indicii stabiliți (ceea ce a influențat transferurile de la bugetul de stat), iar în anul 2012– dimpotrivă, cu 1608,0 mii lei mai puțin.

*•Impozitul pe venitul din activitatea de întreprinzător*

În anul 2011, AAPL din raion nu au estimat venituri din sursa în cauză. Totodată, autoritățile fiscale și financiare nu urmăresc suficient dinamica bazei de impozitare aferente acestei categorii de impact. Ca rezultat, în anul 2011 veniturile bugetare stabilite au fost diminuate cu 97,0 mii lei, ceea ce a cauzat majorarea transferurilor de la bugetul de stat cu suma menționată.Totodată, la prognozarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2012, veniturile din sursa dată au fost planificate cu diminuare față de posibilitățile de executare. Ca rezultat, veniturile la capitolul indicat au fost executate în sumă totală de 18,2 mil.lei (140%) sau cu o depășire de 5,2 mil. lei, fapt, care, la fel, a influențattransferurile de la bugetul de stat .

*• Impozitul pe venitul reținut din suma dividendelor achitate*

Pentru anii 2011-2012, AAPL din raion nu au planificat venituri din acest tip de impozit, dar potrivit Rapoartelor privind executarea bugetelor, la capitolul dat au fost executate venituri în sumă totală de 338,3 mii lei şi, respectiv, de 512,9 mii lei.

Dinamica încasărilor, în anii 2008-2010, de venituri din impozitul pe venitul reținut din suma dividendelor achitate indică executarea veniturilor, în medie, în sumă de 350,9 mii lei (inclusiv pentru anul 2010 – în sumă de 311,1 mii lei). Prin urmare, DF nu a respectat recomandările din Notele metodologice la elaborarea pronosticului și aprobarea proiectului de buget, ceea ce a cauzat micșorarea veniturilor din sursa dată, astfel beneficiind de transferuri de la bugetul de stat în sumă de 311,1 mii lei – în anul 2011, şi de 338,3 mii lei – în anul 2012.

*• Impozitul pe proprietate*

AAPL nu au dat dovadă de preocupare punctuală şi suficientă pentru evaluarea şi colectarea tuturor veniturilor proprii provenite din impozitul pe proprietate. În perioada 2011-2012, acest impozit nu a fost executat în sumă de 599,8 mii lei şi, respectiv, de 771,6 mii lei. Mai mult decît atît, la etapele de raportare şi de executare, UAT de nivelul I au prezentat la DF Note informative privind executarea veniturilor pentru anii 2011-2012 în mod formal, fără a efectua o analiză desfăşurată şi fără a stabili cauzele neexecutării părţii de venituri pe parcursul mai multor ani. Totodată, nerealizarea conformă a veniturilor din impozitul menţionat a fost determinată și de menținerea unui sistem insuficient de management financiar și control în entitățile publice, în conformitate cu prevederile regulamentare[[17]](#footnote-18), exprimat prin neelaborarea şi neimplementarea unor proceduri ale controlului intern la componenta dată, lipsa unei conlucrări dintre AAPL cu IFS Soroca.

Întru argumentarea celor expuse, se exemplifică următoarele.

Probele de audit acumulate la acest compartiment relevă că, la planificarea veniturilor din „Impozitul funciar pe terenurile cu destinaţie agricolă, cu excepția impozitului de la gospodăriile țărănești” şi din „Impozitul funciar pe terenurile cu destinaţie agricolă de la gospodăriile țărănești”, s-au admis deficienţe care nu ţin de competenţa autorităţilor locale,fiind menţionate și în cadrul altor audituri. Astfel, potrivit Normelor metodologice privind elaborarea de către AAPL a proiectelor bugetelor UAT pe anii 2011-2012, veniturile provenite din plata impozitului funciar pe terenurile aferente construcţiilor (cu destinaţie agricolă, inclusiv ferme, brigăzi de tractoare etc.) se reflectă la cap.114/01 şi 114/07, dar efectiv încasarea acestui impozit se efectuează la cap.114/02 „Impozitul funciar pe terenurile cu altă destinaţie decît cea agricolă”, ceea ce a condiţionat discrepanţe între indicii planificaţi şi cei executaţi. Astfel, în anii 2011-2012, la 8 UAT[[18]](#footnote-19) de nivelul I din raion, selectate pentru verificare, s-a constatat neexecutarea veniturilor la capitolele 114/01 şi 114/07, estimate în sumă totală de 53,6 mii lei şi, respectiv, de 62,1 mii lei, reieșind din suprafaţa terenurilor aferente construcţiilor cu destinaţie agricolă, o parte din ele executîndu-se la cap.114/02 „Impozitul funciar pe terenurile cu altă destinaţie decît cea agricolă”, iar altă parte nefiind calculate din cauza lipsei construcţiilor, care au fost demolate în rezultatul împărţirii cotei valorice și asupra cărora, la momentul efectuării auditului, nu erau înregistrate drepturile de proprietate.

În rezultatul confruntării impozitului funciar calculat la etapa de prognozare cu informaţia IFS Soroca privind calculele prezentate de contribuabili, auditul a constatat diminuarea calculelor pentru anul 2011 cu suma de 186,4 mii lei, şi pentru anul 2012 – cu suma de 187,8 mii lei. Astfel, la 6 UAT de nivelul I (din 10 supuse auditării) s-a constatat diminuarea veniturilor la cap.114/01 „Impozitul funciar pe terenurile cu destinaţie agricolă, cu excepția impozitului de la gospodăriile țărănești” cu 119,0 mii lei – în anul 2011, și cu 91,2 mii lei – în anul 2012[[19]](#footnote-20). Analogic, 6 UAT de nivelul I au diminuat veniturile la cap.114/07 „Impozitul funciar pe terenurile cu destinație agricolă de la gospodăriile țărănești” cu 45,8 mii lei – în anul 2011, şi cu 70,2 mii lei – în anul 2012[[20]](#footnote-21), iar 2 UAT de nivelul I au diminuat veniturile la cap. 114/06 „Impozitul funciar pe păşuni şi fînețe” cu 21,6 mii lei – în anul 2011, şi cu 26,4 mii lei – în anul 2012[[21]](#footnote-22).

♦ ***Procesul de administrare a veniturilor proprii este afectat de nereguli şi nu asigură o administrare eficientă a plăţilor cuvenite bugetelor locale.***

AAPL din raion nu au dat dovadă de preocupare punctuală şi suficientă pentru evaluarea şi colectarea tuturor veniturilor proprii provenite din gestionarea terenurilor şi bunurilor proprietate publică a UAT. Nerespectarea prevederilor legislaţiei funciare, lipsa unor proceduri ale controlului intern la componenta dată, precum şi exercitarea necorespunzătoare a atribuţiilor de către angajaţii AAPL au lipsit bugetele locale de venituri semnificative. Se relevă necesitatea îmbunătăţirii managementului la componenta dată, inclusiv prin elaborarea unor reglementări referitor la evidenţa şi urmărirea plăţilor provenite din gestionarea terenurilor şi bunurilor proprietate publică, menite să asigure atît calcularea şi încasarea integrală a plăţilor, cît şi evidenţa datoriilor.

Întru susţinerea celor expuse, se exemplifică următoarele situaţii:

*• Multiple nereguli au fost constatate la colectarea plăţilor pentru arenda terenurilor cu o altă destinaţie decît cea agricolă.*

* Probele de audit acumulate la acest compartiment denotă că planificarea veniturilor la cap. 121/33 „Plata pentru arenda terenurilor cu o altă destinaţie decît cea agricolă”, pentru anii 2011-2012, s-a efectuat fără a se ţine cont de baza de impozitare. Astfel, în conformitate cu informaţia prezentată, în anii 2011-2012, plata pentru arendă contractată a constituit în total 616,2 mii lei şi, respectiv, 518,8 mii lei, însă CR a aprobat venituri la compartimentul dat în sumă totală de 180,0 mii lei şi, respectiv, de 286,0 mii lei. Ca rezultat, au fost diminuate veniturile și s-au majorat nejustificat transferurile de la bugetul de stat cu 436,2 mii lei - în anul 2011, şi cu 232,8 mii lei - în anul 2012.
* Potrivit pct.188 din Instrucţiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.94 din 19.07.2010, evidenţa sumelor calculate pentru plata arendei şi a altor contribuţii se ține la contul extrabilanțier 03 „Sume calculate”. Pe măsura încasării sumelor calculate se diminuează datoriile debitoare. Totodată, încasarea sumelor, precum şi transferul lor urmează a fi reflectate în conturile bilanţiere (evidenţa analitică a sumelor calculate se ţine în registrul f.nr.292, sub aspectul debitorilor). În pofida reglementărilor menționate, serviciile contabile ale UAT nu au reflectat în evidenţa contabilă pentru anii 2011-2012, la contul extrabilanţier respectiv, sumele calculate de la darea în arendă a terenurilor aferente construcţiilor, ba mai mult, aşa cont nici nu a fost deschis. Se relevă că lipsa unei evidenţe analitice generează neînregistrarea deplină a acestor plăți și riscul neonorării de către agenţii economici a obligaţiilor asumate. Astfel, în anul 2012, serviciul contabil al primăriei or. Soroca, fără nici un temei, a omis o datorie debitoare în sumă de 70,8 mii lei, formată de la darea în arendă a terenului aferent S.A. „PAT-7”.

De menționat că restanţa față de primăria or. Soroca la plata pentru arendă a crescut de la 596,6 mii lei (la data de 01.01.2011) pînă la 1015,7 mii lei (la data de 31.12.2012), sau cu 419,1 mii lei, această majorare constituind o sursă semnificativă pentru completarea bugetului local. Se atestă că, pe parcursul efectuării auditului, primăria nu a prezentat probe care ar confirma acţiunile întreprinse pentru încasarea datoriilor menționate. Mai mult decît atît, n-au fost prezentate nici actele de verificare a datoriilor.

* *În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că 11 primării din raion (din 35) au utilizat ineficient terenurile aferente construcţiilor privatizate, care constituie proprietatea publică a UAT.* Astfel, potrivit art.101 alin.(1) din Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997[[22]](#footnote-23), în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate şi subiecţii de antreprenoriat privat nu au procurat, sau nu au arendat terenuri aferente acestora, de la aceştia se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decît plata anuală pentru arendă şi nu mai mare de 10% din preţul normativ al pămîntului. Însă, ca rezultat al faptului că consiliile locale, prin deciziile sale, nu au stabilit mărimea plăţii pentru folosirea terenurilor, AAPL din raion nu au întreprins măsurile corespunzătoare în vederea încasării tuturor plăţilor pasibile pentru folosirea terenurilor proprietate publică a UAT, aferente subiecţilor privaţi, cu suprafaţa totală de 25,56 ha, în sumă de minimum 660,3 mii lei (2%) şi maximum 3301,6 mii lei (10%)[[23]](#footnote-24).

Pe parcursul mai multor ani nu se soluţionează problema privind plata pentru arenda terenurilor care fac parte din fondurile de rezervă ale primăriilor, aferente construcţiilor repartizate persoanelor fizice ca cote-părţi valorice. De menţionat că o parte din construcţiile respective s-au ruinat, ori se află într-o stare devastatoare (demolate), acestea, precum şi terenurile aferente nefiind utilizate pe parcursul unei perioade îndelungate. AAPL nu au prezentat auditului justificări vizînd măsurile întreprinse pentru punerea terenurilor menționate în circuitul economico-financiar al acestora. O astfel de situaţie constituie un impediment în posibilitatea de mobilizare a veniturilor cuvenite bugetelor locale, evaluate de audit în sumă de minimum 110,5mii lei (2%) şi maximum 552,8 mii lei (10%)[[24]](#footnote-25).

Generalizîndu-se cele expuse, se menţionează că numai la această categorie de venituri APPL au compromis capacitatea de a acumula venituri estimate de la 770,8 mii lei pînă la aproximativ 3854,4 mii lei.

*•* ***Au fost admise iregularități la colectarea plăţilor pentru arenda terenurilor cu destinaţie agricolă****.*

Pentru anii 2011-2012, la acest capitol au fost aprobate venituri în sumă de 283,9 mii lei şi, respectiv, de 440,2 mii lei, dar s-au executat în sumă de 298,2 mii lei şi, respectiv, de 514,3 mii lei, sau cu 14,3 mii lei şi, respectiv, cu 74,1 mii lei mai mult decît s-a aprobat. Se relevă că încasarea plăților pentru arenda terenurilor cu destinaţie agricolă s-a planificat fără a se ţine cont de baza de impozitare (contractele de arendă valabile la data prognozării venitului dat). Astfel, în urma analizei informaţiilor privind contractele de arendă a terenurilor agricole, valabile la momentul estimării veniturilor la cap.121/32, s-a constatat că 4 UAT de nivelul I (din 10 verificate) au aprobat venituri cu 86,0 mii lei mai puţin decît plata indicată în contractele de arendă, ca urmare acestea beneficiind nejustificat de transferuri de la bugetul de stat în sumă totală de 77,7 mii lei – în anul 2011, şi de 8,3 mii lei - în anul 2012[[25]](#footnote-26).

Totodată, s-au constatat cazuri de diminuare a suprafeţelor terenurilor transmise de către AAPL de nivelul I la arendatori, precum şi cazuri de folosire a terenurilor din gestiunea UAT fără acordul autorităților publice locale. Toate acestea au afectat capacitatea AAPL de a realiza integral veniturile cuvenite bugetelor locale, în consecinţă, în perioada anilor 2011-2012, fiind neîncasate mijloace bugetare în sumă totală de 214,2 mii lei. Astfel:

- ca urmare a neasigurării contractării tuturor terenurilor agricole, în anii 2011-2012, n-au fost acumulate venituri în sumă de 45,6 mii lei şi, respectiv, de 39,8 mii lei[[26]](#footnote-27);

- în temeiul prevederilor art.13 din Codul apelor[[27]](#footnote-28), obiectivul acvatic natural sau artificial (apa, terenul aflat sub apă, fîşiile riverane de protecţie, construcţiile hidrotehnice) este obiectiv acvatic unic şi indivizibil şi se înregistrează în modul stabilit de prezentul Cod, însă, la transmiterea în arendă a bazinelor acvatice, AAPL nu au luat în considerație suprafețele fîşiilor riverane de protecţie şi construcţiile hidrotehnice, astfel micşorînd suprafeţele contractate și, totodată, neacumulînd venituri în sumă de 60,7 mii lei (în anul 2011) şi de 55,8 mii lei (în anul 2012)[[28]](#footnote-29);

- în conformitate cu prevederile pct.1 din Nota din Anexa la Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997, preţul normativ al terenurilor cu destinaţie agricolă se calculează în funcţie de fertilitatea medie a solului stabilită pentru oraşul, satul (comuna) respectiv(ă), sau, la cererea proprietarului, în funcţie de fertilitatea solului stabilită pentru terenul respectiv. Însă, ca urmare a nerespectării prevederilor regulamentare și aplicării eronate a indicilor cadastrali (referitor la bonitatea solului), în anii 2011-2012, primăria c.Trifăuți n-a acumulat venituri în sumă de 12,3 mii lei.

*•* ***AAPL din or.Soroca nu au asigurat monitorizarea şi administrarea conformă a procesului de dare în locaţiune a bunurilor domeniului public.***

Lipsa controlului din partea persoanelor cu funcţii de răspundere ale AAPL din or. Soroca, nerespectarea reglementărilor legale privind transmiterea construcţiilor din sistemul de învăţămînt şi darea în locaţiune a bunurilor publice au cauzat neîncasarea veniturilor la bugetul local în sumă totală de 1321,0 mii lei, precum și imposibilitatea de a asigura 247 de copii (cu vîrsta între 3-7 ani) cu locuri în grădiniţele de copii. Astfel, potrivit art.62 alin.(5) din Legea învățămîntului nr.547-XIII din 21.07.1995[[29]](#footnote-30), se interzice înstrăinarea şi transmiterea edificiilor, construcţiilor şi terenurilor aferente, care aparţin instituţiilor de învățămînt, în alte scopuri decît cele pentru instruire, educaţie şi luminare culturală, însă primăria or. Soroca nu a asigurat respectarea acestor prevederi. Ca urmare, în baza deciziilor CO Soroca (nr.22/8 din 01.11.2001 şi nr.10/8 din 28.10.2004), edificiul fostei grădiniţe de copii nr.2 (714,5 m2, din str.M.Eminescu 1) a fost transmis la balanţa Departamentului Trupelor de Grăniceri, fiind încheiat un contract de folosinţă a edificiilor, fără plata pentru arendă, pe o perioadă nedeterminată. Ca rezultat, primăria nu a obținut venituri din darea în chirie a edificiilor sus-menționate, estimate în conformitate cu Legile bugetului de stat pe anii 2006-2012, în sumă totală de 520,7 mii lei.

De menţionat că, potrivit informaţiei prezentate de către Serviciul contabil al primăriei or.Soroca, grupele la grădiniţă sînt supraîncărcate cu 353 de copii. Mai mult decît atît, 247 de solicitări privind primirea copiilor la grădiniţă nu au fost satisfăcute.

În conformitate cu decizia CO (nr.15/7 din 30.05.2012), Fundaţiei „Sf. Sava” din or.Buzău i-a fost transmisă în comodat (pe un termen de 10 ani, fără plată) clădirea din str.I.Creangă 7a (un bloc al Gimnaziului tehnologic din or.Soroca, cu suprafaţa de 468,8 m2), în scopul de a fi utilizată ca azil de bătrîni şi pentru persoane fără adăpost. De menționat că, în conformitate cu contractul de comodat, comodatarul este obligat să folosească imobilul ca spaţiu pentru birouri necesare Fundaţiei, şi nu pentru azil, potrivit deciziei CO. Situația dată a condiționat, în perioada august-decembrie 2012, ratarea veniturilor de la darea în chirie a imobilului în sumă totală de 21,7 mii lei, estimate în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2012[[30]](#footnote-31).

Totodată, primăria or.Soroca nu a asigurat încasarea veniturilor din darea în chirie a clădirii din str.Independenţei 44 (1068,4 m2), folosită de DTI. Astfel, în conformitate cu dispoziția primarului or.Soroca (nr.351 din 29.08.2003), a fost luată decizia de a încheia cu DTI (în prezent – Î.S. „Registru”) un contract de chirie a încăperilor menționate, conform condiţiilor prevăzute de Legea nr.861-XII din 14.01.1992[[31]](#footnote-32) şi Legea bugetului de stat pe anul 2003, dar în realitate a fost încheiat un contract (nr.20 din 01.09.2003) de dare în folosință a încăperilor cu titlu gratuit, cu termenul de valabilitate pînă la 01.09.2018. Ca urmare a celor relatate și neluînd în considerație prevederile Legilor bugetului de stat pe anii 2006-2012 (privind calcularea plăţii pentru arendă), primăria or.Soroca nu a acumulat venituri de la darea în chirie a imobilului indicat în sumă totală de 778,6 mii lei.

**♦ *Monitorizarea ineficientă de către unele primării din raion, precum şi lipsa controlului din partea IFS Soroca asupra perceperii impozitului privat de la efectuarea tranzacţiilor cu bunurile proprietate publică au generat neacumularea veniturilor în bugetele respective în sumă de 36,8 mii lei.***

Probele acumulate la acest compartiment denotă că autorităţile executive din cadrul unor primării din raion nu au întreprins măsurile de rigoare în vederea acumulării veniturilor de la efectuarea tranzacţiilor cu bunurile proprietate publică în procesul privatizării, indiferent de tipul de mijloace folosite, prin ce nu au fost respectate prevederile art.11 din Legea bugetului de stat pe anul 2011[[32]](#footnote-33) şi Legea bugetului de stat pe anul 2012. Ca rezultat, în anii 2011-2012, veniturile din sursa respectivă au fost executate în sumă totală de 20,2 mii lei. Totodată, conform informaţiei prezentate de către IFS Soroca, în perioada menţionată, veniturile din tranzacţiile cu bunurile proprietate publică în procesul privatizării ar fi constituit 57,0 mii lei. Se relevă că AAPL din raion nu au evaluat şi nu au stabilit corect veniturile bugetare provenite din sursa indicată. Ca urmare, disfuncţionalităţile de acest gen din cadrul AAPL au generat neacumularea veniturilor în sumă totală de 36,8 mii lei.

**♦ *Autorităţile reprezentative şi deliberative, precum şi cele executive ale UAT din raion nu au dat dovadă de responsabilitate şi în aspectul ce ţine de stabilirea şi administrarea taxelor şi plăţilor administrative, competenţe care le revin potrivit legislaţiei în vigoare.*** *Prin urmare, nu au fost administrate într-o manieră eficientă veniturile de la administrarea taxei pentru unităţile comerciale, bugetele locale fiind lipsite de mijloace pasibile de încasat în sumă totală de cel puţin 172,6 mii lei şi cel mult de 352,6 mii lei. De rînd cu aceasta, este important de menţionat că UAT din raion nu au fost preocupate de asigurarea regulamentară a activităţii pieţelor, întru rezolvarea problemelor de interes local.* Astfel, potrivit prevederilor Legii nr.231 din 23.09.2010[[33]](#footnote-34),AAPL au atribuţii ce țin de eliberarea autorizaţiilor de funcţionare pentru unităţile ce comercializează produse şi servicii, exercitarea controlului corespunzător asupra respectării regulilor de comercializare a produselor şi serviciilor, precum şi de funcţionare a comercianţilor. De asemenea, cadrul regulator prevede că unităţile comerciale care activează pe teritoriul raionului sau prestează servicii de deservire socială achită o anumită taxă în funcţie de tipul de activitate pe care o desfăşoară, însă, ca rezultat al nerespectării de către AAPL a cadrului regulamentar, neexercitării controlului corespunzător, precum şi al neeliberării autorizaţiilor de amplasare, 35 de obiecte comerciale (oficii poştale ale Î.S. „Posta Moldovei”), care desfăşurau activitate de comerţ (realizarea cu amănuntul a jurnalelor, revistelor, mărfurilor de larg consum), nu au fost determinate ca subiecţi ai impunerii, astfel nefiind achitată taxa pentru unităţile comerciale. Urmare celor menționate, toate cele 35 de primării n-au acumulat venituri, estimate de audit, în sumă de minimum 172,6 miilei (inclusiv: în anul 2011 – de 78,7 mii lei, şi în anul 2012 – de 93,9 mii lei) şi maximum 352,6 mii lei (inclusiv: în anul 2011 – de 147,6 mii lei, şi în anul 2012 – de 205,0 mii lei).

Potrivit competențelor atribuite AAPL de nivelul I în conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) lit.v) din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, consiliile locale ale UAT înfiinţează şi organizează tîrguri, pieţe şi asigură buna funcţionare a acestora, însă, ca urmare a exercitării ineficiente a competențelor menționate, unele consilii locale nu au asigurat o activitate conformă a piețelor din teritoriul administrat, astfel încurajînd activitatea abuzivă de comerţ. Pe parcursul mai multor ani, 13 primării din raion[[34]](#footnote-35) nu au întreprins măsurile de rigoare în privinţa stopării activităţii pieţelor neautorizate amplasate în intravilanul localităţilor, această situaţie generînd un risc sporit de neîncasare la bugetele locale a veniturilor din taxa de piață. Mai mult decît atît, comerţul este realizat în lipsa controlului corespunzător şi a condiţiilor sanitare necesare.

**♦ *Prezenţa neregulilor la înstrăinarea şi administrarea proprietăţii publice a generat pierderi atît bugetului local, cît şi bugetului de stat.***

Potrivit art.10 din Codul funciar[[35]](#footnote-36), consiliile locale au competenţe de exercitare a controlului asupra folosirii şi protecţiei terenurilor. Aceste atribuiţii urmează a fi exercitate nemijlocit de SRFC, care se află în subordinea UAT. Auditul a constatat că atît consiliile locale, cît şi autoritatea subordonată (SRFC) nu au exercitat într-o manieră consolidată şi eficientă controlul respectiv, fapt care a permis unor primării din raionul Soroca să încalce normele cadrului legislativ-normativ ce vizează domeniul funciar. Neconfirmările şi neregulile admise au generat neachitarea în bugetul de stat şi în cel local a unor plăți în sumă totală de 14,8 mil.lei. De menţionat că CR a aprobat un regulament privind funcţionarea Serviciului relaţii funciare al raionului, prin care sînt atribuite un şir de obligaţiuni şi drepturi ale Serviciului și care reglementează modul de organizare a controlului la nivel de raion. În cadrul auditului s-a constatat că acest regulament nu este aplicat în practică. Astfel, verificările selective efectuate în cadrul auditului au relevat următoarele:

• În conformitate cu prevederile pct.1 din Nota din Anexa la Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997, preţul normativ al terenurilor cu destinaţie agricolă se calculează în funcţie de fertilitatea medie a solului stabilită pentru satul respectiv. Totodată, în temeiul prevederilor art.10 alin.(6)din Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997, în cazul cînd nu au fost efectuate cercetări pedologice suplimentare, drept grad de fertilitate a lotului de pămînt de pe lîngă casă (lotului pomicol) propus spre vînzare-cumpărare se consideră gradul mediu de fertilitate din unitatea administrativ-teritorială. În pofida celor menționate, în anul 2012, primăria c. Parcani a comercializat două terenuri agricole cu suprafaţa de 25,1 ha, calculînd preţul de vînzare a terenurilor cu aplicarea unei bonități mai mici decît media pe comună, astfel bugetul local fiind prejudiciat cu 74,9 mii lei.

• Potrivit pct.32 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10.02.2009[[36]](#footnote-37), în cazul înregistrării la licitaţia cu strigare a unui singur participant, Comisia de licitație este în drept să vîndă acestuia bunul solicitat la un preţ mai mare decît preţul de expunere, dar nu mai mic decît limita unui pas. Astfel, la vînzarea terenurilor agricole, Comisia de licitație a primăriei s. Băxani nu a stabilit prețul de expunere majorat cu limita unui pas al licitației (de la 10% pînă la 50 % din prețul de expunere), în rezultat primăria ratînd venituri în sumă de la 7,8 mii lei pînă la 31,9 mii lei**.**

• În conformitate cu prevederile art.4 alin.(12) din Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997, mijloacele bănești rezultate din vînzarea terenurilor proprietate publică a UAT se varsă la bugetul municipiului, orașului, satului (comunei) și se utilizează pentru cheltuieli capitale și la realizarea măsurilor de valorificare a terenurilor noi și de sporire a fertilității solurilor. Unele UAT de nivelul I nu au respectat prevederile date, utilizînd contrar destinației mijloacele acumulate din vînzarea terenurilor proprietate publică în sumă totală de 187,1 mii lei[[37]](#footnote-38).

• Auditul denotă că la primăria or. Soroca se admit cazuri cînd terenurile destinate pentru construcţie sînt date în arendă şi nu se realizează prin licitaţie, această situaţie nefiind justificată, deoarece la expirarea contractului de arendă proprietarul terenurilor nu va mai putea utiliza aceste terenuri în alt scop, întrucît pe ele sînt deja amplasate construcţii proprietate privată. Această situație face imposibilă darea în arendă altor persoane decît proprietarilor construcţiilor, ceea ce duce la o gestiune ineficientă a terenurilor respective. De remarcat că, după darea în exploatare a construcţiilor, terenurile menţionate sînt privatizate sau pot fi privatizate, aplicîndu-se coeficienţi de diminuare a preţurilor pentru terenurile aferente, fapt ce determină ratarea veniturilor în bugetul local. Ca urmare a celor menționate, de la transmiterea în arendă numai a 4 terenuri cu suprafaţa de 1,61 ha, bugetul local al primăriei or. Soroca a ratat venituri, estimate în procesul de audit, în sumă totală de 1938,7 mii lei.

Totodată, în viziunea auditului, cea mai corectă metodă de obţinere a unui teren pentru construcţie este vînzarea-cumpărarea acestuia, deoarece darea în arendă a terenurilor, cu comercializarea ulterioară a acestora, reprezintă o metodă de diminuare a preţului, fără a se comite o derogare de la normă. Prin urmare, acest model de comercializare a terenurilor reduce veniturile bugetare.

• În conformitate cu prevederile art.12 alin.(3) din Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997, în toate cazurile de excludere a terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă şi ale fondului silvic, persoanele fizice şi persoanele juridice interesateefectuează compensarea pierderilor, indiferent de scopul excluderii terenurilor şi de tipul de proprietate asupra lor. Potrivit prevederilor art.99 din Codul funciar, pierderile din producţia agricolă şi silvică, pricinuite de retragerea din circuitul agricol şi silvic sau de darea în folosinţă provizorie a terenurilor agricole şi silvice în alte scopuri decît producţia agricolă şi silvică, precum şi de limitarea drepturilor deţinătorilor de terenuri, de înrăutăţirea calităţii solurilor ca urmare a efectelor negative cauzate de întreprinderi, instituţii şi organizaţii sau a folosirii lor în alte scopuri, se repară la bugetul de stat şi se cheltuiesc pentru restabilirea şi valorificarea terenurilor sau sporirea fertilităţii lor. De asemenea, pierderile din producţia agricolă se repară de către întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile agricole de stat, cooperatiste şi obşteşti, dacă ele şi-au amplasat construcţiile pe terenuri irigabile şi desecate atribuite lor, pe terenuri cu plantaţii multianuale, pe terenuri arabile sau pe alte terenuri cu bonitarea de peste 40 de puncte. Totodată, conform Regulamentului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1451  din  24.12.2007[[38]](#footnote-39), este stabilit modul de modificare a destinației terenurilor, fiind prevăzute anumite proceduri privind atribuirea terenurilor pentru construcţii (pct.31). În pofida celor relatate, unii proprietari ai terenurilor agricole din gestiunea a 2 primării din raion (c. Cosăuți și c.Stoicani) au edificat construcţii fără a respecta procedurile stabilite regulamentar. Mai mult decît atît, acestora le-au fost eliberate certificate de urbanism (la proiectare), iar ulterior – autorizații de construcţie, pentru edificarea unor construcţii pe suprafeţele de terenuri agricole. Prin urmare, la eliberarea certificatelor și autorizațiilor respective, primăriile c. Cosăuți și c.Stoicani nu s-au asigurat de faptul ca deţinătorii terenurilor să achite la bugetul de stat pierderile cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol în sumă totală de3556,8 mii lei[[39]](#footnote-40).

Un alt caz similar a fost constatat şi la primăria c.Trifăuţi. Astfel, conform deciziei Consiliului local, S.A. „FMC Soroca” i s-au atribuit în folosinţă permanentă 0,6293 ha de păşuni (teren public) pentru a amplasa construcţii. În conformitate cu extrasul din Registrul bunurilor imobile, terenul menționat este înregistrat ca teren cu destinaţie specială. La fel, ca și în cazurile precedente, primăria c. Trifăuţi a eliberat autorizaţie de construire pentru edificarea construcţiei pe teren agricol, fără a se asigura de faptul ca deținătorul terenului să achite la bugetul de stat pierderile cauzate de excluderea terenului din circuitul agricol în sumă totală de812,9 mii lei.

Totodată, potrivit prescripţiilor pct.39 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1451 din 24.12.2007, folosirea terenurilor agricole (silvice) de către deţinătorii lor pentru construcţia obiectivelor auxiliare de ramură (depozitelor pentru păstrarea inventarului şi a tehnicii agricole, obiectivelor pentru prelucrarea producţiei de origine vegetală şi animală, producţiei silvice şi piscicole, crescute de deţinător, obiectivelor de îmbunătăţiri funciare, drumurilor, plantarea fîşiilor forestiere etc.) nu necesită modificarea destinaţiei lor. În cazul folosirii pentru construcţia obiectivelor auxiliare de ramură a terenurilor cu nivelul fertilităţii de peste 40 de puncte, conform alin.(3) al art.99 din Codul funciar, apare obligaţia deţinătorilor acestor terenuri de a compensa pierderile de producţie agricolă, însă, ca urmare a interpretării eronate a prescripţiilor menționate, primăria c.Cosăuţi a admis folosirea terenului cu destinaţie agricolă (2,4407 ha) contrar destinaţiei, pe acesta fiind amplasată o moară de prelucrare a florii-soarelui, agentul economic (deținător al acestui teren) ocupîndu-se și de realizarea peletelor pe terenul dat. De menţionat că, în conformitate cu Clasificatorul activităţilor din economia Moldovei[[40]](#footnote-41), morăritul nu face parte din secţiunea A „Agricultura, economia, vînatul şi silvicultura”, dar din secţiunea D „Industria prelucrătoare”. Prin urmare, proprietarul era obligat să solicite modificarea destinaţiei terenuluiagricol, cu achitarea despăgubirilor. Astfel, ignorîndu-se prevederile legale, nu a fost solicitată modificarea regulamentară a destinaţiei terenului, precum şi nu s-a efectuat achitarea pierderilor agricole, ca rezultat nefiind acumulate venituri la bugetul de stat în sumă de 3152,8 mii lei.

• Conform prevederilor art.8 din Codul funciar, prerogativa de a schimba destinaţia terenurilor agricole îi revine Guvernului, şi nicidecum consiliilor locale, însă Consiliul comunei Cosăuți a decis de a înregistra 9 terenuri din extravilanul s. Cosăuţi, cu suprafaţa totală de 1,1536 ha, ca terenuri destinate pentru prelucrarea pietrei (neproductive), la moment pe unele din ele fiindamplasate construcţii care sînt folosite în procesul de prelucrare. Astfel, contrar cadrului legal-regulamentar și depășindu-și atribuțiile, Consiliul comunei Cosăuți a decis înregistrarea la Î.S. „Cadastru” a terenurilor cu destinaţie agricolă ca terenuri neproductive, fiind schimbată destinaţia acestora, fără a fi compensate pierderile în sumă de 1834,0 mii lei, în rezultatul scoaterii terenurilor din circuitul agricol. Analogic, Consiliul comunei Tătărăuca Veche, depăşindu-şi atribuţiile, a vîndut S.R.L. „Şcoala Antropologică Superioară” un teren agricol ca teren pentru construcţii (cu suprafaţa de 2,4134 ha, la suma de 65,0 mii lei), amplasat în extravilanul localităţii, astfel fiind schimbată destinaţia terenului, fără a fi compensate pierderile în sumă de 3261,4 mii lei, în rezultatul scoaterii acestuia din circuitul agricol.

• Ca urmare a lipsei controlului respectiv din partea AAPL, precum şi a unei conlucrări ineficiente cu Inspecţia de Stat în Construcţii, a fost admisă efectuarea unor construcţii ilegale pe terenurile agricole din extravilanul c.Cosăuţi (2 construcţii ilegale pe terenurile proprietate a c.Cosăuţi), ceea ce a condiționat neachitarea plăţilor cuvenite și, respectiv, neacumularea veniturilor bugetare.

***Recomandări:***

**1. Preşedintele raionului Soroca şi DF** să asigure implementarea controlului financiar public intern privind elaborarea, aprobarea și monitorizarea proceselor operaționale ce țin deelaborarea prognozei bugetare pe toate tipurile de venituri, cu delegarea corespunzătoare a responsabilităților.

**2. Președintele raionului Soroca** să revadă oportunitatea implementării în practică a Regulamentului privind funcționarea Serviciului relații funciare al raionului.

**3. Primăriile satelor/comunelor Băxani, Oclanda, Ocolina, Parcani, Regina Maria, Tătărăuca Veche, Visoca** să implementeze proceduri eficiente de control intern, care să asigure o prognozare corectă a veniturilor în bugetele locale și să excludă diminuările în procesul de prognozare.

**4. Primăriile: orașului Soroca şi satelor/comunelor Băxani, Bădiceni, Căinarii Vechi, Cosăuți, Dărcăuți, Dubna, Egoreni, Iarova, Holoșnița, Nimereuca, Ocolina, Parcani, Racovăț, Regina Maria, Redi-Cereșnovăț, Schineni, Stoicani, Tătărăuca Veche, Trifăuți, Vasilcău, Vădeni, Volovița, Zastînca:**

4.1. să efectueze inventarierea terenurilor proprietate publică (inclusiv a celor ocupate de bazinele acvatice), cu asigurarea înregistrării informaţiei exhaustive privind fondul funciar aflat în proprietatea UAT, modul de utilizare şi beneficiarii acestuia;

4.2. să impună, conform prevederilor legale, plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente subiecţilor privaţi, terenurilor agricole şi terenurilor ocupate pentru bazine acvatice, cu calcularea şi încasarea acestor plăţi, asigurînd, totodată, o evidenţă conformă a calculelor, plăţilor şi restanţelor pentru arenda terenurilor.

**5. Primăria or. Soroca:**

5.1. să restabilească datoria debitoare omisă neîntemeiat în sumă de 70,8 mii lei;

5.2. să întreprindă măsurile de rigoare în vederea respectării prevederilor regulamentare ce ţin de domeniul acordării în locaţiune a imobilului public, asigurînd, totodată, încheierea contractelor şi încasarea conformă a plăţilor pentru locaţiune, precum și revizuirea deciziilor privind transmiterea în folosinţă a edificiilor care fac parte din baza materială a sistemului de învăţămînt.

**6. Primăriile satelor/comunelor Cremenciug, Dărcăuți, Iarova, Oclanda, Racovăț, Rudi, Slobozia-Cremene, Șolcani, Stoicani, Șeptelici, Tătărăuca Veche, Vasilcău, Visoca**să asigure stoparea activității neautorizate de comerţ, precum și să elaboreze și să aprobe unele procese operaționale ce țin deacumularea veniturilor în volum deplin din taxeleaferente activității comerciale pe teritoriul administrat.

**7. Primăriile Băxani și Parcani** să întreprindă măsuri în vederea recuperării prejudiciului (veniturilor neacumulate) în urma comercializării terenurilor proprietate publică, cu implementarea unor proceduri de control intern menite să excludă asemenea cazuri.

**8. Primăriile Bădiceni și Parcani** să implementeze procedurile respective de control intern, care să asigure utilizarea regulamentară a mijloacelor financiare acumulate din vînzarea terenurilor proprietate publică.

**9. Primăriile Cosăuți, Stoicani, Trifăuți** să revizuiască toate cazurile de scoatere neîntemeiată a terenurilor din circuitul agricol, cu luarea măsurilor privind compensarea pierderilor, în conformitate cu reglementările în vigoare.

**OBIECTIVUL II:*A gestionat UAT cheltuielile bugetare în conformitate cu cadrul regulator în domeniul dat?***

Evaluarea managementului în materie de cheltuieli bugetare prin prisma cadrului regulator denotă neconformități și abateri soldate cu cheltuieli neregulamentare în sumă totală de 16,6 mil.lei, inclusiv la retribuirea muncii – de 0,3 mil.lei, la valorificarea cheltuielilor pentru investiţii şi reparaţii capitale – de 11,9 mil.lei, la achiziții publice – de 3,7 mil.lei, la alte cheltuieli – de 0,7 mil.lei. Întru argumentarea celor menționate se exemplifică următoarele.

* ***Există deficiențe în planificarea și valorificarea mijloacelor bugetare destinate domeniului învățămîntului.***

Pentru stabilirea raporturilor între bugetul de stat și bugetele UAT de nivelul II, în anul 2011, la compartimentul cheltuieli pentru învățămîntul public, Ministerul Finanțelor s-a călăuzit de particularitățile specifice reglementate de Notele metodologice din 04.04.2011. Prin urmare, calculele au fost efectuate reieșind din contingentul statistic al copiilor din raion și din costul mediu (normativul) asigurat din bugetul de stat pentru întreținerea unui copil/elev în instituțiile de învățămînt, care a constituit: 8525,2 lei – pentru întreținerea unui copil în instituțiile preșcolare; 5795,4 lei – pentru întreținerea unui copil în școli, gimnazii și licee; 753,1 lei – pentru întreținerea unui copil în instituțiile extrașcolare. În anul 2012, din bugetul de stat, pentru întreținerea unui copil/elev în instituțiile de învățămînt cheltuielile au constituit: 9106,5 lei – pentru întreținerea unui copil în instituțiile preșcolare; 6177 lei – pentru întreținerea unui copil în școli, gimnazii și licee; 608,3 lei – pentru întreținerea unui copil în instituțiile extrașcolare. Ca urmare, sursele alocate din bugetul de stat domeniului învățămîntului, în anul 2011, au constituit 127,9 mil.lei, însă, efectiv, la nivel de raion, în acest scop s-au planificat și aprobat mijloace în sumă totală de 117,4 mil.lei, sau cu 10,5 mil.lei mai puțin, acestea fiind utilizate în alte scopuri, cele esențiale fiind: formarea fondului de susținere a proiectelor investiționale (7,2 mil.lei), finanțarea cheltuielilor în domeniul sportului și tineretului (1,2 mil.lei) etc. În anul 2012, sursele alocate din bugetul de stat domeniului învățămîntului au constituit 128,5 mil.lei, însă, efectiv, au fost planificate și aprobate mijloace în sumă totală de 124,1 mil.lei, sau cu 4,4 mil.lei mai puțin, majoritatea din acestea fiind utilizate la formarea fondului de susținere a proiectelor investiționale (3,0 mil.lei). De menționat că situațiile indicate sînt o consecință a faptului că, la nivel de raion, cheltuielile pentru învățămîntul public au fost estimate reieșind din necesarul general de întreținere a instituțiilor de învățămînt. În unele UAT, costurile de întreținere a unui elev /copil au fost în creștere față de media pe raion din instituțiile educaționale, fapt generat de numărul subdimensionat al copiilor, în raport cu capacitatea de proiect planificată a instituţiilor respective. Prin urmare, suportarea unor cheltuieli ineficiente pentru întreținerea unor spații nefolosite a dus la diferențierea costului de întreținere a unui copil în instituţiile preşcolare de nivelul I, care a variat, la aceleaşi categorii de instituţii, de la 7127,5 lei pînă la 23512,5 lei pentru un copil - în anul 2011, și de la 8577,5 lei pînă la 20280 lei – în anul 2012.

***Recomandări:***

**10. DF** să elaboreze proceduri interne privind formarea devizelor de cheltuieli pentru toate instituțiile, inclusiv cele de învățămînt în bază de standarde de cost.

* ***La stabilirea și executarea numărului de unități de personal și a cheltuielilor de personal în sectorul bugetar pe anul 2012 nu s-a ținut cont de recomandările stipulate în cadrul regulator.***

Potrivit prescripțiilor Hotărîrii Guvernului nr.352 din 29.05.2012[[41]](#footnote-42) (pct.3 și pct.4), AAPL de nivelul I și nivelul II le-a fost recomandat să stabilească, pentru instituţiile din subordine, numărul de unităţi de personal şi cheltuielile de personal pe anul 2012 în limitele prevăzute pe unităţile administrativ-teritoriale, coordonarea acestei activităţi fiind pusă în sarcina preşedinţilor de raioane. Totodată, conducătorilor AAPL li se recomandă să nu admită emiterea ordinelor, a deciziilor sau a altor acte normative ce presupun majorarea numărului-limită de unităţi de personal şi a cheltuielilor de personal stabilite prin Hotărîrea Guvernului menționată. În pofida celor expuse, CR nu a luat în considerație prescripțiile respective. Ca rezultat, pentru structurile CR au fost aprobate cu 195 unități de personal mai mult (inclusiv sfera învățămîntului – 111 unități), iar cheltuielile de întreținere a acestora au constituit 2748,9 mii lei (inclusiv sfera învățămîntului – 1149,9 mii lei), majoritatea fiind acoperite din contul transferurilor de susținere financiară a teritoriilor din sursele bugetului de stat. De menționat că CR (în comun cu structurile sale) nu a examinat oportunitatea optimizării numărului de personal potrivit recomandărilor din Hotărîrea Guvernului nr.352 din 29.05.2012, ceea ce a condiționat neutilizarea respectivă a mijloacelor financiare pentru abordarea problemelor mai stringente din raion.

***Recomandări:***

**11. Consiliul raional** să examineze oportunitatea optimizării numărului de personal potrivit cadrului normativ în vigoare.

* ***Este necesară consolidarea disciplinei financiare în gestionarea cheltuielilor.***

Conform prevederilor Legii nr.397-XV din 16.10.2003, cheltuielile aprobate în bugetele UAT reprezintă limitele maxime, care nu pot fi depăşite, iar contractarea de lucrări (servicii, bunuri materiale) şi efectuarea de cheltuieli se realizează de către executorii de buget doar cu respectarea prevederilor legale şi în cadrul limitelor bugetare și scopurilor aprobate. Evaluarea managementului executării cheltuielilor denotă că atît la nivelul bugetului raional, cît și al bugetelor UAT de nivelul I, per ansamblu, cheltuielile au fost realizate în limitele bugetelor rectificate. Concomitent, DGÎ și trei primării din raion au înregistrat supracheltuieli la unele articole în sumă totală de 2455,3 mii lei[[42]](#footnote-43)(art.241.00 „Investiții capitale” și art. 243.00 „Reparații capitale”), ca rezultat al planificării incorecte a cheltuielilor bugetare, precum și neprecizării lor pe parcursul anului bugetar; contractării lucrărilor și serviciilor în lipsa acoperirii financiare etc.

***Recomandări:***

**12. DGÎ și primăriile s. Egoreni, c.Parcani, or.Soroca** să examineze cazurile de executare a cheltuielilor neasigurate cu suport financiar, cu identificarea cauzelor și riscurilor asociate acestora, precum și să întreprindă măsurile de consolidare a disciplinei financiare la acest compartiment.

* ***La retribuirea muncii nu s-au respectat prevederile actelor normative referitor la statele de personal și la calcularea unor plăți salariale, ca rezultat fiind admise unele cheltuieli neregulamentare.***

În perioada auditată, ponderea cheltuielilor pentru retribuirea muncii a reprezentat o componentă semnificativă în totalul cheltuielilor bugetelor UAT de nivelul I și nivelul II din raion (45% - în anul 2011, și 46,7 % - în anul 2012), ca urmare fiind identificate ca o zonă cu probabilitate mare de apariție a riscului, fapt ce a determinat auditarea lor. Verificările efectuate au relevat existența unor abateri de la actele legislative și normative în vigoare la calcularea retribuirii muncii unor funcționari publici și altor categorii de angajați din cadrul entităților verificate, cauzate de calcularea premiilor unice și indemnizațiilor de concediu. Ca urmare, la 4 entități (din 15 auditate) au fost admise cheltuieli neregulamentare în sumă totală de 316,1 mii lei[[43]](#footnote-44). Astfel:

* În conformitate cu Modul de calculare a salariului mediu[[44]](#footnote-45) (pct.5 și pct.8), salariul mediu pentru cadrele didactice din învăţămîntul preuniversitar se calculează reieșind din ultimele 12 luni calendaristice precedente evenimentului de care depinde plata respectivă. Pe parcursul anilor 2011-2012, DGÎ și primăria c.Ocolina nu au respectat prescripțiile stabilite, calculînd indemnizația de concediu pentru cadrele didactice reieșind din 9 luni, față de 12 luni calendaristice consecutive, ceea ce a generat mărirea neregulamentară a salariului mediu pentru o zi calendaristică, ca rezultat fiind admise plăți neîntemeiate în sumă totală de 156,6 mii lei[[45]](#footnote-46).
* În conformitate cu Condițiile de salarizare[[46]](#footnote-47) (Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.381 din 13.04.2006), se permite directorilor de şcoli (inclusiv şcoli de muzică, arte şi arte plastice) şi cadrelor didactice cu funcţii de conducere din instituţiile indicate să desfăşoare activitate didactică sau să dirijeze activitatea unui cerc, însă retribuţia, în acest caz, nu trebuie să depăşească 0,5 din norma didactică. Contrar prescripțiilor normative, în anii 2011-2012, Secția Cultură și Turism a CR a admis calcularea și achitarea neregulamentară cadrelor didactice cu funcții de răspundere și conducătorilor instituțiilor de învățămînt a salariilor și a plăților ce derivă din acestea în sumă totală de 118,5 mii lei[[47]](#footnote-48). De menționat că această situație a fost acceptată de către Ministerul Culturii, care, prin dispozițiile sale, a aprobat normele didactice pentru cadrele didactice cu funcții de conducere din școlile de muzică, arte și arte plastice cu depășirea volumului maxim de lucru (mai mult de 1,5 salarii).
* Potrivit dispoziției primarului or.Soroca nr.03-1/112 din 06.12.2011[[48]](#footnote-49), contrar Hotărîrii Guvernului nr.525 din 16.05.2006[[49]](#footnote-50), angajaților primăriei le-au fost calculate și achitate premii unice în cuantum care depășește salariul de funcție al salariatului premiat, astfel fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 21,8 mii lei.Un caz analogic s-a constatat și la primăria c.Ocolina, fiind calculate, pe parcursul anului 2011, plăți în sumă totală de 19,2 mii lei.
* Primăria or. Soroca, întru evitarea depășirii limitelor unităților de personal și a fondului de retribuire a muncii,a admis efectuarea plăților unei persoane fiziceîn baza unuicontract de prestări servicii de secretariat, astfel suportînd cheltuieli neregulamentare în sumă de 2,8 mii lei. Ignorînd prevederile legale, în baza contractului menționat, primăria or.Soroca continuă și în anul 2013 (în mod ilicit) practica păguboasă de utilizare a banului public.

***Recomandări:***

**13. Aparatul președintelui raionului, DGÎ, Secția Cultură și Turism și primăriile: or.Soroca, c.Ocolina**să asigure respectarea actelor normative ce reglementează domeniul retribuirii muncii și să investigheze, după caz, dispozițiile factorilor responsabili pentru aprobarea cheltuielilor neconforme/ilicite.

* ***Unele entități supuse auditului nu au respectat cadrul regulator ce ține de efectuarea cheltuielilor pentru asigurarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale AAPL din raion, aceste cheltuieli necesitînd a fi optimizate.*** Astfel:
* Contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.1404 din 30.12.2005[[50]](#footnote-51), în anii 2011-2012, Aparatul președintelui raionului, unele direcții și secții din subordinea CR nu au respectat parcursul-limită stabilit anual pentru autoturismele de serviciu, utilizînd combustibil peste normă în sumă totală de 58,4 mii lei[[51]](#footnote-52).

Totodată, în perioada ianuarie-iunie 2011, primăria c. Ocolina a decontat 822 litri de combustibil în sumă de 11,4 mii lei pentru autovehiculul VAZ 21063 (nr. de înmatriculare SRBG 161), care nu se află în stare de funcționare (fără roți și demontat).

* *Lipsa unui control eficient asupra optimizării cheltuielilor AAPL din raion, pe parcursul anilor 2011-2012, a dus la efectuarea unor cheltuieli nejustificate pentru întreţinerea telefoanelor de serviciu.* Astfel, contrar Normativelor aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1362 din 22.12.2005[[52]](#footnote-53) (pct.8 și pct.9)[[53]](#footnote-54), în anii 2011-2012, CR și primăria or.Soroca au suportat cheltuieli nejustificate pentru întreținerea a 14 linii de telefoane fixe în sumă totală de 11,8 mii lei[[54]](#footnote-55) și întreținerea a 2 linii de telefoane mobile în sumă totală de12,0 mii lei[[55]](#footnote-56).

***Recomandări:***

**14. Consiliul raional, președintele raionului și primăriile: or.Soroca, c. Ocolina** să elaboreze și să aprobe limitele de consum pentru cheltuielile ce țin de asigurarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, cu optimizarea respectivă a acestora și consolidarea controlului intern în acest aspect.

* ***Urmează a fi eficientizat managementul financiar și la alte componente de cheltuieli*. *Unele instituții din cadrul CR și UAT de nivelul I din raion nu au asigurat controlul asupra gestionării mijloacelor financiare și operațiunilor economice efectuate, precum și confirmarea lor prin documente justificative.***

În conformitate cu art.17 alin.(1) din Legea nr.113-XVI din 27.04.2007, precum și cu art.33 din Legea nr.397-XV din 16.10.2003, deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de provenienţă a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate se interzic. Cheltuielile bugetare se efectuează numai pe bază de documente justificative, care confirmă angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, executarea lucrărilor, prestarea serviciilor, plata salariilor şi altor drepturi băneşti, plata obligaţiilor către bugete, precum şi a altor obligaţii. Contrar celor menționate și ca urmare a necunoașterii de către funcționarii din contabilitate a cadrului legal-regulamentar,primăria c. Ocolina a efectuat cheltuieli neregulamentare pentru organizarea evenimentelor culturale (în lipsa documentelor justificative) în sumă totală de 13,3 mii lei. Analogic, fără o justificare documentară respectivă, instituția publică Tabăra de odihnă pentru copii „La Dumbrava” a CR a transferat mijloace financiare în sumă totală de 16,9 mii lei[[56]](#footnote-57) diferitor agenți economici și persoane fizice, pentru achiziționarea lucrărilor și bunurilor, la situația din 01.01.2013 formîndu-se datorii debitoare în suma menționată.

***Recomandări:***

**15. Președintele raionului și primăria c. Ocolina** să implementeze proceduri de control intern care să excludă cazurile de înregistrare a faptelor economice fără documentarea corespunzătoare.

* ***La efectuarea unor cheltuieli din contul bugetelor UAT de nivelul I și nivelul II nu s-a ținut cont de competențele instituționale în efectuarea cheltuielilor publice, fiind finanțate unele cheltuieli ce nu se încadrează în limitele cadrului regulamentar.***

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(4) din Legea nr.397-XV din 16.10.2003, sînt stabilite competențele la efectuarea cheltuielilor publice de la bugetele raionale, de care CR nu a ținut cont la efectuarea cheltuielilor în perioada 2011-2012, autorizînd finanțarea, din contul bugetului raional, a unor cheltuieli curente ale IMSP din raion în sumă totală de 584,9 mii lei[[57]](#footnote-58).

***Recomandări:***

**16. Consiliul raional** să asigure executarea cheltuielilor potrivit competențelor delimitate, cu implementarea procedurilor de control intern respective.

* ***Există derogări în procesul de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor din mijloace publice. Managementul în materie de achiziții de mărfuri (lucrări și servicii) este unul necorespunzător și necesită îmbunătățiri esențiale.***

Unele subdiviziuniale CR, precum și AAPL de nivelul I din raion au admis încălcări la achiziţionarea mărfurilor, lucrărilor şi serviciilor, care au ca impact diminuarea eficienței utilizării mijloacelor publice. Prin urmare, numai la procurarea mărfurilor și serviciilor prin divizarea achiziției publice au fost admise încălcări în sumă totală de 3,7 mil.lei.Concomitent, prezența unor încălcări de ordin procedural au limitat condițiile de liberă concurență și transparență a procesului de achiziționare a bunurilor și serviciilor. Întru argumentarea celor menționate, se exemplifică următoarele.

* Autoritățile contractante nu au asigurat planificarea efectuării procedurilor de achiziții publice în scopul contractării mărfurilor, lucrărilor și serviciilor necesare funcționării eficiente a AAPL. Astfel, contrar prevederilor Legii nr.96-XVI din 13.04.2007[[58]](#footnote-59), primăriile c. Vasilcău, c. Căinarii Vechi, c. Schineni, s.Oclanda, c. Parcani, s.Hristici nu au elaborat planuri anuale și trimestriale de achiziții pentru perioada auditată.
* Autoritățile contractante ale unor primării, în cadrul concursurilor pentru achiziționarea bunurilor, au admis în calitate de concurenți întreprinderi interdependente, al căror fondator este una și aceeași persoană. La organizarea și desfășurarea concursurilor (prin cererea ofertei de prețuri) nu au fost respectate principiile privind transparența achizițiilor publice, asigurarea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice. Prin urmare, la concursul din 23.03.2012, organizat de primăria s. Hristici, fondatorii majoritari a 2 agenți economici (din 3 ofertanți participanți la licitație) sînt în relații de interdependență (S.R.L. „Polimer” și S.R.L. „Amda Prof” din or. Soroca; relații de rudenie de gradul I). La fel, la concursul din 09.01.2012, organizat de primăria c. Bădiceni, fondatorii a 2 agenți economici participanți la licitație (din 3 ofertanți)sînt în relații de interdependență (S.R.L. „CMV” și S.R.L. „Moara Spicului” din or. Soroca au fondatori și administratori comuni), astfel nefiind respectate principiile de reglementare a relaţiilor privind achiziţiile publice, conform prevederilor art.6 din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007.
* În conformitate cu prevederile art.69 alin.(1) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007 și prescripțiile pct.3 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.245 din 04.03.2008[[59]](#footnote-60), autoritatea contractantă nu are dreptul să divizeze achiziția prin încheierea de contracte separate în scopul aplicării unei alte proceduri de achiziție decît procedura care ar fi fost utilizată în conformitate cu prevederile regulamentare, în cazul în care achiziția nu ar fi fost divizată. Contrar reglementărilor menționate, CR și trei AAPL de nivelul I au admis divizarea achizițiilor de bunuri și lucrări în sumă totală de 1425,8 mii lei. Astfel, CR, prin divizarea achiziției, a încheiat cu S.R.L. „Magistrala Nistru” din or. Soroca două contracte de executare a lucrărilor în sumă totală de 1026,0 mii lei, la unul și același obiect, urmînd, conform documentației de proiect, să mai achiziționeze lucrări în valoare de 1579,2 mii lei. La fel, primăria c. Cosăuți a divizat achiziția lucrărilor de reparație a grădiniței din s. Iorjnița în sumă totală de 128,9 mii lei, fiind încheiate 2 contracte. Primăria s. Oclanda (în anul 2011) a admis divizarea achiziţiilor de executare a lucrărilor prin încheierea a 4 contracte separate în sumă totală de 120,9 mii lei. Primăria or. Soroca, pentru a crea impresia conformării normelor regulamentare, a divizat procurarea răsadului de flori în sumă totală de 150,0 mii lei, încheind 2 contracte separate.
* În conformitate cu prevederile art.69 alin.(3) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007, se interzice modificarea oricărui element al contractului încheiat sau introducerea unor elemente noi dacă asemenea acţiuni sînt de natură să schimbe condiţiile ofertei care au constituit temei pentru selectarea acesteia şi să majoreze valoarea ei. Ca urmare a nerespectării prevederilor regulamentare și lipsei de monitorizare, din partea grupurilor de lucru ale primăriilor c. Vasilcău, c. Schineni și c. Căinarii Vechi, asupra executării contractelor de achiziții publice, unii agenți economici au livrat produse alimentare la prețuri majorate față de cele contractate sau necontractate, în sumă totală de 15,2 mii lei.
* La efectuarea achizițiilor, unele autorități publice nu au ținut cont de prevederile art.16 alin.(1) lit.d) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007,potrivit cărora, pentru calificarea în cadrul procedurilor de achiziție, operatorul economic va prezenta documente eliberate de autoritățile competente, care certifică achitarea impozitelor și altor plăți obligatorii în conformitate cu legislația. Astfel, ignorînd prevederile în cauză, grupul de lucru pentru achiziții publice din cadrul primăriei or. Soroca a practicat selectarea în calitate de cîștigători ai concursului a unor operatori economici care la moment înregistrau restanțe față de sistemul bugetar.
* Potrivit prevederilor art.15 alin.(1) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007, orice operator economic cu statut de întreprinzător, rezident sau nerezident, persoană fizică sau juridică, are dreptul de a participa, în condiţiile legii nominalizate, la procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice. Astfel, grupul de lucru pentru achiziții publice din cadrul Aparatului președintelui raionului, neluînd în considerație reglementările sus-menționate, la achiziționarea lucrărilor de construcție a estradei de vară din parcul „Ion și Doina Aldea Teodorovici” or.Soroca, a exclus nejustificat din procesul de achiziție ofertele unor agenți economici care au propus un preț mai mic. În mod analogic a procedat și grupul de lucru pentru achiziții din cadrul DGÎ la achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a bazinului de înot pentru copii al Școlii sportive din or.Soroca.
* În temeiul prevederilor Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 (art.6 lit. b), lit.c) și art.13 alin.(2) lit. a), lit.b)), reglementarea relaţiilor privind achiziţiile publice se efectuează în baza principiilor de transparenţă și asigurării concurenţei și combaterii concurenţei neloiale, totodată, autoritatea contractantă fiind obligată să asigure eficienţa achiziţiilor publice, precum și obiectivitatea şi imparţialitatea în cadrul procedurilor de achiziţii publice. În conformitate cu prescripțiile pct.28din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.245 din 04.03.2008, în cazul în care, ca răspuns la invitaţiile de participare la concursul organizat în mod repetat (cel puţin de două ori), se depun mai puţin de trei oferte, autoritatea contractantă are dreptul să examineze oferta/ofertele respective, iar dacă pe piaţă există doar doi operatori economici care prestează asemenea servicii sau livrează asemenea bunuri, concursul se va desfăşura cu solicitarea ofertelor acestora. În pofida celor menționate, în cadrul analizei dosarelor de achiziție publică, s-a constatat că 3 entități[[60]](#footnote-61) au desfășurat doar un singur concurs de achiziție, cu participarea unui singur ofertant, fiind procurare bunuri materiale și lucrări în sumă totală de 852,6 mii lei, prin ce nu au respectat prevederile regulamentare. De menționat că, la achiziționarea cazanelor și a bateriilor solare în sumă totală de751,0 mii lei, DGÎ nu și-a exercitat atribuțiile și obligațiile privind asigurarea eficienței achizițiilor. Prin urmare, acestea fiind procurate în anul 2008, pînă la momentul actual nu au fost instalate pentru a fi utilizate în procesul tehnologic. Se atestă că garanția utilajului menționat este de 5 ani de la momentul procurării. Mai mult decît atît, în rezultatul inventarierii selective a bunurilor nominalizate, efectuată la cererea auditului, s-a constatat lipsa unor componente într-un asortiment de 15 denumiri, cu un număr de 91 de piese (valoarea acestora nu a fost posibil de stabilit, deoarece majoritatea pieselor sînt parte componentă a utilajului în întregime). Situația dată se datorează și faptului că pe parcursul mai multor ani au fost efectuate inventarieri necalitative ale bunurilor materiale. Totodată, auditul a constatat că, în rezultatul achiziției cazanelor și bateriilor solare, la situația din 01.01.2013, în evidența contabilă a DGÎ sînt înregistrate datorii istorice debitoare (din anul 2008) în sumă de29,6 mii lei, precum și datorii pentru serviciile de transportare a acestora în sumă de27,9 mii lei.
* Conform art.67 alin. (7) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007, după încheiere, contractul de achiziţii publice se prezintă, în termen de 5 zile, Agenţiei Achiziții Publice, spre examinare şi înregistrare, fiind însoţit de documentele ce confirmă desfăşurarea procedurii de achiziţie respectivă. Contrar celor menționate, primăriile or.Soroca și c. Cosăuți nu au asigurat înregistrarea la Agenție a contractelor de achiziții publice (în sumă de 245,9 mii lei și , respectiv, 128,7 mii lei) și a dărilor de seamă privind procedura de achiziție. Totodată, grupurile de lucru pentru achiziții publice din cadrul unor UAT de nivelul I[[61]](#footnote-62) nu au prezentat semestrial, pînă la data de 15 a lunii următoare semestrului de gestiune, Agenţiei o dare de seamă privind contractele de achiziţie publică de valoare mică semnate şi înregistrate în perioada de referinţă, fapt care contravine prevederilor pct.25 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 148 din 14.02.2008[[62]](#footnote-63).
* Deşi pct.16 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 148 din 14.02.2008 prevede clar că contractul de achiziţie publică de valoare mică se încheie pentru întreaga sumă atribuită acestui contract pe an, unele grupuri de lucru pentru achizițiile publice ale AAPL din raion nu au respectat aceste condiții. Ca rezultat, în perioada 2011-2012, nerespectîndu-se prevederile regulamentare indicate, prin încheierea de contracte separate, în scopul aplicării unei alte proceduri de achiziţie decît procedura care ar fi fost utilizată în conformitate cu Legea nr.96-XVI din 13.04.2007, au fost încheiate contracte de achiziţii publice de valoare mică cu unul și același agent economic, pentru acelaşi tip de marfă, fără specificarea caracteristicilor pentru mărfuri/servicii, în sumă de 173,5 mii lei[[63]](#footnote-64).

***Recomandări:***

**17. Consiliul raional, preşedintele raionului, DGÎ, primăria or.Soroca și primăriile satelor/comunelor Bădiceni, Căinarii Vechi, Cosăuți, Hristici, Oclanda, Ocolina, Parcani, Schineni, Vasilcău**să identifice procesele de bază ale controlului intern și descrierea acestora privind achiziționarea bunurilor și serviciilor din fonduri publice, inclusiv sub aspectul monitorizării continue a acestora, cu luarea măsurilor de rigoare în vederea înlăturării iregularităților constatate de audit.

* ***Necesită o îmbunătățire și managementul financiar al gestiunii cheltuielilor pentru investiții în construcții și reparații capitale.***

În anii 2011-2012, AAPL de nivelul I și nivelul II din raion au executat cheltuieli la art.241 „Învestiții capitale” – în sumă totală de 7,8 mil.lei, și la art.243 „Reparații capitale” – de 20,7 mil.lei. În rezultatul verificării contractelor încheiate de CR și de unele primării, în valoare totală de 16,2 mil.lei, s-au constatat un șir de nereguli și abateri de la cadrul legal. Astfel, managementul ineficient al mijloacelor financiare alocate pentru investiții și reparații capitale, precum și nerespectarea legislației în vigoare ce ține de acest domeniu au generat nereguli și erori, exprimate prin: executarea lucrărilor în lipsa proiectului elaborat și verificat regulamentar, precum și fără respectarea procedurilor de achiziție publică; majorarea neîntemeiată a valorii lucrărilor executate, precum și modificarea neargumentată a elementelor contractuale încheiate; neasigurarea reținerii garanției de bună execuție etc. Totodată, iniţierea obiectelor de investiţii capitale în lipsa mijloacelor necesare pentru edificarea lor duce la imobilizarea mijloacelor bugetare, la neîndeplinirea obiectivelor stabilite, ceea ce, în final, determină ineficienţa cheltuielilor suportate. Situațiile menționate au generat: cheltuieli neregulamentare și iraționale, care au însumat circa 6,6 mil.lei; necontabilizarea lucrărilor executate – 1,99 mil.lei; neasigurarea garanției de bună execuție a lucrărilor în sumă totală de 1,4 mil.lei; utilizarea ineficientă a mijloacelor financiare în sumă totală de 0,8 mil.lei; achitarea neregulamentară a lucrărilor neexecutate – 0,5 mil.lei; neasigurarea calculării penalităților pentru majorarea de întîrziere, față de prevederile contractuale – 0,5 mil.lei; formarea datoriilor debitoare, cu riscul trecerii acestora la datoriile cu termenul de achitare expirat – 0,12 mil.lei. Întru argumentarea celor menționate, se exemplifică următoarele.

* *Executarea investițiilor în construcții și reparații capitale în cadrul unor UAT deseori se bazează pe principiile personale ale unor conducători, dar nu pe studiile respective de fezabilitate, care ar argumenta necesitatea acestor investiții.* Ca urmare, pe parcursul a mai multor ani, sînt finanțate lucrări de construcție și reparație capitală care nu au un impact asupra situației social-economice a UAT din raion. În contextul celor menționate, se relevă că, în condițiile cînd în localitate casa de cultură este într-o stare deplorabilă, iar din anul 2010 nu activează grădinița de copii (38 de copii fiind nevoiți să frecventeze grupa preșcolară în schimbul 2, în incinta gimnaziului, după finalizarea de către elevi a orelor de studii, copiii nefiind alimentați din lipsa condițiilor sanitare), primăria c.Regina Maria a inițiat lucrări privind construcția „Teatrului de vară din s. Regina Maria”, în sumă totală de 473,5 mii lei (conform contractului), fiind alocate mijloace financiare din contul bugetului raional în sumă de 253,6 mii lei.

Mai există și alte localități care se confruntă cu probleme sociale importante, ce nu pot fi rezolvate din cauza lipsei mijloacelor financiare. Astfel, în cazul cînd în s. Rudi circa 60 de copii nu frecventează anual grădinița de circa 20 de ani, iar pentru finisarea lucrărilor de reparație capitală a grădiniței primăria mai are nevoie de 499,3 mii lei (conform proiectului), precum și în cazul cînd pe lista de construcții nefinalizate, din anul 2009, se află grădinița de copii din s.Șolcani, pentru finalizarea lucrărilor fiind necesare 96,0 mii lei, CR a inițiat construcția parcului „Ion și Doina Aldea Teodorovici din or. Soroca”, evaluat, conform documentației de proiect, la suma de 2636,6 mii lei, în anul 2012 executîndu-se lucrări în sumă de 694,7 mii lei, iar pentru construcția bazinului de înot a alocat 1462,7 mii lei.

Unele AAPL din raion (ca autorități contractante) au admis contractarea de lucrări în sumă de 2455,4 mii lei în lipsa surselor de mijloace financiare aprobate (inclusiv: DGÎ – 188,5 mii lei; primăriile satelor/comunelor: Parcani – 1227,0 mii lei, or.Soroca – 991,0 mii lei, Egoreni – 48,9 mii lei), ca urmare a nerespectării de către factorii de decizie din cadrul AAPL a prevederilor art.7 alin.(3) din Legea nr.397-XV din 16.10.2003, care stabilesc că cheltuielile aprobate (rectificate pe parcursul anului bugetar) în bugetele UAT reprezintă limitele maxime care nu pot fi depăşite. Contractarea de lucrări, servicii, bunuri materiale şi efectuarea de cheltuieli se realizează de către executorii (ordonatorii) de buget doar cu respectarea prevederilor legale şi în cadrul limitelor aprobate (rectificate).

* *AAPL din cadrul unui șir de UAT din raion au efectuat achiziționarea și executarea lucrărilor de construcție și reparație capitală în lipsa documentației de proiect elaborată și expertizată regulamentar.* Astfel, în conformitate cu prevederile art.13 alin.(1) din Legea nr.721-XIII din 02.02.1996[[64]](#footnote-65),lucrările de construcţie, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licenţiate în acest domeniu şi verificat de Serviciul de stat pentru verificarea şi expertizarea proiectelor şi construcţiilor. Totodată, potrivit prescripțiilor pct.7 lit.c) din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010[[65]](#footnote-66),autoritatea contractantă are dreptul de a iniţia aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări numai dacă se respectă în mod cumulativ un șir de condiţii, dintre care: asigurarea elaborării, verificării şi aprobării, în modul stabilit, a documentaţiei de proiect şi deviz, iar pentru obiectivele de o complexitate majoră - şi elaborarea studiului de fezabilitate. În pofida celor menționate, în anii 2011-2012, 9 AAPL de nivelul I și nivelul II din raion au admis achiziționarea și executarea lucrărilor de construcție și reparație capitală în sumă totală de 3782,9 mii lei[[66]](#footnote-67) în lipsa documentației de proiect elaborată și expertizată în modul stabilit.

Se relevă că la unele autorități publice locale[[67]](#footnote-68) caietele de sarcini au fost întocmite de către persoane neautorizate în domeniu (specialiști din cadrul primăriei, persoane fizice, responsabili tehnici, iar uneori chiar de către antreprenor).

* *În cadrul misiunii de audit au fost constatate cazuri de nerespectare de către unii funcționari publici a prevederilor legale ce țin de declararea conflictului de interese la achiziționarea și monitorizarea lucrărilor de reparații și construcții capitale.* Astfel, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) și art.11 din Legea nr.16-XVI din 15.02.2008[[68]](#footnote-69), persoanele care sînt împuternicite, conform actelor legislative, să ia decizii în privinţa bunurilor aflate în proprietatea statului sau în proprietatea unităţilor administrativ-teritoriale, urmau să informeze imediat, nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre: interesul, al său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal sau la luarea căreia trebuie să participe, ori de acţiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuţiilor sale de serviciu; calitatea, a sa ori a persoanelor apropiate, de fondator, acţionar, asociat, membru al consiliului de administraţie, membru al comisiei de control sau de revizie a unei persoane juridice (comerciale sau necomerciale), dacă această persoană juridică a primit de la organizaţia publică în care activează bunuri, inclusiv mijloace băneşti, credite garantate de stat ori de autoritatea administraţiei publice locale sau o comandă de achiziţie publică. Tratarea şi soluţionarea conflictului de interese se efectuează printr-un șir de opțiuni, inclusiv renunţarea sau lichidarea interesului personal. Totodată, potrivit art.14 alin.(3) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007, membrul grupului de lucru pentru achiziții are obligaţia de a semna, pe propria responsabilitate, o declaraţie de confidenţialitate şi imparţialitate, prin care se angajează să respecte necondiţionat prevederile prezentei legi şi prin care confirmă că: nu este soţ, rudă sau afin pînă la gradul al treilea, inclusiv cu unul dintre ofertanţi; în ultimii trei ani, potrivit înscrierilor din carnetul de muncă, nu a activat în baza contractului individual de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanţi ori nu a făcut parte din consiliul de administraţie sau din orice alt organ de conducere sau de administraţie al acestora; nu deţine cote-părţi sau acţiuni în capitalul social subscris al ofertanţilor. În pofida celor menționate, fără a declara careva conflicte de interese, președintele grupului de lucru pentru achiziții din cadrul primăriei c. Regina Maria, responsabil de realizarea achizițiilor publice, deținînd și funcția de primar, în anii 2011-2012, a desemnat drept cîștigător în cadrul concursurilor de achiziție S.R.L. „Regina Lemn Plast”, al cărei fondator (și director) este soția acestuia, fiind încheiate 4 contracte pentru lucrări de construcții și reparații capitale în sumă totală de 1082,5 mii lei.
* *În cadrul vizitei pe teren au fost constatate deficiențe, exprimate prin neexecutarea integrală a unor obiecte, neexecutarea parțială a unor volume de lucrări, precum și prin executarea necalitativă a lucrărilor îndeplinite, dar care au fost achitate integral.* Astfel, în urma verificărilor la fața locului efectuate la primăria c. Regina Maria, s-a constatat că, în conformitate cu procesele-verbale de îndeplinire a lucrărilor (în baza contractului nr.50835 din 24.05.2012), S.R.L. „Regina Lemn Plast” a executat lucrări de reparații capitale la căminul cultural din s. Regina Maria în sumă totală de 473,5 mii lei, însă în realitate acest antreprenor nu a executat nici o lucrare la obiectul dat. La fel, s-a constatat neexecutarea volumelor de lucrări de către același antreprenor și la construcția teatrului de vară din satul menționat, nefiind instalate pavajele din plăci din beton (15,6 mii lei), ușa metalică (2,2 mii lei), ferestrele din masă plastică (1,9 mii lei). De menționat că, pe parcursul auditului, S.R.L. „Regina Lemn Plast” a executat o parte din lucrări la construcția teatrului de vară în sumă totală de 107,0 mii lei. În contextul celor expuse, la solicitarea auditului, Inspectoratul de Stat în Construcții a verificat corectitudinea executării volumelor şi costului lucrărilor executate la obiectivele: „Reparaţia capitală a Grădiniţei de Copii”, „Reparaţia capitală a Căminului Cultural” şi „Construcția Teatrului de vară din s.Regina Maria”, în rezultat constatîndu-se neexecutarea lucrărilor în sumă totală de 422,59 mii lei, care au fost achitate. Totodată, Inspectoratul de Stat în Construcții a constatat că antreprenorul S.R.L. „Regina Lemn Plast” a executat lucrări la grădinița de copii în sumă totală de 567,45 mii lei, dar care, din lipsa acoperirii financiare, nu au fost contractate şi nici achitate. Se relevă că, la solicitare, primăria c.Regina Maria nu a putut prezenta careva documente confirmative privind executarea lucrărilor menționate. De menționat că situațiile menționate sînt o consecință și a nerespectării în cadrul primăriei c. Regina Maria a prevederilor regulamentare privind conflictul de interese.

O situație analogică a fost constatată și la DGÎ, în cadrul edificării obiectului „Lucrările de reparație la bazinul de înot al Școlii sportive din or. Soroca”, în valoare de 1740,4 mii lei (lucrări executate de către S.R.L. „Polimer”), fiind admise exagerări la îndeplinirea și achitarea unor volume de lucrări, care în realitate nu au fost îndeplinite. Astfel, la cererea auditului, Inspectoratul de Stat în Construcții a constatat exagerări la obiectul indicat în sumă de 49,3 mii lei, acestea fiind condiționate de supraconsumul materialelor de construcţie; majorarea prețurilor, resurselor în comparaţie cu normele de consum; lucrări prevăzute de proiect neexecutate, dar incluse în costul obiectului. În pofida faptului că lucrările au fost finisate în luna decembrie 2012, obiectul renovat se află într-o stare deplorabilă (tencuiala în majoritatea încăperilor este acoperită cu mucegai, persistînd un miros nociv pentru sănătate), cauza fiind lipsa sistemelor de ventilare.

* *Domeniul de valorificare a mijloacelor pentru investiţii şi reparaţii capitale rămîne în continuare afectat de neexecutarea atribuțiilor de bază din partea APL din raion privind gestionarea eficientă și utilizarea conformă a mijloacelor financiare publice prevăzute în buget.*

Potrivit prevederilor art.69 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007, autoritatea contractantă nu are dreptul să mărească volumul bunurilor, lucrărilor şi serviciilor stabilit de contractele încheiate, pentru a evita efectuarea unor noi achiziţii, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. Totodată, se interzice modificarea oricărui element al contractului încheiat sau introducerea unor elemente noi dacă asemenea acţiuni sînt de natură să schimbe condiţiile ofertei care au constituit temei pentru selectarea acesteia şi să majoreze valoarea ei. În urma analizei procesului de achiziții în cadrul UAT din raion, s-a constatat că prevederile menționate nu se respectă, fiind admise iregularități, care au cauzat majorarea neregulamentară a volumelor de lucrări. Astfel, în procesul de verificare a corectitudinii executării lucrărilor conform contractului de antrepriză privind reparația capitală a străzilor din or.Soroca, în valoare totală de 12748,6 mii lei (încheiat între primăria or.Soroca și antreprenorul S.R.L. „Nouconst” din mun. Chișinău), cu termenul de execuție 36 de luni, proiectul fiind executat în proporție de 34,03%, echipei de audit i-a fost prezentat suplimentar un proces-verbal (semnat de autoritatea contractantă, antreprenor, responsabilul tehnic și inginerul- șef de proiect, fără a fi avizat de Serviciul de stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor), care confirmă abaterile de la prevederile proiectului, prin excluderea unor volume de lucrări prevăzute de proiect și includerea altora pentru a fi executate parțial la necesitate. Analogic, în mod neregulamentar, primăria or. Soroca a admis majorarea volumelor de lucrări la executarea reparațiilor capitale ale drumurilor de către S.R.L. „Magistrala Nistru”, or.Soroca, în valoare de 819,8 mii lei. În pofida faptului că lucrările nu au început, a fost întocmit un acord adițional, prin care, în legătură cu majorarea volumului de lucrări, se majorează valoarea contractului cu 245,9 mii lei, acordul urmînd să intre în vigoare după aprobare de către Agenția pentru Achiziții Publice. Prin urmare, acordul menționat nu a fost înregistrat regulamentar la Agenție, acesta fiind înregistrat la Trezoreria teritorială Soroca cu o întîrziere de peste 9 luni. De menționat că acordul dat a fost semnat de către antreprenor și primărie, unilateral, fără probe de confirmare a necesității de majorare (inclusiv documente confirmative privind calculele din borderoul de defecțiuni la suma contractată) și fără a fi discutat de către grupul de lucru pentru achiziții.

Majorarea neregulamentară a volumelor de lucrări a fost constatată și la efectuarea reparațiilor capitale de către primăria c. Tătărăuca Veche. Astfel, la executarea lucrărilor de reparație capitală a Casei de cultură din s.Niorcani de către S.R.L. „Oxalion” din mun. Chișinău a fost admisă majorarea neîntemeiată a prețurilor cu suma de 34,7 mii lei, executarea suplimentară a unor lucrări în sumă totală de 21,1 mii lei, precum și neexecutarea unor volume de lucrări în sumă de 26,1 mii lei. Totodată, a fost majorată neîntemeiat valoarea contractului cu suma de 70,0 mii lei, în lipsa unor probe de confirmare și fără examinarea acestui subiect la ședința grupului de lucru pentru achiziții.

În perioada auditată, 10 primării din raion au admis cazuri de executare a unor cheltuieli de reparații capitale și curente în sumă totală de 210,9 mii lei[[69]](#footnote-70),de către persoane fizice care nu dispuneau de licență în domeniu, ceea ce creează premise de utilizare ineficientă a mijloacelor publice, dat fiind că aceștia nu poartă răspundere pentru calitatea lucrului efectuat.

O situație alarmantă se atestă la utilizarea mijloacelor financiare pentru lucrările de reparații capitale executate prin intermediul deținătorilor de patentă. Auditul a constatat iregularități ce țin de obținerea neregulamentară a patentelor (ocazional, numai la necesitatea executării lucrărilor; obținute de alte persoane, deseori titularii de patente nu cunosc că dispun de patente de întreprinzător, inclusiv prelungirea acestora fiind efectuată fără cunoașterea și fără prezența titularilor), fapt ce pune la îndoială nivelul profesional al titularilor acestora și calitatea executării lucrărilor, situația dată majorînd riscul de utilizare neîntemeiată și ineficientă a mijloacelor financiare. Totodată, în pofida faptului că, potrivit prevederilor art.3 alin.(8) lit.a) din Legea nr.93-XIV din 15.07.1998[[70]](#footnote-71), titularul patentei nu este în drept să angajeze lucrători pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător specificate în patentă, s-a constatat că, pentru executarea lucrărilor contractate, titularii de patentă angajează echipe formate din 5-8 lucrători, astfel creînd premise de eschivare de la plata impozitelor. Prin urmare, în condițiile menționate, titularii de patentă au executat lucrări de reparații curente și capitale în sumă totală de 627,5 mii lei[[71]](#footnote-72). De menționat că numai în cazul grădiniței de copii din s. Șolcani, renovată capital de către titularul de patentă în toamna anului 2012, încăperile acesteia sînt într-o stare deplorabilă, care face imposibilă aflarea copiilor în acestea.

* *Unele AAPL din raion (de nivelul I și nivelul II) nu s-au asigurat, prin garanțiile respective, de buna execuție a lucrărilor, totodată, neluînd măsuri față de cazurile de neexecutare în termen a lucrărilor.* Astfel, în conformitate cu prevederile art.42 alin.(8) din Legea nr. 96-XVI din 13.04.2007, la achiziţia de bunuri şi lucrări, autoritatea contractantă va cere ca ofertantul să prezinte, în timpul încheierii contractului, asigurarea executării acestuia. În pofida prevederilor regulamentare, precum și nerespectînd clauzele contractuale, CR, DGÎ și primările or.Soroca, c. Căinarii Vechi, în calitate de autorități contractante, nu au solicitat de la antreprenori și contractanți asigurarea executării lucrărilor și prestării serviciilor, sub formă de garanții pentru buna execuție a contractelor, a căror valoare a fost estimată de către misiunea de audit în sumă totală de 1437,5 mii lei. Ca urmare, lipsa garanțiilor pentru buna execuție privează autoritățile contractante de pîrghiile necesare, în cazul executării lucrărilor necalitative.

Totodată, unele AAPL din raion nu au asigurat calcularea penalităților respective pentru majorările de întîrziere, față de prevederile contractuale. Auditul

a constatat calcularea necorespunzătoare a penalităților în sumă totală de 457,5 mii lei, pentru majorările de întîrziere admise de către S.R.L. „Polimer” la executarea lucrărilor de reparație capitală a bazinului de înot al Școlii sportive din or.Soroca, în sumă totală de 1764,1 mii lei (din sursele bugetului raional), precum și de către S.R.L. „Anaturs Construct” la executarea lucrărilor de reparație capitală a parterului și centralei termice autonome la grădinița de copii din s. Căinarii Vechi, în valoare de 1654,2 mii lei (din sursele bugetului raional).

* *Un șir de AAPL din raion nu au asigurat o contabilizare conformă a cheltuielilor pentru lucrările executate, ceea ce a generat denaturarea evidenței contabile.*

Potrivit prevederilor art. 17 alin.(1) din Legea nr.113-XVI din 27.04.2007, deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de provenienţă a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate se interzic. Totodată, prescripțiile pct.170 din Instrucțiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr.94 din 19.07.2010, precum și din Modul de evidență a investițiilor și reparațiilor capitale (Anexa nr.3 la Instrucțiunea menționată) stabilesc o metodă clară de evidență a cheltuielilor aferente investițiilor și reparațiilor capitale. În pofida acestor reglementări, în 3 cazuri, AAPL de nivelul I din raion au admis neînregistrarea în ordinea stabilită în evidența contabilă a volumelor de lucrări în sumă de 1104,9 mii lei, inclusiv: 892,1 mii lei – primăria c. Regina Maria (lucrările de reparație a gimnaziului din s.Regina Maria); 188,0 mii lei – primăria s.Rublenița (serviciile de livrare și lucrările de instalare a stației de epurare a apelor reziduale); 24,8 mii lei – primăria s.Ocolina (lucrările de demolare-montare a acoperișului la Casa de cultură).

Lipsa unui control intern eficient asupra modului de efectuare a lucrărilor de reparație capitală a generat necontabilizarea și neatribuirea la majorarea valorii fondurilor fixe a cheltuielilor pentru reparații capitale. Astfel, în conformitate cu prescripțiile pct.76 din Instrucțiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr.94 din 19.07.2010, cheltuielile pentru reparaţia capitală a clădirilor şi a construcţiilor speciale măresc valoarea iniţială a acestora. Nerespectînd cadrul normativ, Serviciul contabil al primăriei or.Soroca nu a asigurat contabilizarea și atribuirea la majorarea valorii mijloacelor fixe a cheltuielilor pentru reparații capitale în sumă totală de 0,887 mil.lei, executate la Centrul de tineret „Dacia”.

În conformitate cu prevederile Legii nr.397-XVI din 16.10.2003 (art.7 alin.(1)), în bugetele unităţilor administrativ-teritoriale se prevăd alocaţii necesare asigurării funcţionării instituţiilor publice şi serviciilor publice din unitatea administrativ-teritorială respectivă. Însă, pe parcursul a mai multor ani, DGÎ a alocat mijloace financiare pentru reparații capitale la unele instituții care aparțin altor UAT. Astfel, în perioada 2008-2011, DGÎ a acordat alocații financiare în sumă totală de 0,573 mil.lei pentru reparația capitală a liceului care se află la bilanțul primăriei s.Visoca. Din suma totală menționată, investițiile efectuate în anul 2008, în sumă de 0,296 mil.lei, au fost transmise primăriei s.Visoca, pentru a fi luate la evidența contabilă și pentru a fi majorată valoarea de bilanț a obiectului. Totodată, lucrările efectuate în perioada 2009-2011, în valoare de 0,277 mil.lei, au fost înregistrate de către Serviciul contabil al DGÎ la contul 010 „Mijloace fixe”, fără a fi transmise primăriei s.Visoca, pentru a fi luate la evidența contabilă în mod regulamentar, prin ce nu s-au respectat prescripțiile pct.46 din Instrucțiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr.93 din 19.07.2010.

***Recomandări:***

**18. Preşedintele raionului Soroca, DGÎ şi primăriile or.Soroca și satelor/comunelor Egoreni, Parcani, Regina Maria, Șolcani:**

18.1. să asigure elaborarea unei strategii privind proiectele investiționale (inclusiv reparații capitale) necesare pentru implementare, cu stabilirea priorităților în vederea finanțării construcțiilor în curs de execuție, surselor de finanţare, principiilor de economicitate şi eficienţă, în scopul utilizării raţionale a finanţelor publice;

18.2. să asigure selectarea obiectelor pentru investiţii capitale în baza unui studiu de fezabilitate sau a unei fundamentări tehnico-economice, care ar determina relevanţa şi profitabilitatea investiţiilor, cu condiţia disponibilului de surse financiare.

**19. Preşedintele raionului Soroca şi primăriile or.Soroca și satelor/comunelor Băxani, Căinarii Vechi, Cosăuți, Dubna, Egoreni, Iarova, Ocolina, Oclanda, Parcani, Racovăț, Regina Maria, Redi-Cereșnovăț, Schineni, Șolcani, Tătărăuca Veche, Trifăuți, Vasilcău, Vădeni, Zastînca** să aprobe și să implementeze proceduri de control intern care săeficientizeze valorificarea cheltuielilor pentru investiții și reparații capitale, precum și să asigure respectarea prevederilor regulamentare privind: selectarea obiectelor pentru investiții capitale; achiziționarea și contractarea lucrărilor de reparație capitală; executarea cheltuielilor în cadrul limitelor mijloacelor financiare aprobate; relațiile cu antreprenorii; garanția de bună execuție a lucrărilor (contractelor), cu întreprinderea unor măsuri eficiente în vederea înlăturării neajunsurilor constatate de audit.

**20. DGÎ şi primăriile satelor/comunelor Regina Maria, Tătărăuca Veche** să întreprindă măsuri, în conformitate cu reglementările în vigoare, privind restituirea cheltuielilor neîntemeiate și repararea exagerărilor admise la executarea lucrărilor.

**21. DGÎ şi primăriile satelor/comunelor Ocolina, Regina Maria, Rublenița, or.Soroca** să asigure contabilizarea regulamentară a cheltuielilor pentru investițiile în construcții și reparații capitale, cu atribuirea conformă a acestora la majorarea valorii fondurilor fixe.

* ***Este necesară eficientizarea managementului financiar la utilizarea mijloacelor financiaredin fondurile de rezervă ale CR și UAT de nivelul I.***

Veniturile fondului de rezervă al bugetului raionului Soroca pentru anul 2011 au fost aprobate în mărime de 1,1% din cheltuielile aprobate (187659,6 mii lei), sau în sumă de 2100,1 mii lei, fiind executate în mărime de 1,0% din cheltuielile precizate (200487,5 mii lei), sau în sumă de 1985,5 mii lei. Pentru anul 2012, veniturile au fost aprobate în mărime de 0,97%, sau în sumă de 1960,1 mii lei, fiind executate în mărime de 0,86%, sau în sumă de 1830,4 mii lei.

Deși Curtea de Conturi a menționat anterior că unele cheltuieli suportate din contul fondurilor de rezervă ale CR și consiliilor UAT de nivelul I nu pot fi asociate unor cheltuieli cu caracter imprevizibil și pentru necesități de urgență, această situație se atestă pînă în prezent. Mai mult decît atît, persistă majorarea alocărilor de mijloace financiare din fondul de rezervă neținîndu-se cont de principiile legalității și eficacității utilizării acestora. Astfel, pe parcursul anilor 2011-2012, potrivit deciziilor consiliilor locale, din sursele fondului de rezervă au fost utilizate mijloace în sumă totală de 3815,9 mii lei, dintre care cheltuielile în sumă de 3110,9 mii lei, sau 81,5%, nu pot fi asimilate cheltuielilor „cu caracter imprevizibil și pentru necesități de urgență”. Din contul acestora, au fost efectuate cheltuieli pentru: desfășurarea acțiunilor culturale, achitarea serviciilor muzicale, procurarea bunurilor materiale, reparații capitale și curente, salarizarea lucrătorilor netitulari etc. Utilizarea mijloacelor fondului de rezervă exclusiv în scopuri ce nu țin de situații excepționale și imprevizibile provoacă riscul major că, în cazul apariției unei astfel de situații, bugetul raional va duce lipsă de sursele necesare pentru remedierea consecințelor acestora.

***Recomandări:***

**22. Preşedintele raionului Soroca, în comun cu AAPL de nivelul I,**să examineze oportunitatea ajustării Regulamentului privind modul de formare şi utilizare a mijloacelor fondului de rezervă, cu definirea clară a cheltuielilor *„cu caracter excepţional şi imprevizibil”,* totodată stabilind proceduri de control intern privind utilizarea conformă a mijloacelor fondului de rezervă și remedierea abaterilor elucidate.

**Obiectivul III: *A raportat UAT în modul corespunzător, a gestionat și a asigurat integritatea mijloacelor sale fixe şi a patrimoniului?***

AAPL nu au asigurat o evidență veridică a patrimoniului public transmis în gestiune economică întreprinderilor municipale pe care acestea le-au fondat. Dările de seamă ale AAPL privind patrimoniul gestionat de către întreprinderile fondate, la situația din 01.01.2013, nu sînt bazate pe documente justificative, ceea ce a cauzat diferențe între datele din evidența contabilă a AAPL și cele din rapoartele financiare prezentate de către întreprinderile fondate. Totodată, managementul defectuos al gestionării patrimoniului public local, precum şi lipsa la AAPL a unui cadru de reglementare a modului de gestionare a acestuia au generat deficienţe şi iregularităţi, care se exprimă prin: denaturarea volumului şi structurii capitalului statutar al întreprinderilor fondate de către AAPL ne nivelul I și nivelul II (19,89 mil.lei); neînregistrarea conformă a patrimoniului public local în evidența contabilă și în rapoartele financiare (292,5 mil.lei, inclusiv în sumă de 253,2 mil.lei –netransmis în gestiune prin contractele respective); neasigurarea înregistrării integrale a drepturilor asupra patrimoniului administrat (56,8 mil.lei – bunuri imobiliare; 23,2 mil.lei – conducte de gaze); reflectarea în evidența contabilă a întreprinderii municipale în mod nejustificat, ca datorii ale fondatorului aferente aporturilor în capitalul statutar (19,9 mil.lei); casarea neregulamentară a mijloacelor fixe (0,34 mil.lei) etc.

* Potrivit prevederilor art.9 alin.(2) lit.i) și lit.j) din Legea nr.121-XVI din 04.05.2007[[72]](#footnote-73), ţinerea evidenţei patrimoniului unităţii administrativ-teritoriale, a contractelor de locaţiune/arendă, comodat, concesiune şi de administrare fiduciară, precum și exercitarea controlului asupra integrităţii şi folosirii eficiente a patrimoniului unităţii administrativ-teritoriale sînt unele din atribuțiile AAPL în administrarea și deetatizarea proprietății publice. Totodată, în conformitate cu prevederile Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, una din competențele de bază ale consiliilor locale este administrarea bunurilor domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului). În perioada auditată, AAPL nu și-au exercitat eficient atribuțiile și competențele sale, admițînd un șir de iregularități, care se exprimă prin:
* Modul de evidență a patrimoniului transmis de CR în gestiunea IMSP nu este suficient reglementat. Astfel, potrivit art.17 alin.(4) din Legea nr.113-XVI din 27.04.2007, contabilitatea activelor pe termen lung se ţine pe fiecare obiect de evidenţă, în expresie cantitativă şi valorică. Totodată, Instrucțiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr.93 din 19.07.2010 nu reglementează exhaustivmodul de evidență a patrimoniului public transmis în comodat întreprinderilor fondate. În aceste condiții, proprietatea publică a CR transmisă în comodat IMSP este ținută la evidență la contul 135 „Investiții pe termen lung în părți nelegate”, care este destinat generalizării informaţiei privind existenţa şi mişcarea investiţiilor pe termen lung investite în capitalul altor întreprinderi, organizaţii, însă IMSP nu au capital social. De menționat că CR, ca fondator al IMSP din raion, nu a monitorizat eficient modul de gestionare a patrimoniului public transmis acestora, ca urmare fiind admisă o diferență a valorii mijloacelor fixe gestionate de ambele părți de 15679,7 mii lei[[73]](#footnote-74)și denaturarea semnificativă în rapoartele financiare, prin reflectarea neveridică a situației economice.
* Potrivit prescripțiilor pct.30 din Regulamentul-model aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.387 din 06.06.1994[[74]](#footnote-75),controlul asupra activităţii financiare şi economice a întreprinderii este exercitat de fondator. Ca urmare a faptului că CR (ca fondator) nu a respectat prescripțiile menționate, precum și reglementările privind ținerea evidenței contabile, în evidența contabilă și în rapoartele financiare ale fondatorului nu au fost înregistrate fondurile fixe și bunurile materiale transmise în administrare Î.M. „Soralim-Service”, în sumă de 227,0 mii lei[[75]](#footnote-76). Mai mult decît atît, mijloacele fixe și bunurile materiale nu au fost reflectate nici în evidența contabilă a întreprinderii. Ca rezultat, lipsa unei evidențe conforme a bunurilor materiale atît la CR, cît și la întreprinderea fondată de către acesta menține riscul de pierdere a patrimoniului public.
* *S-au admis serioase iregularități și denaturări la gestionarea patrimoniului transmis în gestiune economică de către CO Soroca.* Astfel:
* la situația din 31.12.2012, primăria or.Soroca dispunea de un patrimoniu public ce-i aparține cu drept de proprietate, transmis în gestiune economică întreprinderilor municipale, în sumă totală de 292,3 mil.lei[[76]](#footnote-77) (inclusiv fondul locativ – 251,7 mil.lei), și introdus în capitalul statutar al întreprinderilor – de 39,5 mil.lei, care nu era înregistrat în rapoartele financiare ale primăriei;
* valoarea fondului locativ (peste 251,7 mil.lei), înregistrată la contul 123 „Mijloace fixe”, în loc de contul extrabilanțier al Î.M. „DGLC Soroca”, nu a fost diminuată cu valoarea fondului locativ privatizat. Primăria or.Soroca nu a asigurat formarea asociațiilor de coproprietari în condominiu și nu a transmis acestora în gestiune valoarea clădirilor (cu excepția valorii apartamentelor neprivatizate);
* CO Soroca nu a asigurat încheierea contractului de comodat pentru patrimoniul transmis în gestiunea Î.M. „DGLC Soroca”, în valoare totală de peste 253,2 mil.lei, în conformitate cu prevederile art.859 din Codul civil[[77]](#footnote-78);
* lipsa controlului corespunzător din partea CO Soroca asupra modului de înregistrare a activelor reevaluate în sumă totală de 39028,0 mii lei, transmise S.A. „Regia Apă-Canal Soroca”, a generat înregistrarea la ultima a unor datorii nejustificate ale fondatorului aferente aporturilor în capitalul statutar în sumă totală de 19863,6 mii lei;
* conform statutului înregistrat la Camera Înregistrării de Stat (nr.1003607017603 din 17.03.2011), capitalul statutar al Î.M. „DGLC Soroca” constituie 269,5 mii lei, sau cu 210,3 mii lei mai puțin decît mărimea lui reflectată în raportul financiar pe anul 2012 (479,8 mii lei), diferența nefiind confirmată în mod justificativ;
* potrivit prevederilor art.5 alin.(2) din Legea nr.1324-XII din 10.03.1993[[78]](#footnote-79),  *locuințele de serviciu* nu pot fi vîndute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată. La fel, prevederile art.17 din legea menționată stabilesc că locuinţele de stat şi departamentale, *cu excepţia locuinţelor de serviciu*, se transmit, în limita normelor prezentei legi, în proprietate privată, totodată fiind stabilit modul și persoanele care pot beneficia de acesta. Astfel, în pofida faptului că este interzisă vinderea sau transmiterea cu titlu gratuit a locuințelor de serviciu, Comisia de privatizare a spațiului locativ, la adresarea conducerii Î.M. „DGLC Soroca” și conform dispoziției primarului or. Soroca, a acceptat privatizarea a 3 apartamente de serviciu la suma totală de 1,2 mii lei[[79]](#footnote-80). De menționat că unui fost angajat al Î.M. „DGLC Soroca” (care a lucrat la întreprindere aproximativ 3 ani, fiind demis la cererea sa în luna august 2012) i s-a repartizat apartamentul de serviciu în luna iunie 2012, iar în luna octombrie 2012 acesta l-a privatizat cu aproape 500 lei. Se relevă că numai în cazul utilizării prețurilor de piață stabilite de către Departamentul de Privatizare la situația din 01.08.1996, costul de piață al apartamentelor menționate constituie minimum 37,4 mii lei (neluîndu-se în considerație prețul de piață actual), fapt ce denotă prejudicierea bugetului local. Totodată, Aparatul președintelui raionului Soroca (Comisia de privatizare a spațiului locativ) nu a prezentat pentru auditare documentele justificative care întrunesc prevederile regulamentare privind privatizarea apartamentelor de serviciu nominalizate. Prin urmare, nerespectarea cadrului legal, precum și lipsa controlului corespunzător din partea AAPL din raion asupra modului de gestionare a fondului locativ au determinat înstrăinarea spațiilor locative de serviciu în mod neregulamentar.

De menționat că, în perioada supusă auditului, Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți a efectuat inspectarea financiară a activității economico-financiare a Î.M. „DGLC Soroca” (pe perioada 2009-2012), în rezultatul căreia s-a constatat o gestionare neregulamentară a mijloacelor financiare la retribuirea muncii, achitări neîntemeiate în lipsa documentelor primare, diminuarea plății pentru chirie etc.

* *AAPL din raionul Soroca nu au analizat cauzele care generează pierderi la întreprinderile fondate, cu aprobarea unui plan de revigorare a acestora.* Urmare analizei rapoartelor financiare ale întreprinderilor municipale[[80]](#footnote-81), s-a constatat că, în anul 2011, 2 întreprinderi prestatoare de servicii comunale și o întreprindere de prestare a serviciilor de deservire tehnică și exploatare a cazangeriilor pe gaze naturale au înregistrat pierderi din activitatea operațională în sumă totală de 1366,1 mii lei, iar în anul 2012 – de 1597,4 mii lei[[81]](#footnote-82). Concomitent, din cauza preocupării insuficiente a factorilor de decizie ai fondatorului (CR și CO Soroca) de gestionarea eficientă și conformă a patrimoniului public, n-au fost întreprinse măsuri de identificare a tuturor rezervelor privind sursele suplimentare de venituri și oportunitățile de minimizare a costurilor și cheltuielilor. Se relevă că, în anii 2011-2012, S.A. „Regia Apă-Canal Soroca” a trecut la pierderi creanțele consumatorilor de servicii prestate în anii precedenți în sumă de 97,7 mii lei. Mai mult decît atît, măsurile întreprinse de către primăria or. Soroca, precum și de operatorii de servicii comunale pentru minimizarea pierderilor de apă în rețelele de distribuire erau insuficiente, acestea în anul 2011 alcătuind 135,4 mii m3 , în sumă de 1037,0 mii lei, iar în anul 2012 - 202,3 mii m3, în sumă de 1814,6 mii lei, sau cu 777,0 mii lei mai mult față de anul 2011.
* *Auditul relevă și alte deficiențe care afectează buna gestiune a patrimoniului public.* Astfel, potrivit pct.16 din Regulamentul-model aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.387 din 06.06.1994, structura de administrare a întreprinderii poate include Consiliul administrativ al întreprinderii. Acest model de administrare nu a fost prevăzut în statutele de înființare a întreprinderilor municipale menționate, fapt care reduce posibilitățile de monitorizare și controlul corespunzător asupra gestionării conforme a patrimoniului local, a activității managerului, precum și a activității în ansamblu a întreprinderii în interesele fondatorului. Prin urmare, potrivit statutelor întreprinderilor, administrarea acestora este efectuată doar de către administratori (manageri). AAPL din raionul Soroca nu și-au îndeplinit obligațiile în calitate de fondatori și, contrar prevederilor statutelor întreprinderilor, n-au încheiat cu administratorii întreprinderilor contracte de gestiune a patrimoniului public, în care ar fi prevăzute obligațiile părților, ci doar contracte individuale de muncă. Prin urmare, situațiile menționate afectează buna gestionare a patrimoniului public local și diminuează controlul asupra activităţii financiare şi economice a întreprinderilor fondate de AAPL.

***Recomandări:***

**23. Preşedintele raionului Soroca și primarul or. Soroca:**

23.1.să asigure inventarierea patrimoniului aflat în gestiunea întreprinderilor fondate, cu înregistrarea regulamentară a acestuia în evidența contabilă și eliminarea deficiențelor constatate de audit;

23.2. să reexamineze statutele întreprinderilor fondate, cu ajustarea acestora la prevederile legislației în vigoare și la bunele practici în materie de management.

**24. Primarul or.Soroca**să asigure încheierea contractului de comodat privind transmiterea în gestiune Î.M. „DGLC Soroca” a patrimoniului public.

* ***Unele AAPL nu au asigurat respectarea procedurii de casare a patrimoniului public.***

Potrivit pct.5, pct.10 și pct.14 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.500 din 12.05.1998[[82]](#footnote-83), casarea și scoaterea de pe conturile contabile a mijloacelor fixe se efectuează numai cu autorizația AAPL, utilajele și materialele rămase în urma lichidării mijloacelor fixe urmînd a fi înregistrate la conturile contabile. Datorită faptului că unele AAPL din raion nu au ținut cont de reglementările menționate, casarea mijloacelor fixe în sumă de 339,5 mii lei[[83]](#footnote-84)a fost efectuată în lipsa deciziilor consiliilor locale, neindicîndu-se materialele obținute în rezultatul casării și fără contabilizarea bunurilor provenite în urma acestui proces.

***Recomandări:***

**25. DF,** în calitate de autoritate responsabilă de managementul și metodologia contabilă, să asigure desfășurarea instruirilor şi seminarelor în domeniul vizat, cu înaintarea cerințelor de implementare a sistemului de management financiar şi control intern, potrivit prevederilor legale.

* ***Unele AAPL din raion nu au întreprins măsuri în vederea înregistrării drepturilor patrimoniale asupra patrimoniului public local, această problemă, nesoluționată de mai mulți ani, afectînd buna gestiune și integritatea acestuia.***

În conformitate cu prevederile art.4 și art.5 din Legea nr.1543-XIII din 25.02.1998[[84]](#footnote-85), titularii de drepturi patrimoniale au obligația de a înregistra dreptul de proprietate şi celelalte drepturi reale asupra terenurilor, clădirilor şi construcţiilor legate solid de pămînt, apartamentelor şi altor încăperi izolate, exclusiv, la oficiul cadastral teritorial în a cărui rază de activitate se află bunul imobil. În pofida celor relatate, precum și faptului că Curtea de Conturi a abordat problema în cauză în cadrul controalelor anterioare, AAPL nu au întreprins măsuri de remediere a problemei date, inclusiv prin înaintarea către Guvern a unor propuneri în vederea soluționării acesteia. Potrivit constatărilor de audit, la finele misiunii de audit, majoritatea AAPL din raion (19 primarii, sau 53% din totalul acestora) nu au înregistrat la organul cadastral drepturile asupra 178 de bunuri imobile în valoare totală de circa 56,8 mil.lei[[85]](#footnote-86).

Totodată, în conformitate cu pct.3 din Hotărîrea Guvernului nr.683 din 18.06.2004[[86]](#footnote-87), AAPL şi alţi beneficiari urmau să ia la evidenţa contabilă, să înregistreze la organele cadastrale şi să transmită toate reţelele de gaze pentru deservire tehnică, în bază de contract, întreprinderilor de gaze ale Societăţii pe Acţiuni „Moldovagaz”. Contrar celor menționate, 17 primării din raion nu au înregistrat la organele cadastrale reţele de gaze cu lungimea de 58,504 km gazoduct, în valoare totală de 23227,6 mii lei. Mai mult decît atît, numai o primărie din raionul Soroca (s. Rudi) a transmis pentru deservirea tehnică întreprinderilor de gaze ale Societăţii pe Acţiuni „Moldovagaz” rețeaua de conducte de gaz cu lungimea de 2,5 km, în valoare de 957,7 mii lei. Această situație nu favorizează o deservire tehnică calitativă şi creează riscuri majore de apariţie a situaţiilor excepționale.

***Recomandări:***

**26. Primăriile satelor/comunelor:Băxani, Căinarii Vechi, Cosăuți, Cremenciug, Egoreni, Iarova, Hristici, Oclanda, Regina Maria, Rudi, Rublenița, or.Soroca, Stoicani, Tătărăuca Veche, Vasilcău, Vărăncău, Volovița** să asigure efectuarea inventarierii exhaustive a patrimoniului public și să întreprindă măsuri în vederea înregistrării la organele cadastrale a patrimoniului proprietate publică, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

**CONCLUZII GENERALE DE AUDIT**

Misiunea de audit, avînd la bază probe și evaluări verificate, concluzionează că autoritățile publice locale din raion nu au demonstrat suficientă preocupare pentru a identifica, a evalua și a monitoriza potențialul economico-financiar disponibil pentru analiza și determinarea bazei de formare a finanțelor publice per ansamblu, inclusiv pentru formarea bugetelor locale. Această slăbiciune instituțională determină dezechilibre și creează repere subdimensionate pentru stabilirea relațiilor interbugetare, generînd transferuri supradimensionate din contul bugetului de stat.

Gestiunea cheltuielilor publice este însoțită de nereguli și ineficiență.

Administrarea neconformă a patrimoniului public se exprimă prin: lipsa evidenţei conforme a patrimoniului public şi raportării veridice a situaţiilor patrimoniale; neasigurarea înregistrării integrale a drepturilor asupra patrimoniului, precum şi evidenţa contabilă neconformă a acestuia; administrarea neeficientă şi neregulamentară a patrimoniului din gestiunea întreprinderilor/societăţilor.

Abaterile și neregulile elucidate sînt și o consecință a neconformării factorilor decizionali cadrului legal în materie de control financiar intern și audit.

*Notă:* Prezentul Raport de audit a fost întocmit în baza probelor acumulate de echipa de audit, în componenţa: controlorului de stat superior/auditor public dna Svetlana Malevici (șef de echipă), controlorului de stat /auditor public dl Dorin Ciubotaru, controlorului de stat dl Veaceslav Damian.

*Responsabil de efectuarea şi monitorizarea misiunii de audit:*

Şeful Direcţiei generale III

(Auditul autorităţilor publice locale ) **Vladimir POTLOG**

Șeful echipei de audit:

controlor de stat superior/auditor public **Svetlana MALEVICI**

1. Legea Curții de Conturi nr.261-XVI din 05.12.2008. [↑](#footnote-ref-2)
2. Legea nr.764-XV din 27.12.2001 „Privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova”. [↑](#footnote-ref-3)
3. Legea nr.435-XVI din 28.12.2006 „Privind descentralizarea administrativă” (în continuare – Legea nr.435-XVI din 28.12.2006). [↑](#footnote-ref-4)
4. Legea nr.397-XV din 16.10.2003 „Privind finanţele publice locale” (în continuare – Legea nr.397-XV din 16.10.2003). [↑](#footnote-ref-5)
5. Legea nr.847-XIII din 24.05.1996 „Privind sistemul bugetar şi procesul bugetar” . [↑](#footnote-ref-6)
6. Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 „Privind administraţia publică locală” (în continuare – Legea nr.436-XVI din 28.12.2006). [↑](#footnote-ref-7)
7. Legea contabilităţii nr.113-XVI din 27.04.2007 (în continuare – Legea nr.113-XVI din 27.04.2007). [↑](#footnote-ref-8)
8. Instrucţiunea cu privire la evidenţa contabilă a execuţiei bugetului raional, municipal Bălţi, municipal Chişinău şi bugetului central al unităţii teritorial autonome cu statut juridic special în direcţiile finanţe, aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.51 din 16.08.2004. [↑](#footnote-ref-9)
9. Instrucţiunea cu privire la evidenţa contabilă în instituţiile publice, aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.93 din 19.07.2010 (în continuare – Instrucţiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.93 din 19.07.2010). [↑](#footnote-ref-10)
10. Instrucţiunea cu privire la evidenţa contabilă în contabilitățile centralizate din cadrul primăriilor satelor (comunelor), orașelor, aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.94 din 19.07.2010 (în continuare – Instrucţiunea aprobată prin Ordinul ministrului finanţelor nr.94 din 19.07.2010 ). [↑](#footnote-ref-11)
11. Hotărîrea Guvernului nr.165 din 09.03.2010 „Cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real”. [↑](#footnote-ref-12)
12. Impozitul pe venitul din salariu (36,7 mii lei); BASS (237,3 mii lei); FAOAM (57,3 mii lei). [↑](#footnote-ref-13)
13. Impozitul pe venitul din salariu (37,1 mii lei); BASS (240,6 mii lei); FAOAM (58,1 mii lei). [↑](#footnote-ref-14)
14. Impozitul pe venitul din salariu (71,6 mii lei); BASS (463,7 mii lei); FAOAM (111,9 mii lei). [↑](#footnote-ref-15)
15. Notele metodologice privind elaborarea de către AAPL a proiectelor de buget pe anul 2011 și a estimărilor pe anii 2012-2013, remise prin Circulara MF din 04.04.2011 nr.06/2-07 (în continuare – Notele metodologice din 04.04.2011). [↑](#footnote-ref-16)
16. Legea nr. 1163-XIII din 24.04.1997 „Codul fiscal”. [↑](#footnote-ref-17)
17. Legea privind controlul financiar public intern nr.229 din 23.09.2010; Standardele naționale de control intern în sectorul public, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr.51 din 23.06.2009; Manualul de management financiar și control. [↑](#footnote-ref-18)
18. Primăriile: Băxani; Bădiceni; Oclanda; Ocolina; Parcani; Tătărăuca Veche; Visoca. [↑](#footnote-ref-19)
19. Primăriile: Oclanda (a.2011 - 0,9 mii lei); Ocolina ( a.2012 - 2,2 mii lei); Parcani (a.2011 - 73,1 mii lei, a.2012 - 62,3 mii lei); Regina Maria (a.2011 - 7,8 mii lei, a.2012 - 2,5 mii lei); Tătărăuca Veche (a.2011 - 32,9 mii lei, a.2012 - 24,3 mii lei); Visoca (a.2011 - 4,3 mii lei). [↑](#footnote-ref-20)
20. Diminuarea la cap.114/07: primăria Băxani – a.2011-0,5 mii lei, a.2012-0,3 mii lei; primăria Ocolina – a.2011-4,6 mii lei, a. 2012-4,9 mii lei; primăria Parcani – a. 2011-14,6 mii lei, a.2012-19,2 mii lei; primăria Regina Maria – a. 2011-0,3 mii lei, a. 2012-1,2 mii lei; primăria Tătărăuca Veche – a. 2011-7,8 mii lei, a.2012-24,8 mii lei, şi primăria Visoca – a. 2011- 18,0 mii lei, a. 2012-19,3 mii lei. [↑](#footnote-ref-21)
21. Diminuarea la cap.114/06: primăria Tătărăuca Veche – a.2011-21,4 mii lei, a.2012-21,2 mii lei; primăria Visoca – a.2011-0,2 mii lei, a.2012-5,2 mii lei). [↑](#footnote-ref-22)
22. Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997 „Privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” (în continuare – Legea nr.1308-XIII din 25.07.1997). [↑](#footnote-ref-23)
23. Primăriile: or.Soroca (min. - 512,5 mii lei, max. – 2562,7 mii lei); Cosăuți (min. - 75,4 mii lei, max. - 377,2 mii lei); Ocolina (min. - 34,9 mii lei, max. – 174,4 mii lei); Holoșnița (min. - 11,4 mii lei, max. - 56,8 mii lei); Dărcăuți (min. - 7,8 mii lei, max. - 38,8 mii lei); Dubna (min. - 6,4 mii lei, max. - 32,3 mii lei); Trifăuți (min. - 4,7 mii lei, max. - 23,3 mii lei); Stoicani ( min. - 4,4 mii lei, max. - 22,0 mii lei); Zastînca (min. - 1,3 mii lei, max. - 6,4 mii lei); Bădiceni ( min. - 0,8 mii lei, max. - 3,9 mii lei); Schineni (min. - 0,7 mii lei, max. - 3,8 mii lei). [↑](#footnote-ref-24)
24. Primăriile:Cosăuți (min. - 28,6 mii lei, max. - 143,2 mii lei); Vădeni (min. - 23,9 mii lei, max. - 119,6 mii lei); Egoreni (min. - 12,3 mii lei, max. - 61,8 mii lei); Căinarii Vechi (min. - 9,5 mii lei, max. - 47,6 mii lei); Racovăț (min. - 9,2 mii lei, max. - 46,2 mii lei); Iarova (min. - 5,4 mii lei, max. - 27,1 mii lei); Bădiceni (min. - 4,5 mii lei, max. - 22,1 mii lei); Tătărăuca Veche (min. - 4,1 mii lei, max. - 20,3 mii lei); Băxani (min. - 2,9 mii lei, max. - 14,5 mii lei); Nimereuca (min. - 2,6 mii lei, max. - 13,2 mii lei); Stoicani (min. - 2,5 mii lei, max. - 12,5 mii lei); Redi- Cereșnovăț (min. - 2,0 mii lei, max. - 10,1 mii lei); Volovița (min. - 2,0 mii lei, max. - 9,8 mii lei); Vasilcău (min. - 1,0 mii lei, max. - 4,8 mii lei). [↑](#footnote-ref-25)
25. Primăriile: Băxani (a.2011 - 6,3 mii lei); Bădiceni (a.2011 - 49,8 mii lei); Ocolina (a.2011 - 8,5 mii lei, a.2012 - 0,8 mii lei); Tătărăuca Veche (a.2011-13,1 mii lei, a.2012-7,5 mii lei). [↑](#footnote-ref-26)
26. Primăriile: Băxani (a.2011 - 12,6 mii lei, a.2012 - 6,8 mii lei); Tătărăuca Veche (a.2011 - 33,0 mii lei, a.2012 - 33,0 mii lei). [↑](#footnote-ref-27)
27. Legea nr.1532-XII din 22.06.1993 „Codul apelor”. [↑](#footnote-ref-28)
28. Primăriile: Bădiceni (a.2011 - 41,8 mii lei, a.2012 - 41,8 mii lei); Parcani (a.2011 - 10,2 mii lei, a.2012 - 5,3 mii lei); Regina Maria (a.2011 - 3,1 mii lei, a.2012 - 3,1 mii lei); Tătărăuca Veche (a.2011 - 5,6 mii lei, a.2012-5,6 mii lei). [↑](#footnote-ref-29)
29. Legea învățămîntului nr.547-XIII din 21.07.1995. [↑](#footnote-ref-30)
30. Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr.282 din 27.12.2011 (în continuare - Legea bugetului de stat pe anul 2012). [↑](#footnote-ref-31)
31. Legea cu privire la arendă nr.861-XII din 14.01.1992. Abrogată la 20.04.2007, prin Legea nr.83-XVI din 29.03.2007. [↑](#footnote-ref-32)
32. Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr.52 din 31.03.2011 (în continuare – Legea bugetului de stat pe anul 2011). [↑](#footnote-ref-33)
33. Legea cu privire la comerţul interior nr.231 din 23.09.2010 (art.6 alin.(1) lit.f) şi lit.l)). [↑](#footnote-ref-34)
34. Primăriile: Șolcani, Șeptelici, Iarova, Rudi, Dărcăuți, Vasilcău, Racovăț, Slobozia-Cremene, Stoicani, Oclanda, Cremenciug, Tătărăuca Veche și Visoca. [↑](#footnote-ref-35)
35. Legea ne.828-XII din 25.12.1991 „Codul funciar”. [↑](#footnote-ref-36)
36. Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10.02.2009. [↑](#footnote-ref-37)
37. Primăriile: Bădiceni – 87,1 mii lei; Parcani – 100,0 mii lei. [↑](#footnote-ref-38)
38. Regulamentul cu privire la modul de atribuire, modificare a destinaţiei şi schimbul terenurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1451 din 24.12.2007. [↑](#footnote-ref-39)
39. Primăria Cosăuţi (9 terenuri cu suprafaţa de 2,1492 ha; pierderi - 3416,9 mii lei); primăria Stoicani (un teren cu suprafaţa de 0,11 ha; pierderi - 139,9 mii lei). [↑](#footnote-ref-40)
40. Clasificatorul activităţilor din economia Moldovei din 09.02.2000, aprobat prin Hotărîrea Departamentului „Moldova-Standard” nr.694-ST din 09. 02.2000. [↑](#footnote-ref-41)
41. Hotărîrea Guvernului nr.352 din 29.05.2012 „Cu privire la limitele numărului de unități de personal și ale cheltuielilor de personal în autoritățile (instituțiile) publice finanțate de la bugetul de stat și de la bugetele autorităților administrativ - teritoriale pe anul 2012” ( în continuare – Hotărîrea Guvernului nr. 352 din 29.05.2012). [↑](#footnote-ref-42)
42. Primăriile: Parcani (1227,0 mii lei); or.Soroca (991,0 mii lei); Egoreni (48,8 mii lei);DGÎ (188,5 mii lei). [↑](#footnote-ref-43)
43. Direcția Generală Învățămînt – 124,7 mii lei; Secția Cultură și Turism – 118,5 mii lei; Direcția Agricultură și Alimentație a CR Soroca; primăria c. Ocolina – 51,1 mii lei; primăria or. Soroca – 21,8 mii lei. [↑](#footnote-ref-44)
44. Modul de calculare a salariului mediu, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.426 din 26.04.2004. [↑](#footnote-ref-45)
45. Direcția Generală Învățămînt – 124,7 mii lei, primăria c. Ocolina – 31,9 mii lei. [↑](#footnote-ref-46)
46. Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățămînt preuniversitar, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.381 din 13.04.2006. [↑](#footnote-ref-47)
47. Directorului Școlii de arte „E. Coca” din or. Soroca – 33,3 mii lei; directorului Școlii de muzică din s. Vărăncău – 31,5 mii lei; directorului Școlii muzicale din s. Căinarii Vechi – 20,0 mii lei; directorului Școlii de arte plastice din or.Soroca – 16,1 mii lei; directorului Școlii de muzică din s. Cosăuți – 15,0 mii lei; directorului Școlii de muzică din s. Vădeni – 2,6 mii lei. [↑](#footnote-ref-48)
48. Dispoziția nr.03-1/112 din 06.12.2011 „Cu privire la premierea angajaților primăriei și contabilității centralizate”. [↑](#footnote-ref-49)
49. Hotărîrea Guvernului nr.525 din 16.05.2006 „Privind salarizarea funcționarilor publici și persoanelor care efectuează deservirea tehnică”. Abrogată la 28.09.2012, prin Hotărîrea Guvernului nr.710 din 26.09.2012. [↑](#footnote-ref-50)
50. Hotărîrea Guvernului nr.1404 din 30.12.2005 „Privind reglementarea utilizării autoturismelor de serviciu de către autoritățile administrației publice”. [↑](#footnote-ref-51)
51. Aparatul președintelui raionului Soroca – 23,0 mii lei; Direcția Agricultură și Alimentație – 7,8 mii lei; Secția Cultură și Turism – 11,6 mii lei; Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei – 16,0 mii lei. [↑](#footnote-ref-52)
52. Normativele vizînd numărul abonamentelor de telefoane de serviciu, faxuri, telefoane mobile pentru colaboratorii autorităţilor administraţiei publice (cu excepţia legăturii telefonice guvernamentale), aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1362 din 22.12.2005. [↑](#footnote-ref-53)
53. Excluse prin Hotărîrea Guvernului nr.133 din 20.02.2013, în vigoare din 22.02.2013. [↑](#footnote-ref-54)
54. Consiliul raional Soroca – 7,2 mii lei (12 linii); Primăria or. Soroca – 4,6 mii lei (2 linii). [↑](#footnote-ref-55)
55. Direcția Finanțe – 6,0 mii lei (1 telefon mobil); Secția Cultură și Turism – 6,0 mii lei (1 telefon mobil). [↑](#footnote-ref-56)
56. Agenții economici: Î.I. „I. Golovatîi” (5,0 mii lei); S.R.L. „Avan Const” (4,7 mii lei); G.Ț. „Ivanov Fiodor” (4,3 mii lei); persoană fizică (3,0 mii lei). [↑](#footnote-ref-57)
57. Achiziționarea: automobilului – 144,8 mii lei; mașinilor de spălat – 125,0 mii lei; frigiderelor – 79,9 mii lei; mobilierului – 79,3 mii lei; materialelor electrice – 47,4 mii lei; boilerelor – 46,2 mii lei; energiei alternative – 24,8 mii lei; plitei electrice – 19,9 mii lei; confecționarea banchetelor – 17,6 mii lei. [↑](#footnote-ref-58)
58. Legea nr.96-XVI din 13.04.1997 „Privind achizițiile publice” (în continuare – Legea nr.96-XVI din 13.04.2007). [↑](#footnote-ref-59)
59. Regulamentul cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.245 din 04.03.2008 (în continuare – Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.245 din 04.03.2008). [↑](#footnote-ref-60)
60. Autoritățile contractante: DGÎ (procurarea unui set de cazane și baterii solare – 751,0 mii lei); primăria Parcani (procurarea lubrifianților – 58,8 mii lei); primăria Oclanda (lucrări de instalare a sistemelor de încălzire - 42,8 mii lei). [↑](#footnote-ref-61)
61. Primăriile: Vasilcău, Ocolina, Oclanda, Bădiceni, Căinarii Vechi. [↑](#footnote-ref-62)
62. Regulamentul achizițiilor publice de mică valoare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.148 din 14.02.2008 (în continuare – Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.148 din 14.02.2008). [↑](#footnote-ref-63)
63. Primăriile: Căinarii Vechi – 4 contracte (servicii de proiectare la un singur obiect) – 73,3 mii lei; Vasilcău – 2 contracte (produse alimentare) în sumă totală de 53,7 mii lei; Ocolina – 4 contracte (instalarea ușilor și ferestrelor din plastic) – 46,5 mii lei. [↑](#footnote-ref-64)
64. Legea nr.721-XIII din 02.02.1996 „Privind calitatea în construcții”. [↑](#footnote-ref-65)
65. Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010. [↑](#footnote-ref-66)
66. Primăriile: Regina Maria (1077,6 mii lei); or.Soroca (616,2 mii lei); Tătărăuca Veche (599,1 mii lei); Schineni (344,8 mii lei); Redi-Cereșnovăț (333,8 mii lei); Căinarii Vechi (299,2 mii lei); Parcani (266,7 mii lei); Ocolina (124,6 mii lei); Oclanda (120,9 mii lei). [↑](#footnote-ref-67)
67. Primăriile: Soroca, Tătărăuca Veche, Schineni, Redi-Cereșnovăț, Parcani. [↑](#footnote-ref-68)
68. Legea nr.16-XVI din 15.02.2008 „ Privind conflictul de interese”. [↑](#footnote-ref-69)
69. Primăriile: Trifăuți, Vasilcău, Vădeni, Zastînca, Cosăuți,Racovăț, Oclanda,Ocolina, Dubna,Băxani. [↑](#footnote-ref-70)
70. Legea nr.93-XIV din 15.07.1998 „Cu privire la patenta de întreprinzător”. [↑](#footnote-ref-71)
71. Primăriile: or.Soroca – 435,1 mii lei;Șolcani – 134,4 mii lei; Iarova – 58,0 mii lei. [↑](#footnote-ref-72)
72. Legea nr.121-XVI din 04 05.2007 „Privind administrarea și deetatizarea proprietății publice”. [↑](#footnote-ref-73)
73. IMSP Spitalul raional Soroca „A. Prisacari” – 15679,7 mii lei. [↑](#footnote-ref-74)
74. Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.387 din 06.06.1994 (în continuare - Regulamentul-model aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.387 din 06.06.1994). [↑](#footnote-ref-75)
75. Ospătăria (cu suprafața de 85,1 m2, în sumă de 158,5 mii lei); bunuri materiale (68,5 mii lei). [↑](#footnote-ref-76)
76. Î.M. „DGLC Soroca” (253241,8 mii lei; fondul statutar - 479,8 mii lei); S.A. „Regia Apă-Canal Soroca” (39028,0 mii lei, în aceeași mărime fiind introdusă și în capitalul statutar). [↑](#footnote-ref-77)
77. Legea nr.1107 -XV din 06.06.2002 „Codul civil al Republicii Moldova”. [↑](#footnote-ref-78)
78. Legea privatizării fondului de locuințe nr.1324-XII din 10.03.1993. [↑](#footnote-ref-79)
79. Apartamentele din: str. Grădinilor 4/19 (spațiul locativ - 27,4 m2; costul – 0,5 mii lei); str. V. Stroiescu 29/17 (spațiul locativ - 13 m2; costul – 0,4 mii lei); str. D. Cantemir 12 (spațiul locativ – 20,5 m2; costul – 0,3 mii lei). [↑](#footnote-ref-80)
80. Î.M. „HotermServicii” (fondator – CR); S.A. „Regia Apă-Canal Soroca” (creată în rezultatul reorganizării din Î.M. „Direcția de apeducte și canalizare din or.Soroca” în Societate pe Acțiuni, în luna aprilie 2012; fondator (unic acționar) – CO Soroca; Î.M. „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” (fondator - CO Soroca). [↑](#footnote-ref-81)
81. În anul 2011: S.A. „Regia Apă-Canal Soroca” (1118,9 mii lei); Î.M. „DGLC Soroca” (206,3 mii lei); Î.M. „Hoterm Servicii” (40,9 mii lei). În anul 2012: S.A. „Regia Apă-Canal Soroca” (1317,5 mii lei); Î.M. „DGLC Soroca” (222,3 mii lei); Î.M. „Hoterm Servicii” (57,6 mii lei). [↑](#footnote-ref-82)
82. Regulamentul privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.500 din 12.05.1998. [↑](#footnote-ref-83)
83. Primăriile: Parcani – 275 mii lei (21 computere); Vasilcău – 28,7 mii lei; Ocolina – 19,4 mii lei (clădirea); Iarova- 9,4 mii lei; Pîrlița – 4,5 mii lei; Tătărăuca Veche – 2,5 mii lei. [↑](#footnote-ref-84)
84. Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998. [↑](#footnote-ref-85)
85. Primăriile: Vărăncău (14156,9 mii lei); Volovița (4660,3 mii lei); Rudi (4486,9 mii lei); Oclanda (4303,9 mii lei); Egoreni (4063,3 mii lei); Căinarii Vechi (4009,7 mii lei); Vasilcău (3984,9 mii lei); Băxani (3858,1 mii lei); or.Soroca (3561,8 mii lei); Stoicani (3520,5 mii lei); Iarova (2051,2 mii lei); Hristici (1563,1 mii lei); Tătărăuca Veche (1502,5 mii lei); Rublenița( 667,1 mii lei); Cosăuți (183,4 mii lei); Regina Maria (170,0 mii lei); Cremenciug (24,6 mii lei). [↑](#footnote-ref-86)
86. Hotărîrea Guvernului nr. 683 din 18.06.2004 „D**espre aprobarea Regulamentului privind modul de transmitere a reţelelor de gaze întreprinderilor de gaze ale Societăţii pe Acţiuni „Moldovagaz” la deservire tehnică”.** [↑](#footnote-ref-87)