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| **Lista abrevierilor** | |
| **AAP** | Agenția Achiziții Publice |
| **AIPA** | Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură |
| **ANSA** | Agenția Națională de Siguranță a Alimentelor |
| **AUAI** | Asociație Obștească, Asociația Utilizatorilor de Apă pentru Irigare |
| **BM** | Banca Mondială |
| **BPN** | Bugetul Public Național |
| **CAEM** | Clasificatorul Activităților Economice din Moldova |
| **CNPF** | Comisia Națională a Pieței Financiare |
| **CPT** | Carriage paid to – Transport plătit pînă la |
| **CSJ** | Curtea Supremă de Justiție |
| **COP** | Cererea ofertelor de prețuri |
| **CRARA** | Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor |
| **CZARA** | Centrul Zonal pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor |
| **CAP** | Cooperativă Agricolă de Producție |
| **GȚ** | Gospodărie Țărănească |
| **DAC AIPA** | Direcția Administrare și Control AIPA |
| **DCP AIPA** | Direcția contabilizare plăți AIPA |
| **DAP AIPA** | Direcția autorizare plăți AIPA |
| **DICT AIPA** | Direcția inspecții și control pe teren AIPA |
| **ST AIPA** | Serviciul Teritorial AIPA |
| **SRE AIPA** | Serviciul Relații Externe AIPA |
| **SJ AIPA** | Serviciul Juridic AIPA |
| **SFS** | Serviciul Fiscal de Stat |
| **IFPS** | Inspectoratul Fiscal Principal de Stat |
| **IFS** | Inspectoratul Fiscal de Stat |
| **HG** | Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova |
| **ÎI** | Întreprindere Individuală |
| **ÎS** | Întreprindere de Stat |
| **MAIA** | Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare |
| **MF** | Ministerul Finanțelor |
| **MMPSF** | Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei |
| **OCT** | Oficiul cadastral teritorial |
| **SA** | Societate pe Acțiuni |
| **SNC** | Standardele Naționale de Contabilitate |
| **STI** | Stație tehnică de irigare |
| **SRL** | Societate cu Răspundere Limitată |
| **TVA** | Taxa pe valoarea adăugată |

**I. INTRODUCERE**

Auditul a fost inițiat[[1]](#footnote-1) *în scopul* oferirii unei asigurări rezonabile că sistemul de management financiar și control organizat de către MAIA și AIPA (în domeniul elaborării și promovării politicilor, utilizării resurselor aferente și evaluării impactului politicilor) este unul conform și respectă regulile aferente gestiunii legale și regulamentare a fondurilor publice (destinate subvenționării producătorilor agricoli).

Misiunea de audit nu a avut drept obiectiv emiterea unei opinii asupra situațiilor financiare, constatările fiind generalizate în concluzii punctuale privind subiectele auditate, cu formularea concluziei generale la final.

***Responsabilitatea conducerii MAIA și AIPA***[[2]](#footnote-2) constă în organizarea unui sistem eficient de management financiar și control, care ar asigura atingerea obiectivelor asumate, cu respectarea principiilor legalității, responsabilității și transparenței; elaborarea unor proceduri formalizate privind prevenirea, elucidarea și raportarea suspiciunilor de fraudă și neregularitate.

***Responsabilitatea echipei de audit*** a constat în aplicarea unor proceduri pentru obținerea probelor de audit privind conformitatea gestionării proceselor, regularitatea planificării, executării și raportării mijloacelor publice, precum și pentru susținerea constatărilor și formularea concluziilor de audit*.*

*Pentru realizarea scopului propus, au fost auditate următoarele subiecte*:

*1.**Evaluarea politicilor sectoriale asumate de către MAIA și fundamentărilor de rigoare întocmite vizavi de domeniul subvenționării producătorilor agricoli, cuantificarea impactului aferent și corelarea indicilor ramurali cu resursele financiare alocate;*

*2. Funcționalitatea cadrului metodologico-procedural-operațional aplicat de către AIPA pentru asigurarea regularității în folosirea mijloacelor bugetare gestionate;*

*3. Conformitatea exercițiului bugetar în cadrul AIPA pentru gestionarea competențelor delegate unității operaționale în cauză.*

**Sfera de abordare a auditului**

Auditul a fost efectuat în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit[[3]](#footnote-3), abordarea fiind bazată pe evaluarea conformității proceselor din cadrul MAIA și AIPA.

Misiunea de audit a cuprins activitățile realizate și măsurile întreprinse în anul 2013 de factorii de decizie ai MAIA și AIPA pentru asigurarea procesului de elaborare și promovare a politicilor publice în materie de subvenționare a producătorilor agricoli, precum și de utilizare a resurselor aferente.

Prin aplicarea pragului de semnificație, probele de audit au fost acumulate de la MAIA, AIPA, ÎS CRARA, precum și de la 49 beneficiari de subvenții, prin evaluarea sistemului de control intern, testarea controalelor-cheie, aplicarea testelor în detaliu asupra operațiunilor economico-financiare. Auditarea procedurilor existente în cadrul MAIA privind inițierea, evaluarea și susținerea politicilor agricole de subvenționare, respectiv, de implementare de către AIPA a normelor/standardelor aferente acestui proces propriu-zis, inclusiv prin măsurarea impactului generat în acest sens, s-a efectuat prin verificarea a 339 de cereri (sau 8,6% din numărul cererilor finanțate în anul 2013) cu valoarea subvențiilor acordate de 190,8 mil.lei (42% din valoarea totală a acestora).

**II. PREZENTARE GENERALĂ**

Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare este autoritatea de profil a administrației publice centrale, abilitată să elaboreze și să promoveze politici publice la scară națională în domeniul dezvoltării durabile a sectorului agroindustrial al țării, prin sporirea competitivității și productivității sectorului, precum și asigurării inofensivității și suficienței alimentare a țării, în vederea creării premiselor pentru creșterea durabilă a bunăstării populației.

Regulamentul privind organizarea și funcționarea MAIA, structura aparatului central, efectivul-limită (101 de unități), lista instituțiilor subordonate sînt aprobate prin HG nr.793 din 02.12.2009[[4]](#footnote-4).

***Una dintre căile prin care MAIA acționează pentru atingerea scopurilor și obiectivelor propuse privind*** *dezvoltarea durabilă a sectorului agroindustrial al țării* ***este utilizarea rațională a fondului de subvenționare a producătorilor agricoli.* Astfel, MAIA are atribuția de a** elabora, monitoriza și promova politicile de subvenționare a producătorilor agricoli, cu stabilirea sectoarelor și fundamentarea direcțiilor principale din agricultură susținute financiar de stat, prin repartizarea mijloacelor financiare din fondul pentru subvenționarea producătorilor agricoli.

Subvenția este un transfer nerambursabil de resurse din bugetul de stat către un anumit domeniu sau anumite întreprinderi, în condițiile respectării anumitor clauze sau în scopul atenuării efectelor sociale ale modificărilor economice de structură.

Programele de asistență a agriculturii în Republica Moldova sprijină producătorii agricoli prin subvenții bănești alocate de la bugetul de stat; prin suport nemonetar care este acordat agenților economici de către stat sub formă de reduceri/scutiri de taxe; prin acordarea compensațiilor pentru pierderile suferite în urma calamităților naturale.

**Ca urmare, în** subordinea MAIA a fost creată o entitate operațională **– AIPA**[[5]](#footnote-5), responsabilă de gestionarea resurselor financiare destinate susținerii producătorilor agricoli, de monitorizarea repartizării acestora și de evaluarea cantitativă și calitativă a impactului generat de măsurile de susținere a agricultorilor de către stat.

Activitatea de subvenționare a producătorilor agricoli se bazează pe prevederile următoarelor acte legal-normative: Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr.249 din 02.11.2012; Legea privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură nr.243-XV din 08.07.2004; Legea viei și vinului nr.57-XVI din 10.03.2006; Legea zootehniei nr.412-XIV din 27.05.1999; Legea cu privire la pomicultură nr.728-XIII din 06.02.1996[[6]](#footnote-6); HG nr.282 din 11.03.2008 „Cu privire la aprobarea Strategiei naționale de dezvoltare durabilă a complexului agroindustrial al Republicii Moldova (2008-2015)”[[7]](#footnote-7); HG nr.1305 din 28.11.2007 „Cu privire la aprobarea Concepției sistemului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anii 2008-2015”; Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2013, aprobat prin HG nr.152 din 26.02.2013[[8]](#footnote-8); HG nr.766 din 15.10.2012 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare pentru diminuarea consecințelor secetei din anul 2012”; Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013 „Cu privire la aprobarea unor documente” etc.

Potrivit cadrului legal-normativ[[9]](#footnote-9), MAIA și AIPA, în calitate de executori primar și secundar de buget, sînt responsabile de formarea bugetului conform Normelor metodologice aprobate de MF. În organizarea evidenței contabile, AIPA se călăuzește de Legea contabilității, instrucțiunile și regulamentele aprobate de MF, aplicabile instituțiilor publice.

Potrivit Concepției sistemului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anii 2008-2015, aprobat prin HG nr.1305 din 28.11.2007, **obiectivele subvenționării** sînt:

1) modelarea unui sistem unic de subvenționare a producătorilor agricoli, indispensabil de prioritățile stabilite în documentele de politici agricole ale statului, racordat la necesitățile diverselor grupe de agricultori din mediul rural;

2) stabilirea sectoarelor și fundamentarea direcțiilor principale din agricultură susținute financiar de stat prin repartizarea mijloacelor financiare din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat anual prin Legea bugetului de stat;

3) repartizarea rațională a mijloacelor financiare din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli;

4) determinarea criteriilor de bază obligatorii la stabilirea condițiilor de eligibilitate pentru beneficiarii din agricultură în scopul acordării ajutorului din partea statului;

5) crearea sistemului instituțional pentru gestionarea resurselor financiare destinate subvenționării producătorilor agricoli, monitorizarea repartizării acestora și evaluarea cantitativă și calitativă a impactului generat de măsurile de susținere a agricultorilor din partea statului.

Totodată, funcțiile de bază ale AIPA constau în: asigurarea derulării corecte și legale a operațiilor de gestionare a fondurilor alocate pentru susținerea producătorilor agricoli; examinarea solicitărilor și materialelor depuse de către solicitanți și a eligibilității acestora de a beneficia de fonduri din partea statului, conform procedurilor și regulamentelor stabilite; crearea și menținerea Registrului exploatațiilor agricole; operarea sistemului de control intern în scopul asigurării corectitudinii procedurilor și sistemelor aplicate, precum și a performanței actuale a acestora[[10]](#footnote-10).

***Măsurile de sprijin a producătorilor agricoli aprobate pentru anul 2013, precum și evoluția subvențiilor achitate în perioada 2011-2013 sînt redate în Tabelul nr.1 din anexa la Raportul de audit.***

Ca rezultat, în anul 2013 s-a obținut asigurarea riscurilor în agricultură pe 25,9 mii ha (față de 31,6 mii ha în 2012); plantarea pomilor pe 4,0 mii ha (inclusiv 1,4 mii ha livezi de măr); plantarea a 1,4 mii ha de vii (inclusiv 0,54 mii ha cu soiuri de masă); construcția și renovarea serelor și tunelurilor pe 72,5 ha; procurarea a 2,8 mii unități de tehnică și utilaj agricol nou; renovarea tehnologică a 35 ferme de animale și 15 ferme de păsări; procurarea a 3872 capete de animale de prăsilă; construcția și renovarea a 45 frigidere etc.

**III. CONSTATĂRI, CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI**

***Obiectivul I:*** *Evaluarea politicilor sectoriale asumate de către MAIA și fundamentărilor de rigoare întocmite vizavi de domeniul subvenționării producătorilor agricoli, cuantificarea impactului aferent și corelarea indicilor ramurali cu resursele financiare alocate.*

***1.1. MAIA nu dispune de setul de priorități, în cadrul politicii agricole a statului, racordate la disponibilitățile efective de suport financiar aferent subvenționării producătorilor agricoli. Ca urmare, mijloacele financiare alocate din bugetul de stat pentru scopurile date sînt utilizate fără asigurarea unui impact maxim posibil și relevant pentru creșterea eficienței sectorului în cauză.***

*Auditul a constatat că, pînă în iunie 2014, politica statului în domeniul dezvoltării durabile a complexului agroindustrial era expusă în Strategia națională (2008-2015), aprobată prin HG nr.282 din 11.03.2008*[[11]](#footnote-11)și se exprima prin:1. asigurarea suficienței alimentare a țării; 2. adaptarea standardelor la cele ale UE și asigurarea inofensivității alimentare; 3. sporirea competitivității sectorului agroindustrial (îmbunătățirea competențelor producătorilor agricoli și persoanelor care își desfășoară activitatea în sectorul agroalimentar, în vederea asigurării unui management mai eficient al exploatațiilor agricole; îmbunătățirea competitivității gospodăriilor agricole; modernizarea și modificarea sectoarelor de procesare și comercializare a produselor agricole); 4. sporirea continuă a calității vieții populației în mediul rural; 5. conservarea calității solului – mijlocul principal de producție agricolă; 6. ridicarea productivității prin sporirea investițiilor și inovațiilor în sector; 7. dezvoltarea continuă a lanțului valoric în scopul obținerii valorii adăugate sporite; 8. dezvoltarea pieței agricole (dezvoltarea infrastructurii de piață și îmbunătățirea canalelor de distribuție; perfecționarea competențelor producătorilor și antreprenorilor agricoli în domeniul marketingului).

Pentru îndeplinirea obiectivelor enumerate, urmau a fi stabiliți indicatori măsurabili care trebuiau verificați atît la începutul implementării politicilor agricole, cît și pe parcurs în scopul stabilirii relevanței politicilor în atingerea obiectivelor trasate, precum și trebuiau evaluate necesitățile de subvenționare pentru atingerea acestor obiective, stabilite resursele financiare existente, cu determinarea priorităților de subvenționare, în special în cazul insuficienței mijloacelor financiare. Deși auditul a solicitat informații în acest sens de la MAIA, autoritatea nu a prezentat date relevante privind indicatorii măsurabili aferenți obiectivelor în cauză. Nu au fost prezentate informații exhaustive nici referitor la modul de selectare a domeniilor de subvenționare, menționîndu-se doar existența mai multor acte normative care indică această necesitate, dar fără o fundamentare prin date/indicatori economico-financiari a sectoarelor selectate pentru subvenționare. Totodată, MAIA a prezentat auditului evaluările necesarului de mijloace pentru implementarea Strategiei Naționale de Dezvoltare Agricolă și Rurală pentru anii 2014-2020, precum și indicatorii de progres ai Strategiei, care se bazează pe cantitate, și nu pe calitate și eficiență.

* Analizînd modul de elaborare a Regulamentului aprobat prin HG nr.152 din 26.02.2013, auditul a constatat că la baza lui se află prevederile Regulamentului precedent și propunerile de modificare înaintate de alte autorități, precum și de asociațiile producătorilor agricoli. Totodată, auditul a stabilit că în procesele-verbale ale comisiei de elaborare a Regulamentului nu sînt indicate fundamentările/calculele aferente propunerilor înaintate.

Ca urmare a celor menționate, auditul constată că elaborarea și aprobarea Regulamentului s-a efectuat în lipsa fundamentărilor necesare și fără specificarea indicatorilor de performanță ce trebuiau atinși. Despre această situație s-a accentuat și în Raportul precedent de audit, aprobat prin Hotărîrea Curții de Conturi nr.30 din 02.08.2011[[12]](#footnote-12).

Nu au fost prezentate auditului nici informațiile/fundamentările care au stat la baza stabilirii mecanismului de subvenționare, în special a condițiilor de eligibilitate, plafoanelor de subvenționare și cotei din investiția subvenționată.

* Pînă în prezent nu a fost creat Registrul exploatațiilor agricole și nici determinate exploatațiile agricole optime după tip, mărime și profitabilitate (solicitate de auditul precedent). Deși în anul 2013 în subordinea MAIA a fost creată ÎS „Centrul Informațional Agricol”, avînd ca sarcină dezvoltarea Registrului electronic pentru toate institutiile subordonate MAIA, atribuția de creare a Registrului exploatatiilor agricole nu a fost exclusă din atribuțiile AIPA.

MAIA nu deține informații nici despre numărul potențial de beneficiari ai subvențiilor în agricultură (inclusiv GȚ și alte forme juridice), suprafața terenurilor agricole existente la situația din 01.01.2013 (în funcție de tipul, suprafața, repartizarea teritorială și numărul proprietarilor lor), specificînd că informațiile respective sînt deținute de Agenția Relații Funciare și Cadastru.

***Ponderea beneficiarilor de subvenții în totalul deținătorilor de terenuri agricole este redată în Tabelul nr.2 din Anexa la Raportul de audit.***

Datele din tabel relevă că de subvenții au beneficiat doar 0,3% din numărul proprietarilor de terenuri agricole, ceea ce denotă că de sprijinul financiar din partea statului beneficiază un număr mic de producători agricoli, în special cei ce prelucrează suprafețe mari de terenuri arabile și, deci, au personal calificat angajat. Acest fapt nu este în concordanță cu obiectivul privind „*sporirea continuă a calității vieții populației în mediul rural*”, deoarece majoritatea absolută a populației rurale (producători agricoli) nu beneficiază de subvenții, nu își pot moderniza utilajele de muncă și nu pot spori eficiența în agricultură.

Urmare a analizelor efectuate, auditul a constatat că majoritatea beneficiarilor de subvenții din anul 2013 au beneficiat de acestea și în anii precedenți. De menționat că din 49 de beneficiari[[13]](#footnote-13) de subvenții auditați, 28 au beneficiat și în anii anteriori (2011-2012).

* De asemenea, auditul a atestat neimplementarea pct.2.1.2. din Hotărîrea Curții de Conturi nr.30 din 02.08.2011, prin care MAIA, în comun cu AIPA, urma să efectueze și să prezinte Guvernului o evaluare cantitativă și calitativă a impactului subvenționării sectorului agroalimentar, cu elaborarea documentelor de politici corespunzător direcțiilor principale ale subvenționării în agricultură și ajustarea lor la cerințele internaționale.

Potrivit pct.6 din Regulament, sînt stabilite un șir de obiective: 1) creșterea productivității și a competitivității agriculturii; 2) stimularea transferului tehnologic și a serviciilor de extensiune; 3) sporirea veniturilor producătorilor agricoli și diminuarea sărăciei; 4) atragerea pe larg a tinerilor fermieri în inițierea și dezvoltarea activităților agricole în sectorul rural; 5) utilizarea eficientă a resurselor naturale și conservarea mediului ambiant.

Pe lîngă aceasta, în Regulament (punctele 16, 26, 39, 49, 59, 68, 78, 87 și 94), pentru fiecare măsură de subvenționare din cele 10 pentru anul 2013, sînt stabilite obiective specifice. Auditul relevă că aceste obiective nu sînt însoțite de indicatori de performanță măsurabili pentru evaluarea gradului de realizare a obiectivelor, precum și de indicatori de raportare pentru beneficiari, ceea ce intră în contradicție cu prevederile pct.7 subpct.2) din Regulament – „*asigurarea eficienței alocării mijloacelor bugetare în vederea obținerii unor performanțe de către producătorii agricoli materializate prin atingerea de indicatori cantitativi și calitativi plauzibili*”.

Conform informațiilor prezentate de MAIA, responsabili de evaluarea rezultatelor subvenționării producătorilor agricoli sînt Direcția analiză, monitorizare și evaluare a politicilor, precum și direcțiile sectoriale (ramurale) din cadrul MAIA. La solicitarea auditului de a prezenta rezultatele evaluării politicilor agricole în domeniul subvenționării, precum și atingerii obiectivelor stabilite în Regulament, aceste subdiviziuni și în acest caz au prezentat doar informații de cantitate, lipsind cu desăvîrșire cele de calitate, eficiență (creșterea productivității), precum și de impact asupra veniturilor/nivelului de trai al producătorilor agricoli.

Ca urmare, nu este clar impactul măsurilor asupra micșorării costurilor în agricultură, eficientizării activității (creșterea volumelor de producție; îmbunătățirea calității producției; sporirea valorii adăugate) și, respectiv, asupra creșterii nivelului de trai în mediul rural. Astfel, nu este determinat, implicit, nu este asumat nici obiectivul de cost-eficiență a utilizării mijloacelor din buget pentru atingerea obiectivelor stabilite, asigurarea indicatorilor de calitate ai producției la nivelul standardelor internaționale, fapt ce poate determina utilizarea ineficientă a mijloacelor bugetare.În schimb, se poate constata că are loc majorarea artificială a veniturilor în agricultură, deoarece subvențiile acordate sînt înregistrate la venituri.

* Absența în Regulament în calitate de criteriu de eligibilitate a „*pieței de desfacere a producției agricole și/sau diversificarea piețelor existente*”, nu asigură eficiența utilizării mijloacelor bugetare, precum și atingerea obiectivului de „*sporire a veniturilor producătorilor agricoli și diminuare a sărăciei în mediul rural*”. Auditul a constatat că din 49 beneficiari de subvenție auditați, doar 10 aveau încheiate în 2013 contracte de intenție de livrare a producției (sfeclă de zahăr, mere, lapte și conserve). Astfel, efectuînd investiții majore subvenționate de stat, producătorii agricoli nu au piață de desfacere a producției, aceasta fiind comercializată intermediarilor la prețuri mici. Ca exemplu poate servi înființarea plantațiilor pomicole superintensive, fără a avea certitudinea existenței pieței de desfacere a producției pomicole.
* Deși actele normative cu privire la subvenționare[[14]](#footnote-14), aprobate în perioada 2011-2013, declară unele obiective care se prezumă a fi atinse, pe parcursul anului 2013 în cadrul AIPA nu a fost organizată activitatea de evaluare a impactului subvenționării producătorilor agricoli. MAIA și AIPA motivează acest fapt prin necesitatea trecerii unei perioade mai îndelungate de timp decît 2-3 ani. Totodată, auditul relevă că evaluări nu au fost efectuate nici pentru subvențiile acordate pînă în anul 2009. AIPA ar fi putut efectua evaluările la momentul depunerii cererii de solicitare a subvenției de către agenții economici care au primit subvenții în anii anteriori sau în cadrul inspecțiilor postachitare. Astfel, avem situația cînd nu se determină în ce măsură au fost atinse obiectivele declarate în Regulamentele respective, nu se identifică punctele slabe ce împiedică atingerea impactului maxim posibil.

***1.2.******MAIA și AIPA nu dispun de analize, criterii și fundamentări la planificarea necesarului de investiții pe fiecare măsură în parte și nu au stabilit regulamentar modul de (re)distribuire a mijloacelor aprobate pentru subvenționare între măsuri, neavînd nici fundamentările corespunzătoare ale modului de (re)distribuire a mijloacelor alocate pentru subvenționare în anul 2013. Aceasta denotă încă o dată lipsa în cadrul MAIA a viziunii privind prioritățile de dezvoltare ale ramurii agricole în ansamblu, cît și pe subsectoare.***

Conform art.2 din Legea bugetului de stat pe anul 2013[[15]](#footnote-15), *în bugetul MAIA fondul de subvenționare a producătorilor agricoli a constituit 462,9 mil.lei, dintre care 62,8 mil.lei – din contul grantului acordat de Comisia Europeană. Mijloacele fondului urmau a fi utilizate pentru stimularea:*

*a) creditării producătorilor agricoli de către instituțiile financiare;*

*b) asigurării riscurilor de producție în agricultură;*

*c) procurării animalelor de prăsilă și menținerii fondului genetic al acestora;*

*d) consolidării terenurilor agricole;*

*e) irigării terenurilor agricole;*

*f) investițiilor, pentru:*

*– producerea legumelor pe teren protejat (sere de iarnă, solare, tuneluri);*

* *procurarea tehnicii și utilajului agricol, echipamentului ce formează sisteme de irigare, sisteme antiîngheț și instalații antigrindină;*
* *utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice;*
* *dezvoltarea infrastructurii postrecoltare și procesare;*
* *defrișarea plantațiilor multianuale supuse casării, pentru înființarea plantaților multianuale și promovarea producției vitivinicole*.

Totodată, conform art.2 din Legea nr.249 din 02.11.2012, *modul de repartizare a mijloacelor din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli urma să fie stabilit printr-un regulament aprobat de Guvern*, însă, potrivit pct.2 din HG nr.152 din 26.02.2013, aceste drepturi au fost transmise MAIA și MF. Astfel, în anul 2013 nu au existat prevederi regulamentare privind modul de distribuire a mijloacelor financiare pentru măsurile menționate, precum și privind modul de precizare (redistribuire) a resurselor financiare pe parcursul anului. De asemenea, nici AIPA nu a dispus de regulamente interne la capitolul respectiv.

Distribuirea mijloacelor pe măsuri a fost efectuată de către AIPA în baza tendințelor existente pe parcursul ultimilor ani privind subvențiile solicitate și achitate, neavînd estimările de rigoare privind investițiile efectuate și planificate de către producătorii agricoli și, respectiv, privind subvențiile necesare de a fi acordate. Acest fapt generează riscul ca resursele financiare alocate din buget să nu satisfacă toate cererile înaintate de solicitanții de subvenții în baza prevederilor Regulamentului.

La fel, misiunii de audit nu i-au fost prezentate nici argumentele cu privire la redistribuirea pe parcursul anului a mijloacelor între măsurile de subvenționare, ceea ce denotă că această redistribuire s-a efectuat fără determinarea măsurilor prioritare de subvenționare.

***1.3. Cadrul legal-normativ privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură nu ține cont de condițiile climaterice actuale și permite acordarea subvențiilor pentru asigurarea riscurilor a căror probabilitate de realizare este minimă.***

* Deși, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.243-XV din 08.07.2004[[16]](#footnote-16), *MAIA anual de la bugetul de stat i se va aloca o sumă destinată subvenționării asigurării riscurilor de producție în agricultură*, mărimea concretă a sumei respective nu este indicată în Legea bugetului de stat și nici în alte acte normative. De menționat că modul de calculare și alocare a mijloacelor financiare la stimularea asigurării riscurilor de producție în agricultură (Măsura 2) diferă esențial de modul de calculare și achitare a subvențiilor pe celelalte măsuri, în special în ceea ce ține de aplicarea prevederilor pct.124-126 din Regulament privind aplicarea coeficientului de achitare. Ca rezultat, în lipsa unor reglementări, MAIA și AIPA au distribuit alocațiile pentru subvenționarea Măsurii a 2-a în aceleași condiții ca și pentru alte măsuri, neavînd fundamentările corespunzătoare ale mecanismului și modului de (re)distribuire a mijloacelor aprobate pentru subvenționare între aceste măsuri.

Astfel, în anul 2013 pentru Măsura 2 au fost aprobate inițial alocații în sumă de 30,0 mil.lei, care ulterior au fost rectificate în sumă de 41,3 mil.lei.

* Conform pct.24 din Regulament, subvenționarea primelor de asigurare a riscurilor de producție în agricultură urma să se efectueze în temeiul Legii nr.243-XV din 08.07.2004, fără a fi indicat Regulamentul aprobat prin HG nr.217 din 24.02.2005[[17]](#footnote-17), ceea ce determină aplicarea/neaplicarea, la discreția AIPA, a unor prevederi din Regulament sau din Regulamentul aprobat prin HG nr.217 din 24.02.2005. Această situație generează și o lipsă a clarității procedurilor ce urmează a fi aplicate pentru acordarea subvențiilor la Măsura 2.
* Potrivit art.15 alin.(4) din Legea nr.243-XV din 08.07.2004,*dreptul la obținerea subvenției îl au asigurătorii care au obținut avizul MAIA la condițiile speciale de asigurare*. Astfel, de către MAIA au fost acceptate pentru asigurarea riscurilor de producție în agricultură 4 companii de asigurare, cărora, în anul 2013, în baza a 75 de cereri, le-au fost achitate subvenții de 41,3 mil.lei pentru 221 de producători agricoli.

De asemenea, la 02.08.2013 MAIA a avizat condițiile de asigurare facultativă a animalelor, precum și a recoltei de culturi agricole pentru încă o companie de asigurare. De menționat că în avizul prezentat de MAIA nu se indică care condiție a fost avizată, nefiind specificat numărul, data și organul care a aprobat Condițiile avizate, ceea ce poate permite modificarea acestor condiții fără solicitarea avizului MAIA. Totodată, MAIA a constatat unele abateri de la legislație, dar care conform prevederilor normative nu constituie motiv de refuz pentru prezentarea avizului, fiind sesizată în acest sens CNPF (de exemplu, că asigurătorul poate reține 40% din suma primei pentru acoperirea cheltuielilor de gestiune, în timp ce Legea nr.243-XV din 08.07.2004 permite folosirea în acest scop doar a 10% din primă).

Deși, în condițiile speciale de asigurare transmise spre avizare MAIA se includ și tarifele de bază la asigurarea facultativă a roadei culturilor agricole pentru fiecare risc în parte, auditul a constatat că, condițiile speciale avizate de MAIA sînt întocmite cu unele neclarități, care nu permit verificarea corectitudinii de stabilire a tarifului. Prin urmare, în cazul în care se permite asigurătorului modificarea tarifului de bază, nu este clară necesitatea avizării acestui tarif.

Astfel, conform pct.7.1 din condițiile speciale ale unei companii de asigurări, tarifele la asigurarea plantațiilor multianuale se formează de către asigurător în funcție de riscuri, conform tarifelor de bază anexate la condițiile speciale. Totodată, la calcularea tarifului final se ia în considerare nivelul de rentabilitate, normativul cheltuielilor de gestiune, amplasarea sectoarelor asigurate, intensitatea producerii riscurilor etc. Ca rezultat, în unele contracte de asigurare a riscurilor în agricultură tarifele stabilite sînt mai mari față de cele indicate în condițiile speciale, deoarece, conform art.5 și art.7 alin.(5) din Legea nr.407-XVI din 21.12.2006, *în cazul asigurării benevole (facultative), mărimea tarifului de asigurare se stabilește în contractul de asigurare prin acordul comun al părților*. De menționat că MAIA și AIPA nu au atribuții în monitorizarea corectitudinii de stabilire a tarifului de către companiile de asigurări, precum și asupra modului de stabilire a valorii asigurate, deși aceste aspecte influențează direct mărimea primei de asigurare și, respectiv, mărimea subvențiilor alocate.

Prin urmare, conform documentelor anexate la o cerere de subvenționare[[18]](#footnote-18), mărimea primei de asigurare (%), stabilită pentru asigurarea unora și acelorași riscuri, diferă atît față de tariful de bază avizat, cît și de la un asigurat la altul. De exemplu, pentru asigurarea riscurilor de „**îngheț de iarnă**; **îngheț de** **primăvară și grindină**” pentru același tip de cultură asigurată – „Mere (roadă)”, mărimea primei (tarifului) de asigurare a fost stabilită de la 18% pînă la 21%, la 5 asigurați fiind mai mare ca tarifele de bază avizate, determinînd calcularea primei de asigurare cu **233,6 mii lei** (din care **107,2 mii lei** – achitată de Asigurat, și **126,4 mii lei** – subvenționată) mai mare decît s-ar fi calculat în cazul aplicării tarifului de bază avizat.

Auditul a stabilit că în contractele de asigurare anexate la cererile de subvenționare verificate de audit lipsește anexa privind modul de calculare a sumei asigurate, ceea ce contravine art.8 din Legea nr.243-XV din 08.07.2004, pct.117 din Regulament și pct.13-14 din Regulamentul aprobat prin HG nr.217 din 24.02.2005[[19]](#footnote-19). Această situație este condiționată de faptul că, potrivit pct.9 din Regulamentul aprobat prin HG nr.217 din 24.02.2005, pentru obținerea subvenției asigurătorii prezintă subdiviziunilor teritoriale ale AIPA doar: *copia poliței de asigurare, copia documentului de plată de către asigurat a primei de asigurare și adeverința de la primărie care confirmă deținerea bunurilor asigurate*, nefiind indicată necesitatea prezentării *contractului de asigurare, cu anexa calculului sumei asigurate* (parte componentă a contractului). Din această cauză AIPA nu poate verifica modul de stabilire a valorii asigurate, ceea ce poate genera calcularea de către asigurători a unor prime de asigurare supradimensionate și nefundamentate, acestea, la rîndul lor, determinînd calcularea și achitarea unor subvenții nejustificate.

* Deși, conform pct.9 din Regulamentul aprobat prin HG nr.217 din 24.02.2005, *documentele necesare pentru obținerea subvențiilor se vor depune de către asigurători la subdiviziunile teritoriale ale AIPA: pentru asigurarea semănăturilor de toamnă și a plantațiilor multianuale – pînă la 15 decembrie; pentru asigurarea semănăturilor de primăvară – pînă la 15 iunie,* prevederea nu specifică***pentru care an sînt asigurările (precedent, curent, următor)***. La fel, ***pentru asigurarea animalelor de producție nu este stabilit termenul de prezentare de către asigurători a documentelor în ST AIPA.***

Totodată, conform pct.10 din Regulamentul aprobat prin HG nr.217 din 24.02.2005, *ST AIPA sînt obligate să verifice și să centralizeze documentele primite de la asigurători, transmițîndu-le AIPA: pentru asigurarea semănăturilor de toamnă și* ***a plantațiilor multianuale*** *–* ***pînă la 31 decembrie****; pentru asigurarea semănăturilor de primăvară – pînă la 1 iulie; pentru asigurarea animalelor și* ***a plantațiilor multianuale*** *în luna curentă –* ***în primele 10 zile ale lunii următoare,*** nefiind specificatnici în acest caz ***pentru care an sînt asigurările (precedent, curent, următor)***. Reieșind din cele enumerate, se relevă suprapunerea normativă în ceea ce privesc termenele de prezentare a dosarelor pentru plantațiile multianuale: ***31 decembrie*** sau ***în primele 10 zile ale lunii următoare***.

De menționat că această suprapunere normativă datează din 2006, iar pînă în prezent MAIA nu a întreprins măsurile necesare pentru rectificarea Regulamentului (aprobat prin HG nr.217 din 24.02.2005), ceea ce a creat o incertitudine în activitatea AIPA referitor la termenele de depunere a solicitărilor privind subvenționarea asigurării riscurilor în agricultură și nu a permis evaluarea corectă a necesarului de resurse financiare pentru măsura dată.

* Potrivit pct.102 și pct.108 din Regulamentul aprobat prin HG nr.152 din 26.02.2013, ST AIPA verifică, înregistrează și transmit DAC a AIPA documentele aferente cererii de subvenționare în termen de 15 zile. Ulterior, conform pct.11 din Regulamentul aprobat prinHG nr.217 din 24.02.2005, AIPA, în baza documentelor centralizatoare primite de la subdiviziunile sale teritoriale, examinează și aprobă suma subvențiilor pentru fiecare beneficiar în termen de 15 zile de la data recepționării acestor documente.

În cadrul auditului s-a stabilit că ST ale AIPA nu au asigurat respectarea întocmai a termenelor indicate. Astfel, urmare a confruntării datei de înregistrare a cererilor de către ST ale AIPA cu data din Registrul manual de intrări al DAC a AIPA, precum și a datei de introducere a cererii în baza de date a Agenției s-a constatat că în 12 cazuri ST au transmis cererile (depuse în anul 2013) către DAC cu depășirea termenului stabilit (10 zile lucrătoare de la momentul recepționării și înregistrării dosarelor de subvenționare), de la 67 de zile pînă la 111 zile lucrătoare (deja în anul 2014). În același timp, cererea nr.2/1306CH1634 în sumă de 6,4 mil.lei, depusă la ST AIPA la 10.06.2013, a fost înregistrată la DAC la 12.06.2013, sau în termen de 2 zile, ceea ce nu asigură egalitatea în drepturi a producătorilor agricoli beneficiari de subvenții.

De asemenea, s-a stabilit că în Registrul de înregistrare a cererilor de subvenționare la Măsura 2, depuse în anul 2013, sînt înregistrate doar 69 de cereri în sumă de 30,2 mil.lei, deși lista beneficiarilor de subvenții în anul respectiv conține 78 de solicitări în sumă de 41,4 mil.lei, ceea ce denotă că 9 cereri în sumă de 11,2 mil.lei au fost depuse în anii precedenți (2012), dar care în evidența contabilă a AIPA la 01.01.2013 nu erau înregistrate ca datorii.

AIPA motivează nesatisfacerea cererilor de solicitare a subvențiilor prin faptul că Ordinul MAIA nr.137 din 17.06.2013 prevede stoparea procesului de autorizare: *cererile de acordare a sprijinului financiar recepționate în perioada stopării procesului de autorizare vor fi supuse procesului de examinare, inclusiv verificărilor și inspecțiilor suplimentare, însă fără autorizarea lor, procedură care va avea loc începînd cu 01.11.2013, în limita fondului disponibil, la data stopării procesului de autorizare*, deși, conform prevederilor legale, Ordinul respectiv nu are acțiune asupra subvenționării riscurilor în agricultură, termenul de depunere a cererilor fiind reglementat de alte norme.

Astfel, cererile neînregistrate în termen în baza de date a AIPA nu participă la stabilirea sumei subvențiilor autorizate, precum și a coeficientului de achitare a subvențiilor pentru celelalte măsuri. Dacă ar fi fost satisfăcute în termen și integral solicitările de subvenționare pentru Măsura 2, atunci coeficientul de achitare a subvențiilor pe celelalte măsuri ar fi fost mai mic decît a fost stabilit (84,441%). Această situație este determinată și de faptul că fondul de subvenționare a producătorilor agricoli nu este suficient pentru asigurarea tuturor necesităților de subvenționare stabilite în regulamentele respective, iar prevederile regulamentare nu sînt explicite în acest sens.

* Lipsa unor reglementări de sancționare determină companiile de asigurări să nu depună cererile de subvenționare la ST AIPA în termenele prevăzute de pct.9 din HG nr.217 din 24.02.2005, iar la întocmirea contractelor de asigurare să nu țină cont de necesitatea prezentării separate a acestora spre subvenționare, în funcție de tipul riscurilor și obiectului asigurat (semănături de primăvară, semănături de toamnă, plantații multianuale, animale), ceea ce nu permite administrarea eficientă și planificarea conformă a procesului de subvenționare pe Măsura 2.

Înregistrarea neconformă a cererilor de subvenționare pentru Măsura 2 a condiționat formarea unor discrepanțe între datele evidențelor contabile a AIPA și a companiilor de asigurări în ceea ce privește subvențiile aprobate și achitate, precum și datoriile la achitarea acestora. Deși, conform prevederilor art.19 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.113-XVI din 27.04.2007, „*faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare*”, la autorizarea plăților AIPA nu întocmește vreun document pentru a fi prezentat companiilor de asigurări și prin care și-ar asuma angajamentul de a achita subvențiile aprobate, în timp ce pentru alte măsuri întocmește și semnează cu solicitanții contracte de acordare a sprijinului financiar.Această situație determină companiile de asigurări să înregistreze în contabilitate suma subvențiilor solicitate ca datorii ale AIPA în baza confirmărilor privind recepționarea dosarelor de către ST ale AIPA, dar trebuiau în baza subvenției autorizate de către AIPA. De asemenea, AIPA și solicitanții de subvenții înregistrează în evidență aceste operații economice în perioade (ani) diferite. Astfel, datoriile la subvențiile neachitate înregistrate de companiile de asigurări la 01.01.2013 constituie 14,9 mil.lei și la 01.01.2014 – 25,7 mil.lei, pe cînd în evidența contabilă a AIPA la situațiile menționate nu sînt înregistrate datorii.

* Deși, potrivit art.1 din Legea nr.407-XVI din 21.12.2006 și art.1307 din Codul civil, *riscul reprezintă un eveniment inconvenient, posibil, viitor și incert,* analiza contractelor de asigurare prezentate spre subvenționare a relevant că în unele cazuri s-au asigurat riscuri meteorologice previzibil de stabilit

De exemplu, cererea (nr.2/1306CH1634) subvenționată cu suma de 6,4 mil.lei a fost recepționată de ST Cahul la 10.06.2013 și de DAC la 12.06.2013 pentru asigurarea roadei plantațiilor multianuale (struguri, piersice, prune, cireșe) în valoare de 73,9 mil.lei împotriva riscului de „îngheț de primăvară” și „grindină” în baza a 10 contracte de asigurare, semnate cu 2 producători agricoli. Asigurații au achitat primele de asigurare cu întîrziere față de data semnării contractului[[20]](#footnote-20), de la 24 (3 contracte) pînă la 57 de zile (7 contracte), și față de data eliberării Poliței de asigurare – de la 2 pînă la 15 zile, ceea ce relevă că, la data eliberării polițelor (30.04.2013) și, mai ales, la data achitării primelor – 02.05-15.05.2013, riscul de producere a „înghețului de primăvară” era minim. La 08.07.2013 AIPA a fost informată de Serviciul Hidrometeorologic de Stat că pe parcursul lunii mai 2013 au fost înregistrate temperaturi de peste 15°C, cu 3°C mai mult față de temperaturile medii pentru această perioadă. De asemenea, se constata că cele mai tîrzii înghețuri au fost înregistrate pe teritoriul țării în luna mai 1988, ceea ce relevă că prevederile stipulate în Regulamentul aprobat prin HG nr.217 din 24.05.2005 în prezent nu sînt relevante și nu corespund realității (în special, nu țin cont de modificările climatice survenite).

* În baza informațiilor prezentate de companiile de asigurări, s-a stabilit că în anul 2013 beneficiarilor de subvenții le-au fost achitate despăgubiri aferente producerii riscurilor asigurate în sumă totală de 11,9 mil.lei, ceea ce constituie 28,9% din suma subvențiilor acordate în anul 2013.

**Subvențiile acordate pentru asigurarea riscurilor în agricultură și**

**despăgubirile achitate de companiile de asigurări**

**(lei)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Anul** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Total** |
| **Subvenții acordate** | **22 377 709** | **38 519 445** | **17 849 391** | **30 322 126** | **41 288 238** | **150 357 509** |
| **Despăgubiri achitate** | **23 170 219** | **18 876 828** | **24 006 840** | **99 067 602** | **11 915 928** | **177 037 417** |

***Sursă:*** Informațiile AIPA și ale companiilor de asigurări.

Astfel, în anii 2009-2013 au fost acordate subvenții pentru asigurarea riscurilor în agricultură în sumă de 150,4 mil.lei (exceptînd valoarea primelor achitate de beneficiari în volum de 40-50%), fiind achitate despăgubiri în sumă de 177,0 mil.lei, sau cu 17% mai mult decît subvențiile obținute.

Auditul relevă că MAIA și AIPA asigură protejarea producției în agricultură și prin alte metode, cum ar fi finanțareaServiciului Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice, subvenționarea instalării sistemelor antiîngheț, antigrindină și de irigare, construcția serelor etc. De asemenea, în anul 2013 din bugetul de stat au fost alocate 97,9 mil.lei pentru compensarea pierderilor suferite de producătorii agricoli în anii 2012 și 2013 în urma calamităților naturale (secetă și grindină).

**1.4. *MAIA nu a asigurat elaborarea și aprobarea tuturor procedurilor necesare pentru acordarea echitabilă a compensațiilor parțiale ale pagubelor suferite de producătorii agricoli urmare a calamităților naturale (secetă, grindină) din anii 2012-2013.***

* În scopul diminuării consecințelor secetei din anul 2012 și susținerii producătorilor agricoli la semănatul grîului de toamnă pentru roada anului 2013, precum și în scopul păstrării șeptelului de animale, în baza HG nr.766 din 15.10.2012[[21]](#footnote-21) au fost alocate mijloace financiare în sumă de 50,0 mil.lei, din care 12,0 mil.lei – pentru procurarea cerealelor furajere, în scopul asigurării parțiale a nutriției vacilor din zonele afectate de secetă, și 38,0 mil.lei – pentru compensarea parțială a cheltuielilor suportate la semănatul grîului de toamnă pentru roada anului 2013.

Conform pct.5 din Regulamentul aprobat prin HG nr.766 din 15.10.2012[[22]](#footnote-22), *în cazul în care solicitanții au beneficiat de ajutor sub formă de semințe de grîu, acordat în toamna anului 2012, mărimea compensației va fi determinată de diferența dintre compensația calculată pentru suprafața însămînțată cu grîu de toamnă și valoarea grîului semincer acordat, reieșind din prețul de piață al acestuia (6 lei/kg)*.

În acest sens, în anii 2012 și 2013 comisia MAIA[[23]](#footnote-23) a constatat acordarea unui ajutor în volum mai mare[[24]](#footnote-24) pentru 60 de solicitanți, în sumă de 866,4 mii lei (26 de agenți economici au beneficiat de 815,2 mii lei și 34 de persoane fizice – de 51,2 mii lei), fără a fi stabilită modalitatea de returnare a acestor supraplăți. Ulterior, la 01.04.2013 s-a mai constatat un agent economic cu supraplată de 42,0 mii lei, sumă care a fost compensată prin diminuarea ajutorului acordat în baza Ordinului MAIA nr.150 din 01.07.2013. În același mod au fost recuperate și compensațiile în sumă de 48,7 mii lei. De menționat că pînă la finalizarea auditului **nu au fost recuperate compensațiile acordate în grîu semincer supranormă, în sumă de 817,7 mii lei.**

* Suplimentar la prevederile HG nr.766 din 15.10.2012, din sursele Proiectului „Suport de urgență pentru agricultura Moldovei”, finanțat de BM, conform deciziei comisiei de profil a MAIA[[25]](#footnote-25), la 02.08.2013 au fost aprobate și ulterior achitate compensații în sumă de 19,5 mil.lei[[26]](#footnote-26) producătorilor din raioanele selectate de BM, a căror roadă de grîu a fost afectată în volum mai mare de 35%, iar la 30.09.2013 – compensații pentru semănatul porumbului pentru roada anului 2013, în sumă de 62,4 mil.lei[[27]](#footnote-27).

Potrivit Regulamentului aprobat prin Ordinul MAIA nr.150 din 01.07.2013[[28]](#footnote-28), beneficiari ai compensației pentrugrîul de toamnă au fost persoanele ale căror cereri au fost depuse și acceptate în condițiile HG nr.766 din 15.10.2012, iar pentru porumb, pentru roada anului 2013, persoanele care au depus o cerere în acest scop în condițiile Regulamentului în cauză. De menționat că în acest proces au fost implicate AAPL de nivelul I (comisiile de specialitate), direcțiile agricole raionale și AIPA.

Conform prevederilor pct.5 din Regulamentul aprobat prin Ordinul MAIA nr.150 din 01.07.2013, de compensațiile pentru însămînțarea terenurilor agricole cu porumb pentru roada anului 2013 beneficiază producătorii agricoli, în condiția în care aceștia sînt deținători legali de terenuri agricole însămînțate, iar suprafața minimă eligibilă și indivizibilă pentru acordarea compensației constituie 0,5 ha. Totodată, pct.9 din același Regulament stabilește că comisiile din cadrul primăriilor vor examina cererile de alocare a compensației pentru semănatul porumbului și vor completa actul de constatare a suprafeței semănate de facto la fața locului, pentru fiecare solicitant. Prin urmare, în baza acestor documente primare, comisiile din cadrul primăriilor perfectează listele beneficiarilor de compensații, care sînt coordonate cu Direcția agricolă raională și apoi depuse (inclusiv în format electronic) la ST ale AIPA.

Auditul a constatat că prevederile Regulamentului aprobat prin Ordinul MAIA nr.150 din 01.07.2013 nu sînt exhaustive. Astfel, nu a fost reglementată procedura de constatare și documentare a faptului că producătorul agricol este deținătorul legal al terenului, că suprafața minimă eligibilă a terenului este indivizibilă, precum și că fiecare membru al comisiei locale trebuie să aibă responsabilități clar definite și documentate. Ca urmare, comisiile din cadrul primăriilor au aplicat proceduri proprii la stabilirea și documentarea faptului că producătorul agricol este deținătorul legal al terenului (proprietar sau arendaș).

* Verificările efectuate la 23 de primării[[29]](#footnote-29) din 8 raioane au constatat unele iregularități la perfectarea documentelor justificative necesare pentru întocmirea listelor beneficiarilor de compensații, care în unele cazuri au generat acordarea neîntemeiată a ajutorului financiar.

Astfel, contrar prevederilor pct.9 din Regulamentul aprobat prin Ordinul MAIA nr.150 din 01.07.2013, în actele de constatare a suprafețelor semănate cu porumb întocmite de Primăria or. Rîșcani comisia nu a indicat codul cadastral al terenurilor agricole însămînțate. Mai mult decît atît, toate actele au fost întocmite și semnate de un singur membru al comisiei, precum și de unii angajați ai primăriei care nu erau membri ai comisiei menționate sau de unii agenți economici solicitanți.

Contrapunerea datelor din lista beneficiarilor de subvenții cu cele din dările de seamă a relevat că la 4 GȚ au fost incluse suprafețe semănate cu porumb cu 37,72 ha mai mult, comparativ cu datele din darea de seamă, sau în lipsa cererii de solicitare a compensației și a actului de constatare. În consecință, aceștia au beneficiat în mod neîntemeiat de compensații **în sumă de 10,0 mii lei**.

* AIPA a fost responsabilă și de distribuirea compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale înregistrate în anul 2013. Astfel, din Fondul de rezervă al Guvernului au fost alocate și ulterior achitate 16,0 mil.lei. În procesul de acordare a compensațiilor au fost implicate comisiile pentru situații excepționale raionale și locale, direcțiile agricole raionale și AAPL de nivelul I (primăriile).

Potrivit pct.3 și pct.4 din Regulamentul aprobat prin HG nr.628 din 21.08.2013[[30]](#footnote-30), *compensația* *se acordă întreprinderilor agricole, gospodăriilor țărănești (de fermier) și persoanelor fizice ale căror culturi agricole au fost afectate în proporție mai mare de 60%. Mărimea compensației pentru un hectar de teren agricol afectat de calamitățile naturale va fi calculată prin raportarea sumei totale alocate la suprafața totală afectată, diferențiat, în funcție de culturile agricole afectate.* De menționat că pînă în prezent MAIA nu are aprobată metodologia privind modul de evaluare a gradului de afectare a suprafeței terenurilor și de calculare a mărimii prejudiciului cauzat de calamitățile naturale.

Totodată, se atestă că prevederile Regulamentului aprobat prin HG nr.628 din 21.08.2013 nu sînt exhaustive și nu conțin proceduri referitor la activitatea de constatare a calamităților naturale și de aprobare a listei beneficiarilor de ajutor financiar. Astfel, nu sînt stabilite: categoria terenurilor pentru care se acordă compensația (se includ sau nu grădinile și terenurile de pe lîngă casă); procedura de constatare și documentare a faptului că terenurile agricole au fost afectate de calamități naturale; metodologia de constatare a gradului acceptabil de afectare a culturilor agricole pe o suprafață concretă. Nu a fost indicat expres ce înseamnă *gradul de afectare de 60%* (din totalul terenurilor sau din volumul roadei). De subliniat că Regulamentul aprobat prin HG nr.628 din 21.08.2013 a fost publicat la 23.08.2013, iar calamitățile naturale s-au produs în lunile mai-iunie 2013, nefiind clar modul de constatare a acestor fenomene și de evaluare a prejudiciilor după 3-4 luni. Ca urmare, comisiile pentru situații excepționale și primăriile[[31]](#footnote-31) au stabilit și documentat diferit faptul că producătorul agricol a fost afectat de calamitatea naturală. În unele cazuri actele de constatare a calamităților naturale au fost întocmite și semnate doar de producătorul agricol, în altele – de producătorul agricol și comisia primăriei (primar, inginer cadastral)[[32]](#footnote-32), unele din acte fiind avizate de Direcția agricolă raională[[33]](#footnote-33).

* *Probele de audit colectate în cadrul a 14 primării[[34]](#footnote-34) din 6 raioane[[35]](#footnote-35) au relevat unele deficiențe privind conformitatea acordării compensației pentru terenurile agricole afectate de calamități naturale.*

În com.Parcova, r-nul Edineț în actele de constatare a calamităților nu au fost indicate numerele cadastrale și suprafața terenurilor afectate de grindină. De asemenea, în lista beneficiarilor au fost constatate 2 cazuri de indicare incorectă a suprafețelor terenurilor.

În raionul Soroca, Comisia pentru situații excepționale a fost creată în anul 2003[[36]](#footnote-36), iar componența acesteia nu a fost revizuită pînă în prezent. Ca rezultat, listele beneficiarilor de subvenții, actele de constatare și examinare a daunelor cauzate culturilor agricole sînt semnate de persoane neautorizate.

Un agent economic din s.Răuțel, r-nul Fălești a beneficiat de compensații pentru 410 ha de terenuri însămînțate cu grîu și porumb (afectate de calamități în proporție de 100%) și pentru 38 ha semănate cu floarea-soarelui (afectate în volum de 80%). Dările de seamă statistice confirmă însă contrariul – roada a fost recoltată integral de pe toate suprafețele însămînțate (448,0 ha), ceea ce denotă că terenurile incluse în actele de constatare nu au fost afectate în proporție de 100% și, respectiv, de 80%, fiind acordate neîntemeiat compensații în sumă de **174,7 mii lei**.

Doi agenți economici din s.Nicoreni și s. Cotova, r-nul Drochia au beneficiat de compensații **în sumă de 48,7 mii lei și, respectiv, 46,8 mii lei** pentru culturile afectate în proporție de 100% și apoi reînsămînțate în lipsa documentelor justificative privind confirmarea cheltuielilor de reînsămînțare (semințe, combustibil, salariu).

La întocmirea listelor beneficiarilor, comisia din s.Rublenița, r-nul Soroca a admis un șir de iregularități, care au generat acordarea neîntemeiată a compensațiilor în sumă de **9,6 mii lei** (din totalul de 19,0 mii lei), și anume: 10 persoane fizice care lipsesc în actele de constatare a calamităților naturale au fost incluse în liste și au beneficiat de compensații (3,2 mii lei); au fost incluși neregulamentar deținători de terenuri aferente fondului de locuințe (grădini) cu suprafața de 4,92 ha (compensații în sumă de 2,0 mii lei); 7 persoane fizice au beneficiat de compensații (4,4 mii lei) pentru suprafața culturilor de cîmp afectată în proporție de pînă la 60%. Aceasta este o cauză a faptului că la determinarea suprafețelor afectate de grindină, care aparțin GȚ și persoanelor fizice, de către comisie nu a fost stabilită suprafața terenurilor afectate și gradul de afectare a roadei. De asemenea, comisia locală a întocmit listele indicînd doar suprafața totală pe localitate, fără divizarea pe culturi agricole, terenuri (parcele), cu specificarea numerelor cadastrale și localizării (intravilan și extravilan), ceea ce creează riscuri majore că în lista beneficiarilor au fost incluse și alte terenuri aferente fondului locativ.

***1.5. Regulamentul privind subvenționarea producătorilor agricoli, aprobat prin HG nr.152 din 26.02.2013, abundă în lacune și suprapuneri normative, iar prevederile acestuia nu au o abordare coerentă și sînt discriminatorii.***

* ***Faptul că prevederile Regulamentului sînt aplicabile doar pe durata unui an, în unele cazuri nu permite cumularea pe parcursul aceluiași an a tuturor condițiilor pentru obținerea subvențiilor.*** De exemplu, livrarea mărfii și achitarea completă a acesteia poate avea loc într-un interval mai mare de un an. Deci, în asemenea situație ajung producătorii agricoli mici și mijlocii care nu dispun de mijloace suficiente pentru procurarea și achitarea completă într-un an a tehnicii agricole, ceea ce nu asigură îndeplinirea obiectivului aprobat de diminuare a sărăciei în mediul rural.

Astfel, conform pct.9 subpct.4) din Regulament, se consideră eligibil producătorul agricol care este *proprietar al bunului mobil*, iar conform pct.62 – *mărimea subvenției este calculată din costul utilajului nou achiziționat conform facturilor, invoice și declarațiilor vamale*. Astfel, Regulamentul nu prevede expres impactul/consecințele pentru cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului se transmite după data indicată în documentele de însoțire a mărfii, precum și nu conține definiția termenului „*achiziționat*” (echivalent cu „*obținut în proprietate*”). Ca urmare a folosirii în Regulament a unor termeni și noțiuni diferite (în comparație cu cei utilizați în alte acte legal-normative, de exemplu „*livrare*” în Codul fiscal), se lasă loc de interpretări, ceea ce nu a permis auditului să se expună prompt asupra conformității acordării subvenției potrivit cererii 6/1310IL3230 în sumă de 445,4 mii lei. Astfel, toate declarațiile vamale în baza cărora a fost efectuată investiția au fost primite pînă la data de 01.11.2012, iar dreptul de proprietate a trecut la cumpărător doar după achitarea completă a tehnicii și întocmirea actului de primire-predare, care s-a efectuat la 20.09.2013, sau cu 1 an și 2 luni mai tîrziu de la data livrării.

În alt caz (8/1303ST41), a fost procurat un electrostivuitor care a fost achitat în avans la 22.05.2012, cu suma de 394,5 mii lei, iar conform contractului acesta urma a fi livrat pînă la 15.08.2012, de fapt fiind livrat la 27.11.2012, sau cu 103 zile mai tîrziu decît prevederile contractuale, ceea ce nu a permis firmei să beneficieze de subvenții în anul 2012.

O situație similară s-a constatat și la subvenția acordată în sumă de 1,7 mil.lei (6/1305CO1131) pentru complexul de producere a nutrețului uscat și granulat, în valoare de 3,7 mil.lei. Astfel, toate declarațiile vamale și facturile fiscale în baza cărora a fost efectuată investiția au fost recepționate pînă la data de 01.11.2012, iar actul de instalare este din 16.07.2012, ceea ce contravine prevederilor pct.62 din Regulamentul aprobat prin HG nr.152 din 26.02.2013, totodată autorizația sanitar-veterinară de funcționare a fermei de creștere a bovinelor (solicitată conform pct.65 din Regulament) a fost eliberată la 25.03.2013. De menționat că beneficiarul respectiv a solicitat subvenție pentru această investiție și în anul 2012 (6/1209CO3286), fiind considerat neeligibil (la 05.11.2012) întrucît utilajul era dezasamblat din cauza unor defecțiuni (remediate la 05.11.2012). Însă, conform prevederilor pct.9 din Regulamentul aprobat prin HG nr.57 din 31.01.2012, lipsa defecțiunilor tehnice ale utilajului nu face parte din criteriile de eligibilitate. Dacă subvenția ar fi fost acordată în anul 2012, aceasta, reieșind din prevederile pct.90 din Regulamentul aprobat prin HG nr.57 din 31.01.2012, urma să constituie 1550,87 mii lei, **sau cu 190,03 mii lei mai puțin** decît suma subvenției achitate în 2013.

* + ***Potrivit prevederilor pct.7 subpct.4) din Regulament, unul din principiile subvenționării este asigurarea egalității în drepturi și responsabilități a producătorilor agricoli beneficiari de subvenții, prin eliminarea măsurilor și condițiilor de eligibilitate discriminatorii. Totodată, prevederile ulterioare ale Regulamentului vin în contradicție cu acest principiu.***
* Astfel, reieșind din prevederile pct.52-54[[37]](#footnote-37) din Regulament, sînt favorizați agricultorii care procură tehnica prin intermediul Unității de implementare și administrare a Proiectului creșterii producției alimentare (2KR). De exemplu, 3 producători agricoli care au procurat tehnică agricolă prin intermediul 2KR, în perioada 2011-2013 au obținut sau au dreptul de a obține în 2014 subvenții în sumă de 1967,02 mii lei, iar în conformitate cu prevederile Regulamentului, în caz de procurare a tehnicii în baza unui contract de vînzare-cumpărare obișnuit sau prin leasing financiar suma subvenției calculate va constitui 1500,0 mii lei, sau cu 467,02 mii lei mai puțin. Mai mult decît atît, producătorii agricoli care procură tehnica agricolă prin intermediul proiectului 2KR sînt favorizați și prin suport nemonetar, care este acordat prin scutirea de TVA la livrarea tehnicii agricole și eșalonarea plăților, fără aplicarea unei dobînzi la suma restantă.
* În alt caz, conform prevederilor pct.52 subpct.3) lit.d) din Regulament, *sprijinul acordat pentru procurarea mașinii de presat paiele în rulouri sau baloturi constituia 25% din cost (per unitate), dar nu mai mult de 0,2 mil.lei per beneficiar (Măsura 5)*. Totodată pentru aceeași tehnică[[38]](#footnote-38), în conformitate cu prevederile pct.62 subpct.1) și subpct.2) din Regulament, *mărimea subvenției constituie 50% pentru fermele zootehnice de bovine și 30% – pentru celelalte ferme zootehnice, iar plafonul maxim al sprijinului – 5,0 mil.lei* (Măsura 6). Astfel, pentru investițiile în aceeași tehnică agricolă[[39]](#footnote-39), mărimea subvenției va fi diferită în cazul solicitării subvenției în conformitate cu Măsura 6, comparativ cu Măsura 5,ceea ce relevă abordări diferite și nefundamentate la subvenționarea acelorași investiții, prin ce nu este respectat principiul egalității.

Astfel, pentru procurarea tehnicii agricole în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru Măsura 6, la trei producători agricoli le-au fost calculate subvenții în sumă totală de 3785,42 mii lei, iar în conformitate cu prevederile pentru Măsura 5, suma subvenției calculate pentru aceeași tehnică agricolă ar fi fost de 239,19 mii lei (de 16 ori mai mic), sau cu 3546,23 mii lei mai puțin decît în cazul Măsurii 6.

* Stoparea procesului de autorizare a plăților, conform pct.124 din Regulament, urmare a atingerii plafonului de 70% din suma alocată pentru subvenționare, s-a efectuat în baza Notei informative din 12.06.2013, care indica recepționarea a 1790 de cereri în sumă de 256,1 mil.lei. Valoarea subvenției achitate beneficiarului pentru cererile depuse după atingerea plafonului de 70% din suma alocată pentru subvenționare a constituit 84,44% din suma autorizată. Această modalitate de achitare a subvenției nu asigură o egalitate în drepturi a tuturor solicitanților de subvenții, deoarece nivelul subvenției obținute depinde de data depunerii cererii, de valoarea necesarului de alocații și de valoarea alocațiilor aprobate în Legea bugetului. De menționat că în 2012 subvenția se achita *în mărime de 75% din valoarea sumei autorizate – la momentul încheierii contractului de acordare a sprijinului financiar, restul sumei urmînd a fi recalculată prin aplicarea coeficientului stabilit din raportarea soldului disponibil al fondului de subvenționare la suma totală autorizată și neachitată*[[40]](#footnote-40).
* ***Incoerența reglementărilor determină calcularea diferită a subvenției pentru utilaje similare.*** 
  + Astfel, conform pct.52 subpct.2) lit.e) din Regulament, *„cultivatoarele combinate multifuncționale” sînt subvenționate pînă la 500,0 mii lei pentru o unitate și nu mai mult de 1000,0 mii lei per beneficiar*, iar conform pct.52 subpct.3) lit.f), *„agregate pentru lucrarea solului, care îndeplinesc concomitent 3-4 operațiuni la o adîncime de 20 cm” se subvenționează pînă la 200,0 mii lei per beneficiar*.

Urmare a verificărilor efectuate, auditul a constatat că calcularea subvenției la entitatea-solicitant (5/1304OC391) pentru cultivatorul KocKerling Allrounder 500[[41]](#footnote-41) în valoare de 334,69 mii lei, care efectuează concomitent la o trecere 4 operațiuni, s-a efectuat în conformitate cu prevederile pct.52 subpct.3) lit.f) în sumă de 83,6 mii lei și plafonul admis per beneficiar de 200,0 mii lei. Totodată, la o altă entitate-solicitant (5/1309SR2798) pentru cultivatorul KocKerling Allrounder 750, în valoare de 592,38 mii lei, care, de asemenea, efectuează concomitent la o trecere 4 operațiuni, subvenția a fost calculată conform prevederilor pct.52 subpct.2) lit.e) în sumă de 148,09 mii lei și plafonul admis per beneficiar de 1000,0 mii lei.

Deci, în primul caz dacă subvenția s-ar fi calculat conform pct.52 subpct.2) lit.e) din Regulament, entității-solicitant (5/1304OC391) în 2013 pentru Măsura 5 cumulativ i s-ar fi calculat subvenții în sumă totală de 1071,03 mii lei, sau cu ***99,77 mii lei mai puțin*** decît i-a fost calculat de fapt (1170,8 mii lei). În al doilea caz, dacă subvenția s-ar fi calculat conform pct.52 subpct.3) lit.f) din Regulament, entității-solicitant (5/1309SR2798) în 2013 pe Măsura 5 cumulativ i s-ar fi calculat subvenții în sumă totală de 700,0 mii lei, sau cu ***134,95 mii lei mai puțin*** decît i s-a calculat de fapt (834,95 mii lei).

De menționat că prevederile pct.52 subpct.2) și subpct.3) din Regulament nu indică exhaustiv că limita per beneficiar se aplică în total pentru toate tipurile de tehnică indicate, pentru care se solicită subvenția într-un an (așa cum a fost aplicat de AIPA), ca urmare există riscul aplicării/solicitării subvenției în limita per beneficiar pentru fiecare tip de tehnică în parte, ceea ce ar putea determina atragerea AIPA în litigii.

* + În alt caz, potrivit pct.52 subpct.2) lit.c), *„semănătoarele combinate (No-Till) care îndeplinesc, la o trecere, cel puțin 3 operații, precum ar fi discuitul, cultivatul, nivelatul solului, erbicidarea, semănatul, introducerea îngrășămintelor și tăvălugitul” sînt subvenționate pînă la 500,0 mii lei pentru o unitate și nu mai mult de 1000,0 mii lei per beneficiar*. Totodată, conform pct.52 subpct.3) lit.m), „*semănătoarele de precizie” sînt subvenționate pînă la 200,0 mii lei per beneficiar*. Astfel, entității-solicitant (5/1306CT1598) pentru semănătoarea de precizie cu comandă centrală în set cu accesorii marca KUHN, model MAXIMA 2R, în valoare de 1046,24 mii lei, care după caracteristicile tehnice este folosită în conformitate cu tehnologia de semănare No-Till, s-a calculat subvenție conform prevederilor pct.52 subpct.3) lit.m) în sumă de 200,0 mii lei (plafonul admis per beneficiar constituie 200,0 mii lei). Totodată, dacă subvenția s-ar fi calculat conform pct.52 subpct.2) lit.c), entității-solicitant (5/1306CT1598) în 2013 cumulativ pe Măsura 5, i s-ar fi calculat subvenții în sumă totală de 1000,0 mii lei, sau cu ***200,0 mii lei*** mai puțin decît s-a calculat de fapt (1200,0 mii lei). Reieșind din cele relatate, din cauza lipsei unor reglementări clare privind definirea tehnicii agricole specificate în pct.52 din Regulament, funcționarii AIPA tratează subiectiv la care poziție să includă tehnica subvenționată/pentru care se acordă subvenție.
  + Entității-solicitant (8/1306CH1830) i-a fost calculată și achitată subvenție în sumă de 692,8 mii lei, deși investiția în sumă totală de 2309,5 mii lei pentru rezervoare (cisterne) din inox cu capacitatea de stocare de 25 m3 și 120 m3 nu corespunde prevederilor pct.6 lit.(j) din Anexa nr.4 la Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013, care prevede subvenționarea rezervoarelor (cisternelor) din inox cu capacitatea de stocare de pînă la 5 m3. Totodată, conform explicațiilor prezentate de AIPA, subvenția a fost acordată conform prevederilor menționate (pct.6 lit.j) din Anexa nr.4 la Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013), care prevăd subvenționarea *„Utilajului și echipamentului pentru prelucrarea și păstrarea concentratului de suc”.* Ca urmare, lista aprobată de MAIA permite diferite interpretări privind eligibilitatea investiției pentru subvenționare.
  + ***Prevederile Regulamentului permit subvenționarea producătorilor agricoli fără a fi asigurată continuitatea activității agricole, ceea ce determină riscul utilizării ineficiente a subvenției (fără impact).*** Astfel, pct.9 subpct.4) din Regulament nu prevede ca la subvenționarea investițiilor în tehnică, utilaj etc. beneficiarul să dețină în proprietate sau în folosință pe un termen minim un teren agricol sau bun imobil (clădire). Ca urmare, auditul a identificat cîteva cazuri în care subvenția acordată nu a contribuit la atingerea obiectivelor stabilite în Regulament.
  + Conform cererii (5/1306SR1949) din 13.06.2013, urmare a procurării semănătorii de precizie cu comandă centrală EDX 9000-TC, valoarea fără TVA constituind 2013,0 mii lei, a fost achitată o subvenție la Măsura 5 în mărime de 500,0 mii lei. Conform documentelor atașate la cerere, solicitantul a arendat la 26.12.2012 terenuri agricole cu suprafața de 160,03 ha, amplasate în s.Bădiceni, r-nul Soroca, pe perioada 01.01.2013-31.12.2013, care conform datelor din baza de date a IFS nu au fost declarate, în schimb au fost declarate terenurile arendate în com.Alexeevca, r-nul Florești cu suprafața de 145,68 ha. Conform informațiilor prezentate auditului de Primăria s.Bădiceni, *„pentru anul 2014 contractul dat nu mai este valabil și alt teren agricol solicitantul nu mai deține în localitatea dată”*. Totodată, Primăria com.Alexeevca a informat că terenul declarat în 2013 nu a fost prelucrat, din 01.01.2014 fiind dat în arendă unui alt agent economic. Prin urmare, tehnica procurată în anul 2013 nu a fost folosită la efectuarea lucrărilor de semănare, nefiind clar modul de utilizare a tehnicii în anul 2014. Deși în cadrul auditului s-a încercat de mai multe ori de a contacta solicitantul, acesta nu a răspuns la apelurile telefonice (inclusiv la cele indicate în baza de date a SFS) și, deci, nu s-a putut verifica existența tehnicii agricole subvenționate și modul de folosire a ei.

Potrivit informațiilor prezentate de Serviciul contabil al entității-solicitant (6/1306DR1871), capacitatea liniei de desfirare a lînii este de 120 kg/h (conform instrucțiunii tehnice). Utilajul a fost dat în exploatare pe data de 28.06.2013, iar procesul de prelucrare a lînii a fost inițiat la sfîrșitul lunii septembrie. Ca rezultat, în perioada octombrie-decembrie 2013 de către întreprindere au fost spălate și prelucrate 40 t de lînă (proprie), totodată prestînd servicii și prelucrînd alte 12 t de lînă. Prin urmare, utilajul a funcționat la capacitate maximă doar circa 53 de zile. Din 01.01.2014 pînă în mai 2014, întreprinderea și-a suspendat activitatea din lipsa mijloacelor financiare pentru achiziționarea materiei prime.

O întreprindere individuală din r-nul Sîngerei nu a folosit utilajele subvenționate cu suma de 62,5 mii lei (Măsura 5). Astfel, în 2013 întreprinderea nu a practicat activitate economică și nu a obținut venit din activitatea operațională, cauza fiind că fondatorul/administratorul a plecat peste hotarele RM.

* + *Auditul a constatat că beneficiarii de subvenții și AIPA nu asigură certitudinea continuității investițiilor la plantarea pomilor și viței-de-vie.* Astfel, doar 22 din 36 beneficiari de subvenții auditați, care au primit subvenții pentru plantațiile multianuale înființate pe terenuri arendate, au prevăzut în contractele de arendă a terenurilor agricole posibilitatea returnării investițiilor efectuate în cazul rezilierii anticipate a contractului, ceea ce determină riscul utilizării ineficiente a subvențiilor acordate și nerealizarea obiectivelor stabilite în Regulament.

De asemenea, 97% (18,7 ha) din suprafețele terenurilor (19,4 ha) în care au fost instalate sisteme antiîngheț și antigrindină constituie terenurile arendate de la persoane fizice și doar 0,7 ha sînt terenuri din proprietatea solicitanților de subvenții.

* ***Regulamentul prevede prezentarea unor documente a căror utilitate nu este clară.***
  + Conform Regulamentului, beneficiarul este obligat să prezinte certificatul ce atestă că este membru al unei asociații obștești de profil, în timp ce prevederile Legii nr.837-XIII din 17.05.1996 cu privire la asociațiile obștești stipulează că *asociația este o organizație constituită benevol*,ceea ce relevă necorespunderea cadrului normativ cu cel legal.
  + Potrivit pct.22. subpct.2) din Regulament, *pentru obținerea sprijinului la Măsura 1 este necesară prezentarea copiei de pe planul de afaceri pentru care a fost obținut creditul sau, după caz, confirmarea din partea băncii a nedepunerii din partea beneficiarului a planului respectiv la obținerea creditului*. Astfel, din 94 dosare verificate, doar în 39 sînt anexate copiile planurilor de afaceri, iar în 14 cazuri sînt anexate certificatele bancare privind acordarea creditelor fără planul de afaceri. Deci, 41 de cereri urmau a fi declarate neeligibile și refuzată achitarea subvențiilor. Regulamentul prevede acordarea subvenției reieșind din faptul deținerii planurilor de afaceri de către beneficiari și la Măsurile 6 și 8.

De asemenea, auditul constată că Regulamentul nu motivează relevanța anexării planurilor de afaceri, mai cu seamă în condițiile în care AIPA nu verifică realizarea acestora. Totodată, acordarea subvențiilor în baza unor planuri de afaceri neviabile condiționează irosirea mijloacelor bugetare fără impact asupra agriculturii autohtone.

* Conform prevederilor pct.84 subpct.(1) din Regulament, la depunerea cererii de subvenționare se prezintă „*documentația tehnică, inclusiv proiectul sau schița de proiect a încăperilor unde se amplasează utilajele, echipamentele procurate”*. Totodată, în Regulament nu se dă o explicație exhaustivă a noțiunii de *„documentație tehnică”*, ceea ce determină prezentarea unor documente care descriu în mod superficial caracteristicile tehnice ale utilajului.
* ***Prevederile Regulamentului în ceea ce privește calcularea subvenției la Măsura 1 (stimularea creditării producătorilor agricoli de către instituțiile financiare) sînt complicate și confuze.*** Aceasta a determinat faptul că AIPA nu a ținut cont de pct.21 din Regulament, conform căruia„*mărimea sprijinului acordat unui beneficiar nu poate fi mai mare decît valoarea dobînzii calculate* ***din suma creditului rambursat*** *în perioada respectivă”.* De asemenea, se denotă că și prevederile privind determinarea *perioadei* pentru care se calculează subvenția sînt destul de confuze*.* Ca urmare, subvenția a fost calculată reieșind din suma dobînzii stabilite și achitate *în perioada respectivă*, pentru toată valoarea creditului.

Ca rezultat, urmare a verificării a 94 de cereri (9,3% din 997 de cereri achitate) cu subvenții achitate în sumă de 6083,0 mii lei (15,5% din suma total achitată de 39 294,5 mii lei), ***neregulamentar au fost calculate subvenții în sumă de 3,91 mil.lei și achitate 3,6 mil.lei***, ceea ce constituie 59,2% din valoarea subvenției achitate pe eșantionul selectat. Prin urmare, persistă riscul ca în valoarea totală a subvenției achitate să se mențină același grad de iregularitate.

De exemplu, entității-solicitant (1/1311CT3870) i-a fost acordat credit (cu o dobîndă anuală de 10%) în mai multe tranșe: la 22.03.2013 – 2,2 mil.lei, la 25.03.2013 – 1,0 mil.lei, la 28.03.2013 – 1,0 mil.lei, la 08.04.2013 – 1,0 mil.lei și la 10.04.2013 – 0,8 mil.lei, iar pînă la momentul depunerii cererii de subvenționare a fost returnat (la 29.10.2013) credit în sumă de 1,0 mil.lei. Astfel, conform prevederilor Regulamentului, subvenția urma să fie stabilită reieșind din dobînda calculată în perioada 22.03.2013-29.10.2013, aferentă creditului rambursat, și care urma să constituie 60,5 mii lei, cu achitarea a 51,1 mii lei[[42]](#footnote-42). Realmente, subvenția a fost calculată în sumă de 100,0 mii lei și achitată în sumă de 84,4 mii lei, sau cu 33,3 mii lei mai mult.

De menționat că MAIA, prin scrisoarea nr.01-69 din 23.06.2014, ca răspuns la demersul AIPA nr.144/04 din 13.05.2014 „*Cu privire la unele incertitudini ce țin de aplicarea în practică a prevederilor pct.21 din Regulamentul cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin HG nr.135 din 24.02.2014*”, a informat AIPA că sintagma „*din suma creditului rambursat în perioada respectivă*”, ar însemna *că solicitanții de subvenții vor beneficia de sprijin financiar doar pentru dobînda calculată și achitată la partea de credit rambursată în perioada de referință*. *În situația dată, sprijinul acordat de către stat agricultorilor la accesarea creditelor ar fi unul inechitabil, în raport cu ceea ce achită producătorii agricoli efectiv, ceea ce duce la ineficiența acestei măsuri de sprijin, din considerentul că rambursarea creditelor de către producătorii agricoli are loc după strîngerea/realizarea recoltei (lunile noiembrie-decembrie).* Prin scrisoarea respectivă a fost explicat că *AIPA urmează să calculeze suma subvențiilor conform prevederilor pct.19, dar în limita plafoanelor stabilite la pct.21. Această modalitate de calcul fiind aplicabilă și pentru HG nr.152 din 26.02.2013 în termen de pînă la următoarea modificare a Regulamentului*, *la care va fi asigurată ajustarea prevederilor pct.21 în vederea corelării acestora cu pct.19 din Regulament*.

De menționat că aplicarea pct.21 din Regulament pentru subvenționarea creditelor revolving (permite achitarea și folosirea multiplă a creditului) complică simțitor modul de calculare a subvenției, fiind necesară transformarea DAP din cadrul AIPA într-o unitate de calculare a dobînzilor, precum cea din instituțiile de creditare. De exemplu, entitatea-solicitant (1/1310GL3330) a primit și returnat creditul revolving în aceeași zi sau în ziua imediat următoare. Reieșind din datele extrasului bancar, la 29.02.2012 a fost ridicat din cont creditul în sumă de 1 000,0 mii lei, iar la 01.03.2012 a fost rambursat în sumă de 999,99 mii lei, la 13.03.2012 a fost ridicat din cont creditul în sumă de 999,99 mii lei, fiind rambursată la 20.03.2012 suma de 300,0 mii lei, la 23.03.2012 – 400,0 mii lei, la 28.03.2012 – 299,99 mii lei. La 20.06.2012 a fost ridicat creditul în sumă de 3,0 mii lei, iar la 21.06.2012 a fost rambursat. La 05.09.2012 a fost ridicat creditul în sumă de 300,0 mii lei și în aceeași zi a fost rambursat.

Ținînd cont de faptul că cererile de subvenționare la Măsura 1 constituie circa 25% din totalul cererilor de subvenționare examinate, iar pentru calcularea subvenției DAP utilizează circa 35-40% din timpul de lucru (fără a ține cont de prevederile pct.21 din Regulament), se prefigurează o administrare resursofagă a acestei măsuri, comparativ cu altele conținute de Regulament.

Contrar prevederilor pct.22 subpct.1 din Regulament, pentru 8 cereri (din 94 verificate la Măsura 1) privind solicitarea subvenționării dobînzii aferente creditelor revolving, nu a fost prezentat graficul de achitare a creditului, deoarece pentru acesta nu este posibil de întocmit graficul (creditul poate fi returnat și utilizat repetat de către beneficiar în orice timp). Ca urmare, reieșind din prevederile Regulamentului, se concluzionează că subvenționarea dobînzilor la creditul revolving nu este posibilă, acest fapt nefiind stabilit expres în Regulament, iar AIPA a calculat și achitat subvenții și pentru acest tip de credit.

* Potrivit prevederilor pct.20 din Regulament, *pentru creditele agricole a căror termen de rambursare începe după 1 septembrie 2012, dar pentru care s-a calculat și achitat dobîndă pînă la această dată, suma subvenției se va calcula ținînd cont de valoarea dobînzii achitate pînă la 1 septembrie 2012, dar nu mai devreme de 1 ianuarie 2012*. Totodată, în anul 2012 sprijinul a fost calculat ținînd cont de mărimea sumei rambursabile în perioada 2011-2012, ceea ce determină riscul acordării repetate, în 2013, a subvenției pentru dobînda achitată în anul 2012.
  + În 2013, beneficiarii de subvenții, pentru accesarea și utilizarea creditelor, au achitat dobînzi cu o rată anuală de la 5,6% pînă la 22%, pe cînd rata dobînzii permisă spre subvenționare nu trebuia să depășească 14%.

Potrivit prevederilor pct.19 din Regulament, subvenția la Măsura 1 se calculează conform unei formule[[43]](#footnote-43),care însă nu asigură determinarea corectă a valorii acesteia. De exemplu, entitatea-solicitant (1/1310FL3364) în perioada 13.12.2012-09.10.2013 a achitat dobîndă în sumă totală de 414,0 mii lei (cu rata anuală de 13%), pe cînd suma subvenției aferente contractului respectiv, conform calculelor efectuate de AIPA după formula menționată, constituie 445,9 mii lei, sau cu 31,9 mii lei mai mult față de dobînda efectiv achitată, ceea ce relevă inutilitatea formulei în cazul în care rata dobînzii pe credit este mai mică decît rata dobînzii permisă spre subvenționare.

* + AIPA a calculat subvenții la Măsura 1 chiar și atunci cînd mijloacele financiare din credit au fost utilizate în alte scopuri decît cele prevăzute în pct.18 din Regulament și care nu pot fi subvenționate. Din 94 de dosare verificate, în 11 (11%), AIPA, în lipsa unor reglementări în acest sens, a efectuat determinarea dobînzilor achitate în scopurile stabilite de Regulament prin stabilirea proporției între creditul utilizat conform destinației permise și totalul creditului utilizat. Totodată, determinarea creditului utilizat conform destinației s-a efectuat în baza declarației pe propria răspundere[[44]](#footnote-44), fără a fi verificat modul de utilizare a creditului și, respectiv, constatată veridicitatea declarației, ceea ce generează riscul subvenționării creditelor utilizate în alte scopuri decît cele stabilite în pct.18 din Regulament.

De exemplu, entitatea-solicitant (1/1310FL3364), din 8,4 mil.lei credite contractate, în scopurile prevăzute de pct.18 din Regulament a utilizat 1,25 mil.lei[[45]](#footnote-45) (sau 14,8% din credit), celelalte mijloace fiind direcționate pentru achitarea salariului, lucrărilor, serviciilor de subantrepriză, deplasări și impozite aferente. Totuși, la calcularea subvenției AIPA a reieșit din suma totală a dobînzii achitate de 640,7 mii lei, inclusiv dobînda aferentă creditului utilizat la procurarea bunurilor și serviciilor care nu se încadrează în domeniul de acțiune a Regulamentului. Reieșind din faptul că Regulamentul nu prevede o modalitate de calcul în asemenea cazuri, AIPA nu a avut o bază normativă pentru achitarea subvenției în sumă de 84,4 mii lei.

În alt caz, entitatea-solicitant (1/1306RS1733) a beneficiat de sprijin financiar în sumă de 100,0 mii lei, aferent creditului în sumă de 4950,0 mii lei, fără a indica destinația utilizării creditului. Auditul a constatat că sursele creditare de 2540,0 mii lei au fost folosite pentru rambursarea altui credit și achitarea TVA la import, iar 2401,0 mii lei – pentru achiziția vițeilor și scroafelor, ceea ce creează riscul acordării neconforme a subvenției.

De asemenea, auditul relevă că dobînda subvenționată reprezintă venituri pentru instituțiile financiare și doar o diminuare a cheltuielilor pentru producătorii agricoli. Totodată, solicitanții de subvenții la Măsura 1 pot obține subvenții și la alte măsuri dacă au utilizat creditul pentru investiții. De exemplu, în 2013, 11 solicitanți supuși auditului, pentru tehnica, utilajul, echipamentele, animalele, materialul săditor etc., în valoare de 24,9 mil.lei, au primit subvenții atît la Măsura 1 – în sumă de 0,8 mil.lei, cît și la: Măsura 3 – 1,1 mil.lei; Măsura 4 – 0,75 mil.lei, Măsura 5 – 1,2 mil.lei; Măsura 6 – 1,4 mil.lei; Măsura 7 – 0,8 mil.lei; Măsura 8 – 2,5 mil.lei.

*Urmare a multiplelor deficiențe normative și operaționale stabilite la acordarea subvențiilor la Măsura 1, este necesară o revizuire punctuală a modului de a susține producătorii agricoli să-și majoreze mijloacele circulante, care să aibă impact pentru producătorii agricoli, și nu pentru instituțiile financiare.*

* ***În Regulament lipsesc prevederi privind cota utilizării tehnicii/utilajului subvenționat în procesul propriu de producție.*** Astfel, nu au fost stabilite cerințe ca tehnica subvenționată să fie folosită la capacitate maximă de către producătorii agricoli pentru producția proprie și/sau să fie stabilite condiții de cooperare a producătorilor pentru procurarea tehnicii, utilajului etc., care au capacități mai mari decît este necesar producătorului agricol pentru producția proprie. De asemenea, Regulamentul nu prevede modul de calculare a subvenției atunci cînd producătorul agricol concomitent are mai multe tipuri de activități (de exemplu: producerea furajelor, prestarea serviciilor de procesare primară și creștere a animalelor), ceea ce a permis unor agenți economici să folosească lacunele din cadrul normativ pentru obținerea unor subvenții nemeritate.

Reieșind din definiția de *fermă zootehnică[[46]](#footnote-46)* stabilită în Regulament, *aceasta* face parte din *Secțiunea A „Agricultura, economia vînatului și silvicultura”, diviziunea 01, grupa 01.2 „Creșterea animalelor” și grupa 01.3 „Cultura vegetală asociată cu creșterea animalelor”* dinClasificatorul Activităților din Economia Moldovei din 09.02.2000 (în continuare – CAEM 2000), în timp ce „*Lista utilajului tehnologic și a materialelor de construcție pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice, permis pentru subvenționare în anul 2013*”, aprobată prin Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013, include utilajul care face parte din *Secțiunea D „Industria prelucrătoare”, și anume grupa 15.7 „Fabricarea nutrețurilor gata pentru animale”; grupa 18.3 „Prepararea și vopsirea blănurilor; confecționarea articolelor din blană”* a CAEM 2000, cum ar fi: pct. 10 – echipament (utilaj) pentru producerea amestecului de cereale (combifuraj); pct.12 – granulatoare; pct.27 – utilaj tehnologic pentru prelucrarea pielicelelor și pieilor de ovine.

Auditul constată că nomenclatorul utilajului, aprobat prin Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013, nu corespunde obiectivelor, stabilite în Legea bugetului de stat pe anul 2013 și în Regulament, privind înnoirea tehnologică a fermelor zootehnice, ci presupune deja diversificarea activităților economice care nu sînt direct legate de creșterea animalelor.

De menționat că, spre deosebire de Măsura 5, unde nomenclatorul tehnicii agricole este inclus în Regulament, nomenclatorul utilajului tehnologic și al materialelor de construcție care sînt eligibile în cadrul Măsurii 6, potrivit pct.63 din Regulament, se aprobă prin ordinul MAIA.

Auditul relevă că, cadrul legal-normativ care a stat la baza stimulării investițiilor pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice nu întrunește norme clare și explicite, iar așa prevederi, cum ar fi: tipurile și dimensiunile fermelor zootehnice; cerințele tehnologice; componența (lista) utilajului (echipamentului) instalat nemijlocit la fermă; componența șeptelului pe grupe corespunzătoare; efectivul minim de lucrători etc. – lipsesc.

* În contextul celor expuse, se relevă că entitatea-solicitant (6/1306FR1879; 6/1310FR3131) a beneficiat de subvenții la Măsura 6 în sumă de 5,0 mil.lei, bazîndu-se pe prevederile pct.62 din Regulament, care prevede *pentru fermele zootehnice de alte specii* decît bovinele, subvenționarea utilajului tehnologic în mărime de 30% din costul acestuia, dar nu mai mult de 5,0 mil.lei pentru unul și același beneficiar. Astfel, fiind producător de combifuraj, entitatea-solicitant nu deținea fermă de zootehnie, procurînd la 18.06.2013 de la un SRL[[47]](#footnote-47) un bun imobil deteriorat. Totodată, pentru a beneficia de subvenții pentru investițiile efectuate la procurarea utilajului și echipamentului de producere a combifurajului[[48]](#footnote-48), instalat în clădirea uzinei din or.Mărculești, entitatea-solicitant, la data de 19.06.2013, a închiriat de la același SRL[[49]](#footnote-49) o boxă cu suprafața de 270 m2, amplasată în același edificiu cu boxele SRL (s.Gura Camencii) în care au fost plasate 695 capete de porci (procurate de la SRL în luna august 2013 și comercializați aceleiași firme peste 2 luni). De menționat că în perioada 01.01.2014-07.04.2014 entitatea-solicitant nu a efectuat alte procurări de animale.

Se atestă că, conform business-planului înaintat de entitatea-solicitant pentru obținerea subvențiilor, obiectul proiectului este definit ca reutilarea fermei de porcine, iar comercializarea producției animale urma a fi în valoare de 10,7 mil.lei și rezultatul financiar (profit net) al implementării proiectului (2013) de 4,2 mil.lei. Totodată, analiza efectuată de audit pe anul 2013 a constatat că valoarea totală a vînzărilor a constituit 37,6 mil.lei (inclusiv a porcinelor – 1,2 mil.lei (3,3%), nutrețurilor – 18,4 mil.lei (49,0 %)).

Conform prevederilor pct.58 din Regulament, obiectivul generalla Măsura 6 constă în creșterea productivității, competitivității și asigurarea siguranței alimentare, prin stimularea organizării și înnoirii tehnologice a fermelor zootehnice. Astfel, entitatea-solicitant nu a atins obiectivul stabilit în Regulament și nu a realizat indicii principali ai business-planului, iar utilajul procurat nu a fost utilizat la modernizarea fermei de creștere a porcinelor, ci pentru retehnologizarea uzinei de producere a nutrețurilor combinate, din vînzarea cărora întreprinderea a obținut profit, ceea ce denotă utilizarea neconformă a subvențiilor **în valoare de 5,0 mil.lei**.

O situație similară se atestă și la altă entitate-solicitant (6/1306DR1871). Astfel, stîna de ovine a fost arendată pe un termen de 5 ani, cu 2 zile înainte de depunerea cererii (26.06.2013), aceasta neavînd autorizație de funcționare, iar utilajul pentru prelucrarea lînii a fost instalat în alte încăperi luate în locațiune pînă la 01.08.2015 (ceea ce nu asigură continuitatea activității). Cele menționate denotă acordarea ineficientă a subvenției entității-solicitant în sumă de 1,0 mil.lei.

De asemenea, entitatea-solicitant (8/1306RS1904) a beneficiat de subvenții în sumă totală de 79,7 mii lei pentru procurarea basculei cu funcționare neautomată, care, conform business-planului, trebuia utilizată pentru dezvoltarea zootehniei, dar, de fapt, în perioada 2013-2014 agentul economic a utilizat utilajul doar în procesul de prelucrare a cerealelor destinate vînzării, ceea ce nu asigură realizarea obiectivelor stabilite.

* Deși conform Regulamentului, *activitatea agricolă reprezintă producția, creșterea sau cultivarea de produse agricole, inclusiv prelucrarea primară şi procesarea produselor agricole, mulsul, creșterea și deținerea de animale în scopuri agricole sau menținerea terenurilor în bune condiții agricole și de mediu, iar măsurile de sprijin sînt destinate producătorilor agricoli*,auditul a stabilit că beneficiare de subvenții sînt și întreprinderile de procesare care nu desfășoară activități de producere, creștere și cultivare a produselor agricole*.*

Analizînd prevederile Anexei nr.4 la Ordinului nr.51 din 05.03.2013 al MAIA, s-a constatat că unele utilaje indicate au o denumire generică și neexactă, ceea ce permite aplicarea acestor prevederi și pentru întreprinderile care nu sînt producătoare de produse agricole și au profituri substanțiale, în special cele care procură producție agricolă de la producător, ceea ce nu asigură îndeplinirea obiectivului de sporire a competitivității sectorului agrar, precum și de diminuare a sărăciei în sectorul rural.

Astfel, deși pct.81 din Regulament stabilește că subvenția se acordă pentru „*echipamentele tehnologice și utilajele pentru întreprinderile de prelucrare primară, ambalare, refrigerare, congelare și păstrare a cărnii, procesare, ambalare și păstrare a laptelui, prelucrare primară a cerealelor și produselor oleaginoase*”, în listă au fost incluse „*echipamente și utilaje pentru mărunțire, dozare și ambalare a cărnii în stare proaspătă*”.

Astfel, auditul a stabilit acordarea în 2013 a subvențiilor la 4 întreprinderi de prelucrare în sumă totală de 8,4 mil.lei[[50]](#footnote-50) (de 2,5 mil.lei, 1,2 mil.lei, 2,5 mil.lei și 2,2 mil.lei), în timp ce au obținut profituri nete în anii 2011-2013 în sumă totală de 187,6 mil.lei (corespunzător, de 109,0 mil.lei, 30,0 mil.lei, 24,2 mil.lei și 24,4 mil.lei).

* ***Prevederile Regulamentului nu sînt destul de explicite în ceea ce privește modul de determinare a valorii investiției efectuate.***

Nu este stabilit modul de determinare a valorii investiției subvenționate în cazul în care, urmare a diferenței pozitive de curs valutar, solicitantul de subvenție achită în lei o sumă mai mică decît valoarea în lei a investiției la momentul importului. De exemplu, entitatea-solicitant (8/1306CH1830) a achitat cu 73,0 mii lei mai puțin decît valoarea investiției (2236,5 mii lei, față de 2309,5 mii lei), iar entitatea-solicitant (7/1310TR3415) – cu 20,6 mii lei (2795,9 mii lei, față de 2816,6 mii lei).

La calcularea subvenției, AIPA nu a ținut cont de prevederile pct.72 și pct.81 din Regulament, potrivit căruia *mărimea sprijinului acordat se calculează nu mai mult decît valoarea investiției, conform invoice-urilor și declarațiilor vamale de import (cu excepția serviciilor de transport, cheltuielilor vamale etc.)*. Astfel, deși în majoritatea cazurilor importul se efectua conform condițiilor de livrare ,,CPT” („Carriage paid to” – „Transport plătit pînă la”, adică vînzătorul plătește transportul pînă la destinație), AIPA nu a diminuat valoarea investiției cu valoarea cheltuielilor suportate pentru transportare, ceea ce a determinat acordarea neregulamentară a subvențiilor. Auditul menționează că Regulamentul nu stabilește un mecanism prin care AIPA urma să obțină informațiile privind valoarea cheltuielilor de transportare, deoarece contractele de livrare nu sînt incluse în lista documentelor care trebuie prezentate la solicitarea subvenției, iar în invoice, declarația vamală și factură nu se indică separat prețul de transportare și cel al echipamentelor/ utilajelor/animalelor.

Această situație a fost constatată la subvenționarea a 12 cereri, AIPA calculîndu-le subvenții în sumă de 15,8 mil.lei, fără să dețină informații privind valoarea cheltuielilor de transport incluse în prețul de livrare (40,0 mil.lei), ceea ce nu a permis auditului să stabilească valoarea reală a investițiilor ce urmau a fi subvenționate.

De asemenea, Regulamentul nu prevede excluderea cheltuielilor de transport pentru mărfurile importate, dar livrate beneficiarilor prin intermediari, ceea ce determină o abordare neuniformă la stabilirea valorii investiției supuse subvenționării.

* ***Regulamentul nu dispune de prevederi referitor la nesubvenționarea tranzacțiilor între companiile afiliate, care ulterior solicită sprijin financiar pentru investițiile aferente acestor tranzacții.*** Ca urmare, auditul a stabilit că unele procurări care au fost subvenționate s-au efectuat de către beneficiarii subvenției de la agenți economici interdependenți (au fondatori sau conducători comuni ori sînt rude de gradul I și II), ceea ce determină riscul majorării artificiale a valorii animalelor procurate și, respectiv, achitării unor subvenții majorate. De asemenea, s-a constatat că imobilul în care s-a efectuat investiția a fost luat în locațiune de la aceiași agenți economici.

Această situație este favorizată de faptul că în prevederile pct.9 subpct.4 din Regulament a fost introdusă noțiunea „deținător legal al bunului imobil”, nespecificînd care din atributele dreptului de proprietate (posesia, folosința, dispoziția) conține această noțiune. De exemplu:

entitatea-solicitant (7/1310HN3708), fiindu-i achitată o subvenție de 1769,6 mii lei, a procurat 470 capete de ovine mioare în sumă de 2514,7 mii lei de la un SRL, conducătorii acestor întreprinderi fiind rude de gradul I (fiu și mamă), avînd și domiciliu comun. De menționat că imobilul în care s-a efectuat investiția a fost luat în locațiune în aceeași zi cînd au fost procurate ovinele (24.10.2013), de la același SRL;

entitatea-solicitant (7/1311CH3930), căreia i-au fost calculate subvenții în sumă de 773,5 mii lei și achitate în sumă de 623,2 mii lei (ținînd cont de coeficientul de achitare), a procurat 142 capete de ovine (7380 kg) în sumă de 773,5 mii lei de la o întreprindere individuală, conducătorii acestora fiind rude de gradul I (fiu și tată). Totodată, valoarea asigurată a 142 capete de ovine constituia doar 142,0 mii lei[[51]](#footnote-51), sau cu 631,5 mii lei mai puțin ca valoarea de procurare. De asemenea, imobilul pentru fermă a fost luat în locațiune de la aceeași întreprindere. Deși ST Cahul a AIPA a exprimat rezerve privind originea de rasă a ovinelor, menționînd în Fișa de verificare a investiției că *aceasta (investiția) trezește mai multe întrebări din motiv că toate actele sînt semnate de două persoane care sînt în relații de rudenie de gradul I (tatăl și fiul). Toate animalele se îngrijesc în comun și practic este un agent economic care își vinde sie oile*, specialiștii aparatului central al AIPA nu au clarificat problema în cauză, deci riscul majorării artificiale a valorii investiției s-a menținut, ceea ce determină achitarea neconformă a subvențiilor în sumă de 503,3 mii lei[[52]](#footnote-52).

Se atestă că în prezent în Republica Moldova nu există mecanisme (laboratoare) pentru determinarea originii de rasă a animalelor;

entitatea-solicitant (5/1305TR1443), care în 2013 a primit sprijin financiar în sumă de 1,0 mil.lei la Măsura 5, a procurat tehnică subvenționată de la o companie afiliată, care, la rîndul său (7/1306CH1915, 7/1307CH2394), a primit sprijin financiar în sumă de 798,7 mii lei la Măsura 7, pentru porcinele procurate (în sumă de 2268,1 mii lei) de la entitatea-solicitant (5/1305TR1443). Afilierea dintre companii intervine în urma faptului că acestea au același fondator.

* Entităților-solicitant (8/1304ST830 și 8/1304ST833) le-au fost achitate subvenții de 147,6 mii lei și, respectiv, de 148,2 mii lei (inclusiv sporul de 10% pentru tinerii fermieri în valoare de 13,4 mii lei și, respectiv, de 13,5 mii lei), pentru „Reconstrucția camerei frigorifice” nr.4 și, respectiv, nr.3, luate în locațiune de la ruda de gradul I (tată) în baza contractelor încheiate la 07.05.2012.

În urmă verificării drepturilor întreprinderilor menționate asupra bunurilor imobile, auditul a stabilit că la data de 24.06.2014 drepturile înregistrate la 25.04.2013 (conform contractelor de locațiune din 07.05.2012 (pe termen de 5 ani (07.05.2012-07.05.2017) cu persoanele fizice fondatoare ale acestor întreprinderi individuale) au fost stinse, fiind în schimb înregistrate drepturile după alt agent economic în baza contractului de locațiune din 12.05.2014. Pe parcursul auditului au fost prezentate alte 2 contracte încheiate la data de 07.05.2012 între entitățile-solicitant (8/1304ST830 și 8/1304ST833) cu un SRL (fondator al căreia este tatăl acestora), înregistrate la OCT la 07.07.2014, dar care la 25.09.2014 nu se regăseau în Registrul electronic al bunurilor imobile.

Deoarece utilajul frigorific este indisolubil de bunul imobil (construcție) și nu poate fi demontat fără să fie afectată integritatea acestuia, auditul indică asupra existenței riscului privind înstrăinarea obiectului investiției, ceea ce contravine pct.85 din Regulament, conform căruia *beneficiarul de subvenții nu este în drept să înstrăineze timp de 3 ani obiectul subvenționării.* În caz de înstrăinare, beneficiarii sînt obligați să restituie suma subvenției de 147,6 mii lei și, respectiv, de 148,2 mii lei.

*De menționat că potrivit Regulamentului, în noțiunea de grant (cu care se micșorează baza de calcul a subvenției) nu se include tehnica procurată în cadrul proiectului IFAD V, nefiind clar care a fost scopul acestei prevederi.*

Astfel, pentru efectuarea investiției, entitățile-solicitant (8/1304ST830 și 8/1304ST833) au contractat cîte un credit (din 23.12.2011 FIDA 5 (Tineret)) în sumă de 300,0 mii lei, inclusiv: porțiunea rambursabilă în sumă de 180,0 mii lei; porțiunea de Grant condițional rambursabilă în sumă de 120,0 mii lei. Ținînd cont de subvențiile și grantul acordat, auditul denotă că acestor persoane le-au fost restituite circa 98% din valoarea investițiilor efectuate (fără TVA), fără a fi asigurată certitudinea continuității activității agricole.

* Deși la stimularea investițiilor pentru producerea legumelor pe teren protejat (sere de iarnă, solarii, tuneluri), conform prevederilor pct.46 subpct.(2) din Regulament, pentru a beneficia de sprijin financiar se cere ***anexarea actului de construcție a serei***, cadrul normativ nu dă o explicație a acestei noțiuni, ceea ce permite solicitanților de subvenții să prezinte documente care nu confirmă că materialele achiziționate au fost folosite pentru construcția serelor.O modalitate de diminuare a acestui risc ar fi solicitarea prezentării proceselor-verbale de execuție a lucrărilor, similară celei din domeniul construcțiilor[[53]](#footnote-53), dar care nu s-a efectuat.

De specificat că la efectuarea construcțiilor de sere, instalarea sistemelor antiîngheț și antigrindină în livezi, Regulamentul nu cere expres elaborarea unui proiect cu indicarea tipului și cantității de materiale, utilaje, precum și a volumului de lucrări aplicate la construcția acestora, ceea ce determină riscul utilizării unor materiale necalitative sau în volum exagerat, precum și nu asigură îndeplinirea obiectivelor stabilite regulamentar.

Astfel, entitatea-solicitant (4/1306SR2013) la cererea de subvenționare nu a anexat actul de construcție a serei, deși a beneficiat de sprijin financiar în sumă de 749,9 mii lei pentru construcția a 37 de sere. Totodată, auditul a constatat că aceasta nu dispunea de evidență contabilă conformă (Cartea mare, registre), nu a întocmit actele de execuție și recepție finală a lucrărilor, precum și actele de casare a materialelor, ceea ce contravine prevederilor art.19 din Legea contabilității, precum și nu a confirmat utilizarea materialelor indicate doar pentru construcția serelor, fapt ce determină riscul acordării neregulamentare a subvenției în sumă de 749,9 mii lei. Ca urmare, ST Florești a AIPA, conform pct.104 din Regulament, urma să respingă cererea și să indice solicitantului motivele refuzului, pentru a permite acestuia să se conformeze prevederilor regulamentare.

Totodată, entitatea-solicitant (4/1306SR2013) a procurat țevi de metal (121 tone) în valoare de 1336,1 mii lei (72% din costul total al materialelor) de la un SRL (directorul căreia este rudă de gradul I cu solicitantul, avînd același domiciliu), fără a specifica tipul țevii (rotundă, pătrată, dreptunghiulară, diametrul și grosimea etc.).

O situație similară a fost atestată și la subvenționarea cu suma de 840,1 mii lei a cererilor (4/1306IL3508), (4/1307CH2470), (5/1303BR233), (5/1306BR1645), (4/1310SG3512), la care nu au anexate actele de construcție și procesele-verbale de îndeplinire a lucrărilor la instalarea sistemelor de irigare și a modulelor de seră în sumă totală de 3,0 mil.lei.

De menționat că actele de dare în exploatare a sistemelor de irigare și a serelor se aprobă de șeful direcției agricole raionale și de reprezentantul ST AIPA, care nu au stabilit lipsa documentelor justificative privind lucrările executate și încălcarea de către solicitanți a Legii contabilității.

* ***Auditul constată că acordarea subvenției prin intermediul asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații generează majorarea costului producției agricole.*** Astfel, serviciile de irigare și energia electrică utilizată sînt livrate asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații de către ÎS STI cu calcularea TVA, iar asociațiile respective sînt necomerciale, prin urmare neplătitoare de TVA. Totodată, membrii asociației (agenți economici plătitori de TVA) nu pot trece în cont TVA care este inclusă în valoarea serviciilor de irigare prestate de către asociație. Astfel, cu toate că politicile de stat stimulează efectuarea irigării prin intermediul asociațiilor utilizatorilor de apă, acestea nu asigură și eficiența economică a AUAI, prin diminuarea costurilor în agricultură.
* De asemenea, conform pct.95 din Regulament, pentru irigare se prevăd 3 tipuri de calculare a subvenției (din costul energiei electrice utilizate la pompare –50%; la repompare – 80%; prin alte moduri – 0,5 lei pe m3), nefiind expres stabilit modul de calculare a subvenției atunci cînd pomparea apei se face prin toate cele 3 tipuri. Astfel, în Regulament nu este prevăzută prezentarea schemei de captare, pompare și irigare, cu indicarea posesorului stației de pompare sau a echipamentului de pompare, capacității de pompare etc. În schimb sînt stabilite cerințe de prezentare a documentelor ce țin de activitatea furnizorului de servicii, asupra veridicității cărora nu poate influența beneficiarul (autorizația de folosință specială a apei; rapoartele privind apa captată aprobate de Agenția „Apele Moldovei”; confirmarea de achitare a energiei electrice de către furnizorul serviciilor de irigare).

Ca urmare, auditul a stabilit cazuri în care agentul economic efectua irigarea atît prin intermediul furnizorilor centralizați, cît și de sine stătător (utilizînd 304,1 mii m3 de apă). Astfel, AIPA a calculat subvenții doar din valoarea serviciilor prestate de furnizorul centralizat, pe cînd exista posibilitatea de calculare a subvenției în sumă de 152,1 mii lei pentru irigarea de sine stătătoare. În acest caz, auditul relevă lipsa în dosar a unei scheme cu terenurile irigate centralizat și cele irigate de sine stătător.

În alt caz (un SRL ce arendează sere și terenuri de la ÎS „Serele Moldovei” (s.Speia), ultima fiind furnizor de apă pentru irigare prin propria stație de pompare), AIPA a calculat subvenție conform pct.95 subpct.3 din Regulament, deoarece pct.96 subpct.1 cere prezentarea contractelor de irigare doar cu ÎS STI, fără a prevedea posibilitatea existenței altor sisteme centralizate de irigare. Astfel, dacă ar fi fost aplicat pct.95 subpct.2, valoarea subvenției (calculată din valoarea energiei electrice de 77,7 mii lei (inclusiv TVA) consumate pentru pompare) putea constitui 51,8 mii lei, dar în acest caz a fost calculată suma de 22,2 mii lei, sau cu 29,6 mii lei mai puțin (10/1308AN2618). Aceeași situație s-a constatat și în cealaltă cerere (10/1310AN3417), fiind calculată o subvenție în sumă de 10,9 mii lei, solicitantul neprezentînd informațiile privind valoarea energiei electrice consumate.

* De asemenea, în contractele/facturile de livrare a apei pentru irigare prin sistemele centralizate nu se indică volumul de apă pompată și repompată, ci doar prețul pentru apă, iar în factura de livrare a apei – energia electrică folosită, fără a specifica consumurile de energie electrică pentru pompare și repompare. Energia electrică consumată la pompare și repompare se indică într-un act de formă liberă, semnat de furnizor și beneficiar. Ca urmare, există riscul de stabilire a volumului de energie electrică utilizată la repompare mai mare decît cel real folosit, iar documentele prezentate de beneficiar nu pot asigura eliminarea acestui risc.

De exemplu, în actele entităților-solicitant (10/1306BR2166, 10/1310BR3677 și 10/1310BR3162) nu a fost indicat modul de pompare a apei (pompare sau repompare) sau această mențiune a fost scrisă adăugător cu stiloul (repompare). Pentru entitatea-solicitant (10/1310BR3677) se poate determina riscul acordării neconforme a subvențiilor în sumă de 16,8 mii lei[[54]](#footnote-54).

În alt caz, ÎS STI Ștefan-Vodă (spre deosebire de ÎS STI Briceni) nu a indicat separat în facturile fiscale de livrare prețul apei și prețul energiei electrice folosite la pompare, ca urmare, pentru calcularea subvenției au fost luate în considerare actele privind pomparea apei și facturile fiscale privind energia electrică procurată de ÎS STI Ștefan-Vodă, documente ce nu sînt prevăzute în Regulament, ceea ce determină administrarea anevoioasă a procesului de subvenționare.

* ***Auditul a constatat existența și altor lacune, suprapuneri și confuzii în prevederile Regulamentului.***
* AIPA a calculat entității-solicitant (7/1306ED1889) o subvenție în mărime de 968,6 mii lei, deși această unitate nu avea contract de asigurare a animalelor, încheiat în conformitate cu Legea nr.243-XV din 08.07.2004, așa după cum prevede pct.76 subpct.5 din Regulament. Deși solicitantul a prezentat un contract de asigurare, la momentul depunerii cererii (iunie 2013) compania de asigurări nu avea avizate de MAIA condițiile speciale de asigurare a riscurilor de producție în agricultură, acestea fiind avizate la 02.08.2013, iar contractul de subvenționare a fost semnat cu solicitantul la 02.09.2013. De subliniat și faptul că în dosar lipsesc documentele justificative care ar confirma achitarea primei de asigurare. Urmare a celor indicate și lipsei unor reglementări explicite, auditul nu poate să se expună asupra conformității alocării subvenției în sumă de 968,6 mii lei.
  + Deși în pct.18 din Regulament ca domeniu de subvenționare erau indicate doar *creditele de la băncile comerciale, organizațiile de microfinanțare și asociațiile de economii și împrumut*, auditul a stabilit că în 2 cazuri AIPA a acordat subvenții în sumă de 84,4 mii lei și, respectiv, de 43,6 mii lei în baza contractelor de leasing[[55]](#footnote-55) pentru achiziția utilajului frigorific și, respectiv, a tehnicii agricole, domenii prevăzute pentru subvenționare în același pct.18 din Regulament. Din cauza lipsei unor prevederi exhaustive privind apartenența sau neapartenența contractului de leasing la categoria contractelor de credit, auditul nu se poate expune prompt asupra regularității acordării acestor subvenții.
* Conform prevederilor Legii bugetului de stat pe anul 2013, mijloacele fondului de subvenționare a producătorilor agricoli urmau a fi utilizate, inclusiv pentru stimularea consolidării terenurilor agricole, iar obiectivul general pentru Măsura 9 constă în reducerea nivelului de fragmentare a terenurilor agricole, optimizarea dimensiunilor și majorarea suprafețelor de exploatații agricole. Totodată, conform pct.88 din Regulament, *sprijinul este acordat pentru compensarea parțială a costurilor ce țin de autentificarea notarială a contractelor de înstrăinare a terenurilor agricole (vînzare-cumpărare, schimb, donație), taxa de stat la autentificarea contractelor respective și de înregistrare a contractelor date la oficiile cadastrale teritoriale*. De menționat că Regulamentul de fapt nu prevede consolidarea parcelelor de teren, ci doar stimularea procurării terenurilor adiacente, fără a avea certitudinea că acestea nu vor fi vîndute ulterior ca terenuri separate, precum și fără a stabili interdicția de parcelare a terenului deja consolidat, ceea ce determină riscul neatingerii obiectivului general stabilit de cadrul legal. De asemenea, Regulamentul nu prevede prezentarea „deciziei OCT cu privire la formarea bunului imobil”, care ar certifica comasarea terenurilor sub un singur număr cadastral.

Totodată, în Regulament nu sînt stabilite criterii de stimulare a consolidării terenurilor mici din proprietatea diferitor persoane (în special fizice), ceea ce permite alocarea subvenției și pentru consolidarea terenurilor cu suprafețe mari. Ca urmare, subvențiile au fost acordate pentru consolidarea terenurilor cu suprafața de la 3 pînă la 109 ha, ceea ce nu asigură condițiile de îndeplinire a obiectivului de reducere a sărăciei și îmbunătățire a nivelului de trai al populației.

* La subvenționarea sistemelor antiîngheț și instalațiilor antigrindină, Regulamentul nu prevede prezentarea actului de înființare a plantațiilor sau a altor documente justificative, precum și menționarea termenului minim obligatoriu de utilizare a lor, ca urmare lipsind confirmarea că acestea sînt instalate în livezi și, respectiv, favorizează riscul înstrăinării/pierderii lor (ceea ce poate genera utilizarea ineficientă a mijloacelor bugetare și, deci, contravine prevederilor pct.7 subpct.2 din Regulament).
* Regulamentul nu are prevederi de asigurare a activității legale a echipamentelor subvenționate. Astfel, subvenționarea echipamentului de irigare în sere s-a efectuat, deși 3 entități-solicitant nu dispuneau de autorizația de folosire specială a apei eliberată de subdiviziunile Inspectoratului Ecologic de Stat.

Deși conform prevederilor pct.47 din Regulament se interzice înstrăinarea timp de 3 ani a obiectului investiției la Măsura 4, situația privind decontarea (trecerea la pierderi) a obiectului investiției nu este reglementată. Astfel, entitatea-solicitant (4/1310SG3512), subvenționată cu 84,0 mii lei, a trecut în anul 2013 la consumuri de producție obiectul investiției în sumă de 256,6 mii lei (materialul nețesut pentru acoperirea plantelor, echipamentele pentru sistemul de irigare prin picurare), ceea ce permite înstrăinarea tacită a acestora.

* *Regulamentul are prevederi diferite cu referire la care din investițiile în sistemele antiîngheț și instalațiile antigrindină instalate în plantațiile multianuale pot fi subvenționate.* Astfel, pct.27 din Regulament (compartimentul „Domeniul de acțiune”) indică că *sprijinul se acordă producătorilor agricoli pentru instalarea în plantațiile multianuale a sistemelor antiîngheț și instalațiilor antigrindină,* ***date în exploatare în anul 2013****.* Totodată, conform pct.30 din Regulament, *sprijinul se acordă pentru sistemele și instalațiile achiziționate începînd cu anul 2011, date în exploatare* ***începînd cu 1 noiembrie 2012***. Ca urmare, nu este posibil de stabilit conformitatea subvenționării sistemelor antiîngheț și instalațiilor antigrindină date în exploatare în perioada 01.11.2012-31.12.2012.
* Declarația pe propria răspundere, aprobată prin Anexa nr.7 la Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013, care este prezentată de către solicitanții de subvenții, nu asigură asumarea răspunderii de către aceștia pentru neprezentarea documentelor sau furnizarea informațiilor neveridice. De asemenea, în Declarație nu este inclusă clauza privind asumarea răspunderii pentru existența restanțelor la BPN, care reprezintă un criteriu de eligibilitate la acordarea subvenției (pct.9 subpct.7 din Regulament), ceea ce poate determina acordarea subvențiilor persoanelor care nu întrunesc cerințele de eligibilitate.

În același timp, conform pct.5 din Declarație, solicitanții de subvenții declară că *organizația pe care o reprezintă nu are datorii către instituții de credit, instituții financiar nebancare sau alte instituții de credit*, deși Regulamentul nu prevede restricții la acordarea subvenției dacă producătorul agricol are datorii către instituțiile de credit.

* Conform art.11 dinLegea nr.728-XIII din 06.02.1996 cu privire la pomicultură, *înființarea plantațiilor pomicole și bacifere și întreținerea lor pînă la intrarea deplină pe rod se efectuează din contul mijloacelor producătorilor și al creditelor de stat pe termen lung, cu rambursarea acestora în proporție de 50 la sută din suma creditului în decurs de 10-15 ani pentru plantațiile pomicole, de 5 ani pentru plantațiile bacifere și în decurs de 4-5 ani pentru plantațiile-mamă, începînd cu anul intrării depline pe rod*. Însă aceste prevederi nu se regăsesc în Regulamentul de subvenționare, ceea ce relevă necorespunderea cadrului normativ celui legal.
* Conform prevederilor pct.32 subpct.1 din Regulament, la înființarea plantațiilor pomicole cu material săditor de categoria biologică înaltă „**certificat**” și starea fitosanitară „**Virus Free**” sau „**Virus Tested**”, sprijinul financiar se majorează cu 5 mii lei per hectar. Totodată, potrivit art.3 alin.4) din Legea nr.728-XIII din 06.02.1996, *materialul săditor pomicol se clasifică: b) după starea fitosanitară – în „Liber de viroze” (Virus Free) și „Testat la viroze” (Virus tested)*, iar potrivit art.4 alin.3) din aceeași Lege – *testarea la prezența bolilor virotice și la prezența nematozilor în sol se efectuează de un laborator acreditat*, însă pînă în prezent MAIA nu a acreditat un asemenea laborator[[56]](#footnote-56). De asemenea, conform prevederilor art.4 alin.4) din Legea menționată, controlul și certificarea materialului săditor pomicol sînt exercitate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare – ANSA) cu subdiviziunile sale teritoriale, în conformitate cu prevederile Legii despre semințe (nr.659-XIV din 29.10.1999 și nr.68 din 05.04.2013).

Pentru prevenirea comercializării materialului săditor reprobabil, de proveniență dubioasă, însoțit de certificate false și în vederea încurajării înființării de plantații multianuale cu material săditor verificat, ANSA doar la 31.12.2013 a remis în adresa AIPA și direcțiilor sale teritoriale o scrisoare cu *anexele*-*model ale actelor permisive obligatorii care confirmă calitatea materialului de înmulțire și de plantare, precum și notele explicative la acestea*. Ca urmare, în anul 2013 certificatele de calitate anexate la cererile de subvenționare nu sînt uniformizate, unele sînt întocmite de către producător, iar altele – de Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer, fiind stabilite cazuri în care acestea nu sînt lizibile. Eliberarea certificatelor de calitate în lipsa testării calității de către un laborator acreditat în domeniu determină riscul de subvenționare a plantării unui material săditor necalitativ și, deci, utilizarea ineficientă a mijloacelor bugetare.

* Conform pct.112 din Regulament, *în cazul dosarelor de subvenționare a căror valoare depășește suma de 400,0 mii lei, Direcția administrare și control transmite dosarele Direcției inspecții și control pe teren a Agenției, pentru organizarea inspecțiilor suplimentare, care va asigura efectuarea inspecției în ordinea recepționării în cadrul Direcției (conform numărului de ordine), cu restituirea lor în aceeași ordine, în termenele stabilite, cu excepția dosarelor care din cauza volumului investiției necesită timp suplimentar, acordat în modul stabilit.* Auditul a stabilit mai multe cazuri în care unii beneficiari, pentru a se eschiva de la controlul în teren, au depus pe parcursul anului 2013 mai multe solicitări de sprijin financiar pentru investiții pînă la 400,0 mii lei. De exemplu: un SRL a solicitat subvenție la 18.09.2013 în sumă de 293,5 mii lei, la 11.10.2013 – în sumă de 328,8 mii lei, pentru investițiile efectuate, respectiv, la 05.08.2013 și la 09.09.2013.
* Deși cu suma subvenției primite beneficiarii subvenției au diminuat regulamentar veniturile impozabile, majoritatea acestora, contrar prevederilor art.24 alin.9 din Codul fiscal[[57]](#footnote-57) (conform cărora *nu se permite deducerea cheltuielilor legate de obținerea venitului scutit de impozitare)*, nu au ajustat (micșorat) cheltuielile cu suma cheltuielilor aferente, iar la calcularea uzurii în scopuri fiscale nu au diminuat valoarea intrată a mijloacelor fixe cu suma subvenției primite. Ca urmare, beneficiarii de subvenții au majorat neregulamentar cheltuielile, ceea ce, la rîndul său, a generat micșorarea veniturilor impozabile sau majorarea pierderilor fiscale ce pot fi reportate în anii viitori.

De exemplu, întreprinderile (GȚ, c/f 503116709; CAP, c/f 100760004389 și SRL, c/f 1004600029422), care au primit în anii 2012-2013 subvenții în sumă, respectiv, de 586,2 mii lei, 476,9 mii lei și 3182,6 mii lei, nu au ajustat cu aceste sume, în scopuri fiscale, nici cheltuielile și nici valoarea mijloacelor fixe intrate (la calcularea uzurii în scopuri fiscale). Astfel, GȚ, pentru anii 2012-2013, a majorat cheltuielile cu suma de 15,2 mii lei și, respectiv, cu 75,0 mii lei; SRL – cu suma de 56,8 mii lei și, respectiv, cu 296,2 mii lei; CAP (pentru 2013) – cu suma de 21,5 mii lei, iar pentru anii precedenținu a prezentat informațiile necesare (în total cu suma de 464,7 mii lei). De menționat că, deși pentru perioada 2007-2012 CAP a fost verificată de către Direcția control fiscal a IFS pe r-nul Criuleni, în actul acesteia nu este indicată încălcarea prevederilor art.24 alin.9 din Codul fiscal.

În alt caz, trei SRL (c/f 1012607003608, 1003602012809 și 1003607002124) au calculat din valoarea subvenționată a utilajului (1007,4 mii lei, 489,2 mii lei și, respectiv, 1575,2 mii lei), în scopuri fiscale, uzura în sumă de 300,2 mii lei, 146,8 mii lei și 472,6 mii lei, ceea ce a determinat majorarea pierderilor fiscale, iar pentru un SRL (c/f 1003602012809) – diminuarea sumei impozitului pe venit cu 15,8 mii lei.

O SA (c/f 1003607003132) în rubrica „Cheltuieli legate de obținerea venitului scutit de impozitare” (cod 0309) din Declarația cu privire la impozitul pe venit (2013) a inclus suma totală a subvențiilor primite în mărime de 3641,8 mii lei în loc de cheltuielile legate de subvenționare (270,8 mii lei). De menționat că, din lipsa descifrării sumelor reflectate în capitolul „Cheltuieli”, auditul nu a putut să se expună asupra corectitudinii calculării impozitului pe venit în perioada fiscală.

* ***În prezent lipsește o metodologie unică și coerentă privind modul de reflectare a subvenției în evidența contabilă a beneficiarului***, modul de înregistrare a acesteia, în special în cazul existenței unor clauze ce trebuie respectate mai mulți ani (interdicția de înstrăinare pe termen de 3 ani) sau cînd investiția va fi înregistrată la mijloace fixe (livada pînă la intrarea acesteia în rod).

Subvențiile acordate au fost reflectate de către beneficiari la conturile de venituri[[58]](#footnote-58) (36 cazuri), la conturile 342 „Subvenții” și 423 „Alte finanțări și încasări cu destinații speciale” (4 cazuri) sau nu au fost reflectate în evidență (1 caz), deoarece întreprinderea nu ține evidența contabilă (motivînd prin statutul juridic de Gospodărie Țărănească pe care îl deține).

Astfel, subvențiile primite, de regulă, sînt contabilizate de beneficiari la contul 423„Finanțări și încasări cu destinație specială din buget” și ulterior la sfîrșitul anului sînt trecute la contul 622 „Venituri din activitatea financiară”. Deci, obiectivul de diminuare a costurilor de producție în agricultură nu poate fi îndeplinit direct, deoarece cu suma subvenției primite nu se diminuează costurile operaționale ale beneficiarilor de subvenții.

Lipsa unei metodologii aferente evidenței contabile în agricultură determină stabilirea diferită a termenelor de exploatare. Deși în 3 cazuri tipul instalațiilor antigrindină este similar, beneficiarii de subvenții au stabilit termenul de utilizare a acestora în mărimi diferite: de 5, 15 și, respectiv, 20 ani, ceea ce generează calcularea uzurii în mod neunivoc și raportarea diferită a rezultatelor financiare ale beneficiarilor de subvenții.

* Conform prevederilor art.17-24 din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, *deținerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora și a faptelor economice, fără documentarea și reflectarea acestora în contabilitate se interzic.* De asemenea, potrivit prevederilor art.24 dinLegea nr.1353-XIV din 03.11.2000[[59]](#footnote-59), *gospodăria țărănească ține evidența activității sale și prezintă rapoarte conform evidenței sintetice ori analitice sau conform partidei simple, stabilite de Guvern*, iar regulile de ținere a contabilității și de întocmire a registrelor contabile de către agenții economici care vor utiliza contabilitatea în partidă simplă sînt stabilite în SNC 62 „Contabilitate în partidă simplă”.

Auditul a constatat lipsa contabilizării și raportării, inclusiv în scopuri fiscale, a activității unor agenți economici (în special, a gospodăriilor țărănești), beneficiari de subvenții în volume considerabile, precum și lipsa prevederilor regulamentare care ar stabili drept criteriu de eligibilitate obligativitatea contabilizării și raportării activității beneficiarilor de sprijin financiar, ceea ce facilitează activitatea lor în cadrul economiei tenebre și, respectiv, eludarea de la achitarea impozitelor și taxelor. Ca urmare, AIPA a calculat și achitat subvenții unor solicitanți[[60]](#footnote-60) fără ca aceștia să prezinte copiile rapoartelor financiare, ceea ce contravine prevederilor pct.12 subpct.7) din Regulament.

Astfel, în perioada 2011-2013 GȚ (c/f 503116709) a beneficiat de subvenții în sumă totală de 620,3 mii lei, aceasta nu a organizat evidența contabilă, iar în anii 2011 și 2012 a prezentat dările de seamă fiscale unificate (Formularul UNIT 07) incorect, completate la toate pozițiile cu „0”. Totodată, pentru anul 2013 nu a întocmit dările de seamă, prin ce nu s-a respectat art.187 din Codul fiscal și Ordinul Inspectoratului Fiscal de Stat nr.440 din 12.07.2007privind aprobarea Declarației (darea de seamă fiscală unificată).

O situație similară a fost constatată de audit în altă GȚ (c/f 17719553), care a beneficiat de subvenții de 2398,0 mii lei (7/1303ED248; 7/1306ED2005; 7/1309ED2917). În alt caz, SRL (c/f 1003602150064), din 10 module de sere pentru care s-a acordat subvenție, în evidența contabilă are reflectate doar 4 module.

* ***Auditul a stabilit că unele investiții subvenționate au fost efectuate în urma unor tranzacții economice cu caracter dubios, ceea ce poate determina majorarea nefondată (artificială) a valorii investițiilor efectuate și, respectiv, achitarea unor subvenții supradimensionate.*** De exemplu:
* SA (c/f 1003611002318) a beneficiat de o subvenție în sumă de 1176,5 mii lei pentru investiții în utilaje și echipamente de prelucrare primară a cerealelor, care au fost procurate de la SRL (c/f 1010611002628), în sumă de 3690,0 mii lei, în baza facturii de expediție, și de la SRL (c/f 1010600045533), în sumă de 2630,8 mii lei, în baza facturilor fiscale. Deși prețurile unitare ale utilajelor procurate sînt identice, într-un caz acestea nu includ TVA, iar în celălalt caz includ, ceea ce determină riscul achitării subvenției cu 123,0 mii lei mai mult (615,0 mii lei x 0,2).

De menționat că primul SRL (c/f 1010611002628) a fost înregistrat la IFS ca plătitor de TVA din 01.08.2012, dar a efectuat livrări la 15.10.2012 și la 25.10.2012 fără a calcula TVA în sumă de 615,0 mii lei. Totodată, al doilea SRL (c/f 1010600045533) a fost înregistrat la IFS că plătitor de TVA la 01.03.2012, iar la 11.12.2012 a fost anulată înregistrarea respectivă, efectuînd în anul 2013 procurări de la SA (c/f 1003611002318) în sumă de 2368,3 mii lei, la data de 17.04.2013 intrînd în insolvabilitate.

* Entității-solicitant (c/f 1011611003080) i-a fost acordată subvenție de 1500,0 mii lei pentru investiții în utilajul pentru filtrarea sucurilor (producător din Polonia) în sumă totală de 9229,1 mii lei. Utilajul a fost importat de la o companie din Panama, directorul căreia este și fondatorul solicitantului (c/f 1011611003080), ceea ce determină riscul majorării artificiale a valorii investițiilor efectuate. În acest caz, nu este asigurată nici continuitatea investiției, deoarece entitatea-solicitant (c/f 1011611003080) nu dispune de proprietate imobilă, iar investiția a fost efectuată în încăperile luate în locațiune de la SRL (c/f 1005611003102) (fondată de aceeași persoană fizică), care din 22.07.2011 este în procedură de insolvabilitate, ceea ce determină riscul ca imobilul unde s-a efectuat investiția să fie vîndută altei persoane. De asemenea, auditul a constatat că pe parcursul perioadei 2012-2013 entitatea-solicitant a avut procurări și livrări nesemnificative de mărfuri, ceea ce denotă neutilizarea utilajului conform destinației (producerea de suc și livrarea acestuia), iar caracterul tranzacțiilor economice efectuate determină riscul neconformității acestora.
* În alt caz, entitatea-solicitant (c/f 1002601004288) a procurat la 27.11.2012 de la SRL (c/f 1004606001183) un electrostivuitor în baza unei facturi de expediție (nefiscale), fără a fi calculată TVA din suma livrării (394,5 mii lei), deși furnizorul este înregistrat ca plătitor de TVA din 01.10.2004. În contractul de vînzare s-a motivat necalcularea TVA prin prevederile HG nr.949 din 12.10.2010[[61]](#footnote-61), însă conform art.103 alin.29 și art.104 din Codul fiscal vînzătorul nu a avut drepturi de scutire a livrărilor de TVA. Ca urmare, auditul își exprimă rezervele vizavi de regularitatea documentelor prezentate și, prin urmare, de modul de determinare a valorii investițiilor, existînd riscul ca în aceasta să fie inclusă TVA. Deși eliminarea acestor incertitudini urma să fie efectuată de către AIPA la etapa recepționării cererii și solicitării unor informații suplimentare, acest lucru nu a fost efectuat.

**1.6. *Urmare a unor reglementări confuze și contradictorii, AIPA a fost antrenată în mai multe litigii de judecată aferente subvenționării producătorilor agricoli.***

Conform dărilor de seamă financiare prezentate, în 2013, în baza deciziilor judecătorești, AIPA a achitat din fondul de subvenționare în agricultură 8845,8 mii lei.

Astfel, în anul 2011, din cauza epuizării mijloacelor fondului de subvenționare, AIPA i-a refuzat unei SRL achitarea subvenției la Măsura 5 (stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, echipamentului ce formează sisteme de irigare, sisteme antiîngheț și antigrindină), iar prin Ordinul MAIA nr.169 din 26.09.2011 a fost stopat procesul de recepționare a cererilor de sprijin, pînă la o eventuală suplinire a acestui fond. Dat fiind că, potrivit modificărilor efectuate în Legea bugetului de stat pe anul 2011 (din 02.12.2011), fondul de subvenționare a fost majorat de la 250 mil.lei pînă la 400 mil.lei, instanța a decis că SRL care a depus cererea de subvenționare pînă la data de 26.09.2011 urma să beneficieze de aceste subvenții. Decizia a rămas definitivă prin Decizia CSJ din 20.03.2013. La 28.06.2013 AIPA a încheiat o tranzacție de împăcare, prin care a eșalonat plata pe perioada 20.07.2013-20.02.2014, inclusiv în anul 2013 – suma de 2383,13 mii lei. O situație similară s-a constatat și în litigiul cu un alt SRL. Astfel, în baza Deciziei definitive a CSJ din 24.04.2013, la 26.06.2013 AIPA a încheiat o tranzacție de împăcare prin care a eșalonat plata în sumă de 12925,4 mii lei pe perioada 20.08.2013-20.04.2014, inclusiv în anul 2013 – 6462,7 mii lei.

Această situație s-a creat din cauza neprescrierii exprese în Regulamentul pentru anul 2011 a modalității de achitare a cererilor de subvenționare primite după utilizarea completă a fondului de subvenționare, stabilit inițial în Legea bugetului (250 mil.lei), precum și din preconizata majorare a alocațiilor, efectuată conform Legii nr.224 din 25.11.2011 (150 mil.lei), dar înainte de emiterea Ordinului MAIA nr.169 din 26.09.2011 privind stoparea recepționării cererilor, ceea ce determină posibilitatea antrenării în viitor a AIPA în litigii similare.

Studiind deciziile judecătorești, auditul a constatat că AIPA nu a prezentat probe privind verificarea registrelor de înregistrare a cererilor care ar confirma alocarea mijloacelor financiare pentru subvenționare în 2011, cronologic, conform listei (datei) de depunere a cererilor.

În anul 2013 AIPA a participat în judecată la 16 litigii, din care 5 litigii de 395,3 mii lei au fost cîștigate de AIPA, 3 litigii de 16289,8 mii lei au fost pierdute, iar 8 litigii de 5088,9 mii lei sînt în curs de examinare în instanțele de judecată sau cercetate de organele de urmărire penală.

Din 01.03.2012 AIPA se află în litigiu cu un alt SRL privind achitarea subvenției în sumă de 299,5 mii lei, care a apărut urmare a faptului că cererea pentru subvenționare a fost depusă la 09.06.2011 și înregistrată la 25.07.2011, iar contractul de subvenționare a fost semnat la 29.09.2011 cînd au intrat în vigoare modificările la Regulamentul aprobat prin HG nr.369 din 24.05.2011 (HG nr.656 din 10.09.2011), iar numărul pomilor plantați la hectar s-a majorat de la 3000 la 3300 pomi. Aceasta a determinat calcularea subvenției pentru acest agent economic reieșind din suma de 30,0 mii lei la hectar, anterior fiind de 80,0 mii lei la hectar. Deci, modificările ce se operează pe parcursul anului ce înrăutățesc condițiile pentru obținerea subvenției de către producătorii agricoli, fără a stabili procedural modul de calculare a subvenției pentru cererile depuse anterior intrării în vigoare a modificărilor, dar calculate după intrarea lor în vigoare, determină apariția litigiilor de judecată, care pot genera suportarea unor cheltuieli importante din bugetul de stat.

Auditul a constatat că unele dosare de subvenționare au fost ridicate de către organele de urmărire penală fără a fi întocmite copii ale acestora, ceea ce nu a permis auditului verificarea conformității acordării subvențiilor mai multor agenți economici. De asemenea, s-a constatat că în cadrul AIPA nu a fost desemnată o persoană responsabilă de urmărirea stadiului anchetei și atragerii AIPA în calitate de parte civilă în proces. Nu cunoaște despre stadiul urmăririi penale nici șeful Serviciului juridic, acesta nefiind la curent cu ridicarea documentelor de către organele respective.

**1.7. *Alocarea și utilizarea mijloacelor din fondul de subvenționare pentru menținerea resurselor genetice taurine prin metoda însămînțării artificiale s-au efectuat cu abateri de la principiile bunei guvernări.***

În baza Ordinului MAIA nr.55 din 15.03.2013[[62]](#footnote-62), ÎS „CRARA” i-au fost alocate din fondul de subvenționare 5875,0 mii lei, distribuite pentru: 1) procurarea azotului lichid – 1134,0 mii lei; 2) organizarea însămînțărilor artificiale – 4571,0 mii lei; 3) reparația încăperilor tehnologice – 170,0 mii lei. Conform pct.3 din Ordin, *AIPA urma să transfere ÎS „CRARA” un avans în mărime de 1,0 mil.lei pentru începerea activității de însămînțare artificială, iar transferurile ulterioare urmau a fi efectuate lunar conform graficului de alocare a mijloacelor financiare în baza devizului de cheltuieli al ÎS „CRARA” și rapoartelor lunare aprobate de către Direcția de specialitate a MAIA*. În pofida celor menționate, auditul a constatat că la efectuarea transferurilor la AIPA lipseau 9 rapoarte lunare ale ÎS „CRARA” privind numărul de cazuri efectiv realizate de însămînțare artificială a taurinelor, deși acestea au fost prezentate direcției de ramură a MAIA. Totodată, cele prezente nu erau aprobate de către direcția MAIA, ceea ce denotă efectuarea transferurilor de către AIPA în lipsa documentelor justificative stabilite regulamentar.

De asemenea, conform Ordinului MAIA nr.55 din 15.03.2013 (pct.1 lit.c) și lit.d); anexa nr.3) a fost aprobat Devizul de venituri și cheltuieli al ÎS „CRARA” în sumă totală de 6738,0 mii lei (inclusiv Centrul Republican Maximovca – 4638,0 mii lei, și Centrul Zonal Sîngerei – 2100,0 mii lei). De menționat că, la momentul emiterii Ordinului, de fapt existau 2 întreprinderi: ÎS „CRARA” și ÎS „CZARA Sîngerei”, iar devizul de cheltuieli aprobat nu reflecta indicatorii ÎS „CRARA”, ci ai celor două întreprinderi.

În baza HG nr.453din 01.07.2013 ,,Cu privire la reorganizarea unor întreprinderi de stat” și Ordinului MAIA nr.164 din 01.08.2013 „Cu privire la executarea Hotărîrii Guvernului nr.453 din 01.07.2013”, ÎS „CRARA” a fost reorganizată prin fuziune (absorbție) cu ÎS „CZARA Sîngerei”[[63]](#footnote-63). De menționat că Ordinul MAIA nr.55 din 15.03.2013 a fost aprobat cu 3,5 luni mai devreme decît a fost aprobată HG nr.453 din 01.07.2013.

Conform datelor din rapoartele financiare ale ÎS „CZARA Sîngerei”, la 31.10.2013, aceasta a înregistrat venituri din vînzări de 666,1 mii lei și cheltuieli de 2925,7 mii lei. Totodată, descifrarea cheltuielilor era doar pentru perioada de 9 luni ale anului 2013 (Darea de seamă statistică nr.5-CI). În același timp, în 2013 ÎS „CRARA” a înregistrat venituri de 737,3 mii lei și cheltuieli de 5773,7 mii lei. Astfel, în total, ambele întreprinderi au înregistrat venituri de 1403,4 mii lei și cheltuieli de 8699,4 mii lei, avînd un rezultat negativ din activitatea operațională de 7296,0 mii lei, care a fost acoperit prin subvenționare în sumă de 5875,0 mii lei, nefiind acoperite cheltuieli de circa 1421,0 mii lei. De menționat că, conform devizului aprobat prin Ordinul MAIA nr.55 din 15.03.2013, au fost preconizate cheltuieli de doar 6738,0 mii lei. În contextul celor relatate, auditul relevă că nu a avut posibilitate să verifice corectitudinea cheltuielilor ÎS „CZARA Sîngerei”, iar analiza sumară a informațiilor sintetice ale cheltuielilor ÎS „CRARA” a scos în evidență mai multe abateri de la bunele practici contabile cu referire la modul de evidență separată a cheltuielilor și determinare a costurilor real suportate.

Astfel, auditul a constatat includerea în costul vînzărilor a cheltuielilor aferente activității de investiție (decontarea valorii mijloacelor fixe neamortizate complet); uzurii unor mijloace fixe ce țin de activitatea administrativă; diurnelor pentru specialiștii însămînțători (în cadrul instruirii acestora) etc.

De asemenea, în perioada supusă auditării, ținerea evidenței contabile a operațiunilor economice s-a efectuat fără politici de contabilitate elaborate corespunzător, nefiind stabilită plenitudinea normelor, regulilor și procedeelor adoptate de către managementul entităților pentru ținerea contabilității și întocmirea rapoartelor financiare, prin ce nu au fost respectate prevederile art.16 din Legea nr.113-XVI din 27.04.2007.

Analizînd modul de întocmire a devizului de cheltuieli și costul serviciului de însămînțare de 148,58 lei, aprobat prin ordinul MAIA nr.55 din 15.03.2013, au fost stabilite următoarele deficiențe:

- nu este indicat dacă costul include sau nu TVA;

- în cost au fost incluse cheltuieli de 84,0 lei ce constituie remunerarea operatorului însămînțător, care nu este angajat al ÎS „CRARA” și nici al ÎS „CZARA Sîngerei”, fiind un intermediar între aceste întreprinderi și beneficiari (crescători de taurine).

De menționat că operatorul însămînțător, deși prestează servicii, deseori nu este înregistrat ca operator economic, respectiv, nu ține evidența contabilă, nu achită impozite, taxe și contribuții de asigurări medicale și sociale.

ÎS „CRARA” nu are o politică coerentă nici în ceea ce privește reflectarea în evidența contabilă a subvențiilor obținute de 5875,0 mii lei. Astfel, 700,0 mii lei au fost transferate ÎS „CZARA Sîngerei”, iar la veniturile din activitatea financiară au fost reflectate doar 4620,7 mii lei, sau cu 554,3 mii lei mai puțin (din care cu 456,0 mii lei s-a mărit soldul contului 423[[64]](#footnote-64)). Deci, nu este clar modul de reflectare în evidența contabilă a sumei de 98,3 mii lei.

Auditul a constatat că ÎS „CRARA” nu a ajustat în scopuri fiscale, cu suma subvenției primite, nici veniturile și nici cheltuielile, ceea ce contravine prevederilor art.24 pct.9 din Codul fiscal. De asemenea, ÎS „CRARA”, contrar prevederilor art.97 din Codul fiscal, a calculat TVA nu de la costul mărfurilor, dar de la valoarea de livrare a acestora (deja subvenționată), ca urmare în evidența contabilă s-a format la 31.12.2013 un sold debitor (trecerea în cont a TVA) în sumă de 2455,8 mii lei.

Pentru a asigura o reflectare corectă a veniturilor și cheltuielilor întreprinderii, calcularea conformă a TVA și impozitului pe venit, compensarea diferenței între costul real al unei însămînțări și tariful de însămînțare aprobat, în limita mijloacelor alocate, urmează a fi reflectată ca livrări de servicii către MAIA/AIPA, reieșind din numărul real de doze vîndite/taurine însămînțate și suma subvenționată pentru o doză. De menționat că, deși în baza Ordinului MAIA nr.55 din 15.03.2013, se preconizau a fi însămînțate 100,0 mii taurine, conform raportului anual au fost însămînțate 93,6 mii de taurine, sau cu 6,4 mii taurine mai puțin.

De subliniat că din anul 2014 ÎS „CRARA” nu este finanțată din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli, ci din bugetul MAIA, iar pe parcursul auditului a corectat înregistrările contabile aferente fuziunii întreprinderilor.

**Recomandări:**

**Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare:**

1. *(Re)Evaluarea indicilor și potențialului de dezvoltare a sectorului agricol, elaborarea și/sau redimensionarea obiectivelor-cheie, inclusiv a celor aferente sprijinului financiar prin subvenționări curente și capitale, reactualizînd, în acest sens, criteriile și normele de (pre)selecție a potențialilor beneficiari;*
2. *Elaborarea și aprobarea politicilor sectoriale relevante, (re)prioritizarea domeniilor subvenționate în concordanță cu resursele financiare disponibile;*
3. *Crearea Registrului exploatațiilor agricole și stabilirea caracteristicilor exploatațiilor agricole optime, raportate la tipul acestora, care ar asigura o productivitate competitivă, precum și premise pentru eradicarea sărăciei în mediul rural;*
4. *Fundamentarea necesarului de investiții pe fiecare măsură de sprijin în parte și stabilirea regulamentară a modului de (re)distribuire a mijloacelor aprobate pentru subvenționare între măsuri, ținînd cont de prioritățile de dezvoltare a ramurii agricole (în ansamblu și pe subsectoare);*
5. *Elaborarea și aprobarea unor reglementări unice, necesare pentru determinarea pagubelor suferite de producătorii agricoli urmare a calamităților naturale (îngheț, secetă, grindină etc.);*
6. *Asigurarea recuperării compensațiilor aferente pagubelor suportate de producătorii agricoli urmare a calamităților naturale (secetă, grindină) din anii 2012 și 2013, acordate neregulamentar în sumă de 1107,2 mii lei;*
7. *Revizuirea cadrului legal-normativ privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, cu scopul:*

*- desemnării autorității responsabile și stabilirii modului de verificare a corectitudinii de calculare a tarifului de asigurare și a valorii producției agricole asigurate;*

*- reglementării exhaustive a termenelor de asigurare, precum și de depunere, examinare și autorizare a cererilor;*

1. *Completarea Regulamentului privind subvenționarea în agricultură cu criterii de eligibilitate care ar asigura utilizarea eficientă a subvențiilor, protecția mediului ambiant, diversificarea piețelor de desfacere a producției agricole, ținerea conformă a evidenței contabile;*
2. *Eliminarea normelor de ordin regulator-normativ din Regulamentul privind subvenționarea în agricultură stabilite în prezentul Raport de audit, generatoare de coliziuni juridice și interpretări arbitrare[[65]](#footnote-65);*
3. *Regîndirea relevanței subvenționării creditării producătorilor agricoli în forma actuală (dat fiind faptul că investițiile în agricultură sînt subvenționate la alte măsuri);*
4. *Alocarea mijloacelor financiare pentru subvenționarea însămînțării artificiale a taurinelor numai în baza unui contract de prestări servicii și costurilor stabilite regulamentar;*

**ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor”:**

1. *Elaborarea/aprobarea proceselor standardizate aferente activităților de antreprenoriat (inclusiv contabile) și procedurilor de rigoare, precum și implementarea sistemelor de control intern pentru asigurarea unui management (instituțional, corporativ și financiar) sistemic și prudențial;*
2. *Recalcularea impozitului pe venit și TVA în conformitate cu prevederile cadrului legal.*

*Obiectivul II. Funcționalitatea cadrului metodologico-procedural-operațional aplicat de către AIPA pentru asigurarea regularității în folosirea mijloacelor bugetare gestionate.*

* ***Cadrul instituțional de exercitare de către AIPA a atribuțiilor delegate nu este bazat pe reguli și proceduri scrise, care ar ghida procesele de recepționare și acceptare a cererilor de subvenționare, inclusiv în scopul anticipării/diminuării riscurilor de fraudă.***

***Procesul de autorizare și plată a subvențiilor în cadrul AIPA este redat în Schema din Anexa la Raportul de audit.***

Astfel, conform prevederilor pct.103 din Regulament, reprezentanții ST AIPA, pînă la recepționarea cererii de sprijin financiar, urmează să efectueze:

*1) examinarea și verificarea autenticității documentelor prezentate și corespunderea acestora documentelor originale, conform informațiilor din băncile de date ale evidențelor de stat, prezența și corespunderea informațiilor despre proprietarul/deținătorul legal al investiției pentru care se solicită subvenția;*

*2) verificarea investiției realizate pentru care se solicită subvenție, identificarea, verificarea vizuală și corespunderea acesteia documentelor prezentate, inclusiv obiectivelor și domeniilor aferente fiecărei măsuri de sprijin.*

Ulterior, în baza unui act de predare-primire, aprobat de directorul adjunct al AIPA, cererea și documentele anexate se transmit de șefii ST AIPA către DAC AIPA, care, *în termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării dosarelor, efectuează un control administrativ automat în software, ce presupune verificarea corectitudinii și plenitudinii datelor din dosarele fizice cu cele din baza de date a Agenției, inclusiv verificarea conform principiului „patru ochi”.*

În cazul necesității de stabilire a unor concretizări de neadmitere a unor abateri, inexactități etc., AIPA (ST și DAC) este în drept să ceară de la solicitanții de subvenții prezentarea informațiilor suplimentare, iar dacă acestea nu elimină abaterile constatate, se sistează examinarea cererii, despre aceasta fiind informat solicitantul.

Auditul constată existența unor carențe/lacune în atribuțiile ST și DAC ale AIPA, deoarece sarcina de bază a AIPA este de a calcula subvenția, iar ST și DAC nu au sarcina de a stabili dacă documentele prezentate de solicitanții de subvenții permit calcularea subvenției. Ca urmare, în multe cazuri, la etapa de calculare a subvenției lipsesc documentele necesare pentru a calcula, cu certitudine, subvenția.

De asemenea, auditul a constatat că ST AIPA nu depistează situațiile cînd solicitanții de subvenții nu corespund criteriilor de eligibilitate și condițiilor stabilite în Regulament. Ca urmare, mai multe cereri de subvenționare sînt respinse de către DAC, existînd cazuri cînd nici DAC nu depistează aceste iregularități, cererile fiind respinse de către DAP. Cele menționate denotă un control superficial în cadrul ST privind corespunderea cererilor de subvenționare criteriilor de eligibilitate și condițiilor stabilite în Regulament, generînd utilizarea ineficientă a resurselor umane în cadrul AIPA.

Verificarea autenticității documentelor prezentate și corespunderea acestora documentelor originale se efectuează prin accesul autorizat al specialiștilor ST la baza de date IFPS și la Registrul bunurilor imobile, prin care se verifică dacă solicitantul subvenției are sau nu restanțe la BPN și deține drepturile asupra bunurilor imobile/terenurilor agricole pe care s-a efectuat investiția.

Activitățile de verificare a investiției, pentru care se solicită subvenția, de identificare, verificare vizuală și corespundere a acesteia documentelor prezentate, inclusiv obiectivelor și domeniilor aferente fiecărei măsuri de sprijin, *nu sînt reglementate de cadrul normativ (inclusiv intern) care ar stabili procedurile de documentare, limitele lor de extindere și realizare (verificarea datelor evidenței contabile)*. Astfel, verificările efectuate la unele măsuri se limitează la atașarea la dosarul electronic a imaginilor foto ale investiției realizate și avizarea de către șeful ST AIPA a cererilor de sprijin financiar, documentelor obligatorii și celor solicitate suplimentar, care au fost verificate de către angajatul ST, ceea ce nu asigură eliminarea riscurilor de fraudă. De asemenea, și DAC AIPA, după recepționarea dosarelor de la ST, verifică dacă în baza de date au fost completate toate cîmpurile, completitudinea și corectitudinea completării dosarului conform listei indicate în Regulament și datelor bancare.

Serviciile teritoriale ale AIPA nu și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute în pct.103-107 din Regulament. Astfel, ca rezultat al nerespectării prevederilor pct.103 din Regulament, de către reprezentanții ST AIPA au fost recepționate dosare cu diferite abateri de la prevederile regulamentare, unele dintre ele ulterior fiind depistate de către DICT a AIPA:

* majorarea suprafețelor plantate, indicate în actele de înființare a plantației față de cele real plantate cu 0,1 ha și, respectiv, cu 2,6 ha[[66]](#footnote-66);
* nerespectarea prevederilor pct. 34 subpct. 4) din Regulament, exprimată prin neanexarea la dosarul de subvenționare a copiilor certificatelor de calitate a materialului săditor, care au fost prezentate în cadrul inspecției[[67]](#footnote-67);
* în 4 cazuri[[68]](#footnote-68) solicitanții de subvenție pentru înființarea plantațiilor multianuale nu aveau dreptul de posesie asupra unor loturi de teren cu suprafața totală de 3,7 ha, pe care a fost înființată plantația și, respectiv, pentru care a fost solicitată subvenția, ceea ce contravine prevederilor pct.9 subpct.4) din Regulament. Ulterior, conform propunerilor DICT, subvenția solicitată pentru plantațiile respective nu a fost acordată.
* ***Urmare a analizei documentelor anexate de către solicitanți la cererile de acordare a subvențiilor, auditul a constatat că, în unele cazuri, aceștia nu au prezentat toate documentele obligatorii pentru obținerea subvențiilor, ceea ce denotă că aceste persoane au fost acceptate neregulamentar pentru alocarea subvențiilor.***
* Potrivit prevederilor pct.9 subpct.7) din Regulament „*se consideră eligibil producătorul agricol care nu are restanțe la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național, cu excepția cazurilor de reeșalonare a datoriilor invocate, conform acordurilor încheiate în modul stabilit, iar controlul asupra lipsei datoriilor la bugetul public național ale solicitantului de subvenție urma a fi asigurat de colaboratorii AIPA, în baza informației oferite de organele fiscale, în conformitate cu prevederile art.131 alin.(5) al Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997”*. Conform acordului încheiat la 19.03.2013 cu SFS, AIPA urma să obțină acces la baza de date privind restanțele la BPN înregistrate de solicitanții de subvenții în termen de 40 zile lucrătoare, ceea ce înseamnă că AIPA urma să devină responsabilă de stabilirea lipsei sau existenței restanței începînd cu data de 21.05.2013.

În urma verificărilor efectuate, auditul a constatat că pentru alocarea subvenției AIPA a considerat eligibile mai multe cereri, cu toate că, în conformitate cu informația din baza de date a IFS, la data depunerii cererii de solicitare a sprijinului financiar la ST AIPA și la data înregistrării dosarului în registrul DAP al AIPA 9 producători agricoli[[69]](#footnote-69) aveau restanțe la BPN (de la 0,5 mii lei pînă la 634,3 mii lei). Reieșind din prevederile pct.10 din Regulament, AIPA era obligată să respingă cererile deoarece producătorul agricol nu corespundea prevederilor pct.9 din Regulament, ceea ce determina riscul achitării subvențiilor în sumă de 3,1 mil.lei unor persoane neeligibile.

De exemplu, în documentele atașate la cererile unui SRL de acordare a subvențiilor, la o cerere a fost anexată decizia IFS pe r-nul Fălești și contractul încheiat la data de 12.03.2013 prin care termenul de stingere a obligației fiscale în sumă totală de 56,5 mii lei, fără calcularea penalităților, era amînat pînă la data de 20.12.2013, însă de fapt restanța acestuia la data înregistrării cererii la AIPA (27.05.2013) constituia 263,7 mii lei. La altă cerere era atașat certificatul nr.344 din 01.10.2013, în care era menționată restanța la BPN în sumă de 471,9 mii lei, totodată fiind specificat că *este încheiat contractul de eșalonare valabil pînă la data de 20.12.2013*, nefiind indicată suma restanței reeșalonate etc.

O cauză a existenței restanțelor au fost prevederile art.10 alin.3 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2013 nr.250 din 08.11.2012, conform cărora „*pentru angajatorii din agricultură, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, majorarea de întîrziere pentru neplata în termenele stabilite la pct.1.4 din anexa nr.3 a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate pentru anul 2013 se va aplica cu începere de la 1 noiembrie 2013*”, ceea ce a cauzat neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale de către mai mulți producători agricoli solicitanți de subvenție.

Testările efectuate de audit au relevat că în majoritatea dosarelor verificate nu au fost anexate extrasele din contul personal generalizat al contribuabilului, care ar confirma lipsa datoriilor la BPN, ceea ce nu asigură respectarea prevederilor pct.12 din Regulament. Pe parcursul desfășurării misiunii de audit, angajații AIPA nu au putut prezenta probe privind lipsa restanțelor, fapt ce generează riscul stabilirii incorecte a eligibilității producătorilor agricoli beneficiari de subvenție în anul 2013 cu acordarea neregulamentară a subvenției. Din lipsa accesului la baza de date a SFS „*Fișa de verificare a contului personal*”, auditul nu a putut verifica existența sau lipsa restanțelor față de BPN pentru toți beneficiarii de subvenții selectați spre auditare.

De asemenea, s-a constatat că, la momentul depunerii cererii de subvenționare, la 21 de cereri au fost anexate certificate privind lipsa restanțelor față de BPN eliberate de IFS teritoriale cu termenul de valabilitate expirat sau invers – certificatul era eliberat după data înregistrării cererii de subvenționare.

Deși AIPA a indicat că a verificat lipsa restanțelor la BPN, aceasta nu a anexat în 63 de dosare de subvenționare (din cele verificate de audit) „*fișa de verificare a contului personal*”, iar în alte cazuri informația privind restanțele era tipărită cu o dată mai devreme decît data tipăririi, ceea ce poate determina neincluderea unor date privind existența restanței în fișa tipărită și, respectiv, acordarea subvenției unor persoane neeligibile.

La acordarea subvenției pentru 3 AUAI nu s-a ținut cont de prevederile pct.98 din Regulament, conform căruia producătorii agricoli solicită acordarea subvenției prin intermediul asociațiațiilor respective și, deci, urma a fi anexat extrasul din contul personal generalizat al contribuabilului, care ar fi confirmat lipsa datoriilor la BPN pentru 158 de membri ai acestora.

* Contrar pct.12 subpct.1) din Regulament, 4 solicitanți[[70]](#footnote-70) au primit subvenție fără a prezenta „extrasul din Registrul primăriei de evidență a contractelor de arendă” sau alte documente care confirmă deținerea drepturilor asupra terenurilor. De exemplu, în timp ce la cererea de subvenționare (3-P/1306RS1762) a fost anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care se confirma suprafața terenurilor arendate și înregistrarea modului de folosință al acestora „*sub livadă*”, la cererea (3-A/1309CR2712) au fost anexate doar contractele de arendă a „*terenului neprelucrat*”, precum și contractul de vînzare-cumpărare a 15 terenuri cu suprafața de 1,09 ha, înregistrate pînă la moment ca grădini. Totuși, în ambele cazuri AIPA (DAC) a indicat prezența informațiilor privind terenurile pe care s-a efectuat investiția. În alt caz, la cererea (3-A/1306DB1855) a fost anexat extrasul de la primărie prin care se atesta înregistrarea GȚ, dar nu se confirma informația privind terenurile deținute (suprafața, numerele cadastrale, destinația).
* Contrar pct.12 subpct.9 din Regulament, conform căruia pentru obținerea subvențiilor producătorii agricoli urmau să prezinte certificatul bancar cu numărul contului în lei moldovenești, în 2 cazuri[[71]](#footnote-71) acesta nu era anexat, ceea ce determină tergiversarea termenului de transfer al subvențiilor.
* 6 solicitanți de subvenții[[72]](#footnote-72) nu au prezentat *„extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice*”, eliberat la data depunerii cererii. Ca urmare, declarația pe propria răspundere și contractul de subvenționare poate fi semnat de o persoană neautorizată, ceea ce determină lipsa pîrghiilor de sancționare în cazul prezentării unor informații false sau neveridice.
* La cererea (6/1303SD245) nu a fost anexată copia certificatului de studii și pregătire profesională în domeniul ce vizează investiția, fapt ce contravine prevederilor cap. 1 subpct.18) din Regulament, acesta fiind prezentat doar pe parcursul auditului.
  + Contrar prevederilor pct.22 subpct.3 din Regulament, conform căruia *pentru obținerea sprijinului era necesară anexarea copiilor de pe ordinele de plată ce atestă achitarea creditului și a dobînzilor în perioada de referință,* AIPA, la recepționarea dosarului și calcularea subvenției, a folosit date din extrasele și certificatele bancare, care nu specifică la care contracte sînt aferente plățile, ceea ce permite prezentarea extraselor pentru alte contracte decît cele pentru care se solicită subvenția. Totodată, în unele din aceste documente nu se indică data concretă de achitare a dobînzii și rambursării creditului, fapt ce nu permite efectuarea calculelor subvenției conform prevederilor din Regulament. Astfel, din 94 de cereri verificate, doar la 18 sînt anexate ordinele de plată, iar la 76 sînt anexate extrase bancare și în unele cazuri – certificatele instituțiilor financiare, care nu conțin toate informațiile necesare. Aceste abateri au generat calcularea neregulamentară a subvenției.
* Contrar prevederilor pct.34 subpct.8) din Regulament, 5 solicitanți de subvenții[[73]](#footnote-73) nu au prezentat *certificatul ce atestă calitatea de membru al asociației producătorilor de vinuri cu indicații geografice protejate și denumire de origine protejată sau, după caz, copia contractului/contractelor de achiziționare a strugurilor, încheiate cu întreprinderile vinicole din regiunea geografică respectivă* pentru anul 2013.
* Calcularea subvenției pentru înființarea plantațiilor multianuale, conform pct.34 din Regulament, urma a fi bazată pe informațiile din Actul de înființare a plantației multianuale (Anexa nr.11 la Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013), care este aprobat de către primarul localității, coordonat cu șeful direcției raionale agricultură și alimentație și cu reprezentantul ST AIPA din raza amplasării plantației, precum și pe datele din copia de pe pașaportul proiectului și a planului general al proiectului de înființare a plantațiilor pomicole.

Urmare a verificărilor efectuate, de către audit s-a constatat că AIPA a calculat subvenții pentru o plantație de caiși pe suprafața de 9,4 ha, în sumă de 94,0 mii lei, fără ca la cerere (3-P/1305SR1298) să fie anexat proiectul de plantare întocmit corespunzător. Beneficiarul a prezentat scrisoarea proiectantului care nu era împotriva plantării caișilor în loc de meri, dar care nu reprezinta proiectul în sine. De asemenea, DICT AIPA a stabilit 2 cazuri[[74]](#footnote-74) de solicitare a subvenției pentru plantații multianuale, înființate în lipsa proiectului.

* Contrar prevederilor Anexei nr.11 la Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013, entitatea-solicitant (3-V/1310LV3505) nu a indicat în „*Actul de înființare a plantației*” din 07.08.2013 numerele cadastrale ale terenurilor pe care a fost înființată plantația multianuală.

4 solicitanți care au primit subvenții în sumă de 1,96 mil.lei[[75]](#footnote-75) nu au anexat schița sau proiectul de amplasare a construcției (serei) pe teren, ceea ce contravine pct.46 subpct.(3) din Regulament.

* Contrar prevederilor pct.76 subpct.2) din Regulament, la depunerea cererii de subvenționare (7/1305SD1311) nu au fost prezentate copiile certificatelor de rasă a animalelor procurate, fapt constatat doar în cadrul inspecției și controlului în teren efectuate la 21.06.2013, acestea fiind prezentate ulterior. De menționat că certificatele de rasă sînt întocmite doar de agentul economic la care s-au reprodus animalele, nefiind confirmate de vreun alt organ, deși în alte cazuri acestea sînt semnate și ștampilate de ANSA.
* La cerea de subvenționare (8/1304ED659) a fost anexată declarația vamală din 24.05.2012 în sumă de 63,66 mii dolari SUA (760,2 mii lei) care nu corespundea formularului aprobat, iar AIPA a calcul subvenții în baza datelor din această declarație. Doar pe parcursul auditului a fost prezentat formularul corespunzător al declarației.
* AIPA nu a ținut cont de prevederile pct.98 subpct.6) din Regulament, conform căruia se cere prezentarea *copiei registrului plăților achitate de către producătorii agricoli, membri ai Asociației*, acordînd subvenții AUAI fără ca membrii acestora să achite serviciile de care au beneficiat. De exemplu, membrii AUAI, conform a 2 cereri de subvenționare, au primit servicii de 1,06 mil.lei, din care au achitat doar 0,7 mil.lei.
* Conform prescripțiilor din Fișa postului al angajaților ST, aceștia asigură introducerea corectă și în termen a informațiilor din dosarele de solicitare a sprijinului financiar în Baza de date a AIPA. Totuși, aceștia nu-și îndeplinesc întocmai sarcinile stabilite, ceea ce creează ulterior dificultăți în determinarea eligibilității solicitanților de subvenții. De exemplu, în dosarul electronic (3-P/1305ED1417) nu sînt indicate numerele cadastrale a 11 loturi de teren cu suprafața de 11,35 ha, pe care a fost efectuată investiția. În alt caz (8/1303ED250; 8/1309ED2778), în registrele electronice valoarea investiției a fost indicată cu TVA, deși nu trebuia inclusă taxa. De asemenea, și AIPA a depistat dubla subvenționare a asigurării aceluiași teren de către 2 companii de asigurare (2/1303AN143 și 2/1306H1634), micșorînd subvenția achitată cu 50,7 mii lei.

***Cele menționate relevă activitatea necorespunzătoarea a ST și DAC AIPA și determină prezentarea unor informații/documente neveridice/neconforme la obținerea subvenției.***

* ***Sistemul informațional existent de evidență a cererilor de subvenționare are unele lacune și erori tehnice***. Astfel, auditul a constatat că imaginile foto atașate inițial în registrul electronic la dosarul nr.8/1306RS1904 nu corespundeau cu obiectul vizualizat la fața locului de către membrii echipei de audit. După solicitarea explicațiilor de rigoare de la specialiștii ST Bălți a AIPA, auditul a constatat că pe parcursul misiunii de audit (05.05.2014) fotografiile au fost schimbate, ceea ce creează riscuri majore ca datele incluse în Registrul electronic să fie manipulate, iar informația din acesta prezintă riscuri de neautenticitate.

De asemenea, conform sistemului informațional, în 2013 AIPA a recepționat 1015 cereri de subvenționare la Măsura 1, în sumă totală de 46,76 mil.lei, și 432 de cereri la Măsura 3P, în sumă totală de 61,93 mil.lei, din care au fost autorizate 997 cereri, în sumă totală de 39,3 mil.lei și, respectiv, 429 în sumă totală de 56,96 mil.lei. Deci, de către AIPA nu au fost autorizate 18 și, respectiv, 3 cereri. Totodată, auditului i-au fost prezentate doar 14 procese-verbale privind respingerea cererilor solicitanților la Măsura 1.

Deși, potrivit prevederilor pct.125 din Regulament, perioada de depunere a cererii de sprijin este pînă la 31.10.2013, ST Edineț a AIPA a admis recepționarea la 01.11.2013 a 3 cereri[[76]](#footnote-76) de acordare a sprijinului financiar în sumă de 99,3 mii lei (subvenții autorizate).

* Potrivit prevederilor pct.122 dinRegulament, „*pentru fiecare dosar de subvenționare se va întocmi o fișă de calcul, care va conține informația asupra bunurilor obiect al investiției, eligibile, valoarea fără TVA a acestora, date despre furnizor, valoarea subvenției calculate, valoarea calculelor excluse și motivele excluderii*”. În pofida celor menționate, auditul a stabilit că fișa de calcul nu conține informația detaliată cu privire la modul de calculare a valorii subvenției calculate, cum ar fi: registrul dispozițiilor de plată anexate, registrul documentelor ce confirmă efectuarea cheltuielilor, coeficientul (%) aplicat la calcularea subvenției etc. De asemenea, multitudinea documentelor incluse în dosar nu permite stabilirea rapidă a corectitudinii calculelor și a modului de calculare a subvenției, ceea ce determină riscul calculării neuniforme și incorecte a subvenției. În cazul calculelor efectuate la Măsura 1, auditul a constatat că acestea au fost efectuate pe maculatoare care nu s-au păstrat, iar specialiștii AIPA, care au efectuat calculele, în unele cazuri nu au putut prezenta explicații privind modul de efectuare a acestora.

Cele relatate denotă că la recepționarea dosarelor de ST, verificarea acestora de DAC, inspectarea lor de DICT și calcularea plăților de DAP nu se stabilesc exhaustiv cheltuielile suportate, iar deciziile luate de direcțiile AIPA nu au fost înregistrate și fundamentate corespunzător, ceea ce determină riscul ne(supra)calculării subvenției respective.

Ca rezultat al testelor efectuate, s-a constat că în fișele de calcul nu sînt indicate documentele și valorile excluse, precum și motivele excluderii. De exemplu, conform documentelor anexate, valoarea energiei electrice consumate de AUAI constituia 260,3 mii lei (inclusiv TVA), iar calculul subvenției s-a efectuat din suma de 257,2 mii lei (inclusiv TVA), nefiind indicată cauza acestei diferențe. Conform cererii (6/1310IL3230) s-au solicitat subvenții în sumă de 465,86 mii lei, dar în fișa de calcul au fost calculate 445,49 mii lei, sau cu 20,37 mii lei mai puțin, fără a menționa valoarea investiției excluse și care a fost motivul. Asemenea situații au fost constatate și la cererile (8/1304ED659), (1/1310ED3589), (6/1306DR1871); (6/1305CO1131); (8/1306ED1888); (6/1303SD245); (6/1305AN1343); (2/1306CH1634); (8/1303ST41); (4/1306SR2013) etc.

* Una din cauzele de micșorare a subvenției solicitate a fost prezentarea de către solicitanți a unor informații neautentice (denaturate) sau investițiile efectuate nu se încadrau în prevederile Regulamentului. De menționat că AIPA nu a aplicat exigențele pct.152 din Regulamentcare prevede*„includerea în Lista de interdicție a producătorului agricol, în mod obligatoriu, de către subdiviziunile Agenției sau la solicitarea oricărui alt organ, în cazul în care se va constata că producătorii agricoli au prezentat, în vederea obținerii subvenției, date neveridice, documente false, inclusiv în cazurile neîndeplinirii angajamentelor asumate conform contractelor de acordare a sprijinului financiar*”, fapte constatate în cadrul inspecțiilor efectuate de AIPA.

De exemplu, în conformitate cu actul de inspecție și control în teren din 19.08.2013, întocmit la entitatea-solicitant (6/1306DR1871) de către angajații AIPA, s-a constatat că: mașina pentru prelucrare preliminară a materialelor textile, destinate curățatului tehnic și mașina bătătoare verticală marca „Marzoli”, nu sînt noi, dar au fost în folosință, fiind reutilate și revopsite, iar în valoarea altui utilaj sînt incluse și cheltuielile serviciilor de transport, ceea ce contravine prevederilor pct.62 din Regulament și Ordinului MAIA nr.51 din 05.03.2013. De asemenea, s-a constatat că solicitantul de subvenții nu dispune de fermă zootehnică de ovine, ca urmare acesta nu se încadra în prevederile pct.6 și pct.65 din Regulament și, în conformitate cu prevederile aceluiași Regulament (pct.10), cererea de solicitare a subvenției urma să fie respinsă. Cu toate că la solicitarea subvenției au fost prezentate date neveridice, AIPA nu a inclus solicitantul în Lista de interdicție (pct.152 din Regulament), acordîndu-i subvenție în sumă de 1,0 mil.lei.

O situație similară a fost constatată și la cererile depuse de un SRL. Astfel, deși solicitantul a semnat declarația pe propria răspundere (Anexa nr.7 la Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013) prin care își asuma responsabilitatea că documentele prezentate în dosare conțin date veridice, acesta a inclus în cererea de solicitare a subvenției pentru înființarea plantațiilor multianuale (3-P/1306FR2084) suprafața terenurilor pentru care nu deținea dreptul de posesie, iar prin actul de inspecție al AIPA a fost atenționată despre acest fapt. La depunerea unei noi cereri (3-P/1310FR3064), agentul economic a comis aceeași încălcare a prevederilor Regulamentului, fără ca DICT să ceară includerea lui în Lista de interdicție. Ca urmare, acesta a beneficiat de subvenții în sumă de 993,5 mii lei.

De menționat că în Lista de interdicție a producătorilor agricoli (inițiată la 29.10.2012), pînă la finalizarea auditului au fost incluși doar 2 agenți economici (2012). Deși misiunea de audit precedentă a Curții de Conturi a constatat în 11 cazuri încălcări legate de prezentarea documentelor neveridice, fapt care s-a soldat cu utilizarea neregulamentară a mijloacelor alocate din bugetul de stat pentru subvenționarea producătorilor agricoli în sumă de circa 2,0 mil.lei, aceștia nu au fost incluși în Lista de interdicție.

Contrar prevederilor pct.142 din Regulament, un SRL din or.Soroca (c/f 1003607003187) a refuzat prezentarea auditului a tuturor documentelor solicitate, precum și nu a prezentat pentru verificarea o parte din tehnica subvenționată în anul 2013, ceea ce pune la îndoială conformitatea subvenției acordate în sumă totală de 427,9 mii lei.

* În 2013 au fost remise pentru efectuarea inspecțiilor în teren 295 cereri de subvenționare în sumă de 228,7 mil.lei (pentru Măsurile 3-10). În final, pentru aceste cereri au fost autorizate subvenții de 207,1 mil.lei. Astfel, au fost depistate nereguli în 146 de cereri în sumă de 21,6 mil.lei. De menționat că suma neregulilor depistate a fost determinată nu ca urmare a sumei neregulilor depistate indicate în actele de inspecție și control, dar ca diferență între suma solicitată și cea autorizată, înregistrată în baza de date a AIPA, nefiind clar aportul cărei secții reprezintă suma diminuată.

La AIPA nu este clar stabilit modul de inițiere a inspecției în teren pentru cererile ce nu depășesc 400,0 mii lei. Nu se ține o evidență a inspecțiilor solicitate, dar neefectuate de DICT, lipsind și motivarea respectivă. De subliniat că în unele cazuri au fost supuse inspecției și solicitări mai mici de 400 mii lei, care, conform explicațiilor verbale prezentate, au fost efectuate la inițiativa administrației AIPA, din cauza unor dubii asupra documentelor prezentate în dosare.

AIPA (DICT) nu dispune de acte metodologice (programe de control, acte-model etc.), care ar ghida efectuarea inspecției în teren și ar stabili ce informații obligatorii trebuie să conțină actele de inspecție și control. Astfel, în actele de inspecție și control analizate nu se indică prezența sau lipsa documentelor stabilite în Regulament, precum și corespunderea solicitantului criteriilor de eligibilitate. Nu se indică expres valoarea investițiilor ce trebuie excluse din calculul subvenției (8/1303ST41), ceea ce determină că constatările DICT, în unele cazuri, nu sînt luate în seamă de către DAP la calcularea subvenției (8/1311AN3921). În unele cazuri, deși în act se indică efectuarea unor poze, acestea nu sînt anexate (actul din 15.04.2013 anexat la cererea 8/1303CO226).

* Deși pct.12 din Regulament prevede că pentru obținerea subvențiilor este necesară prezentarea unor documente obligatorii, precum și a altor documente suplimentare aferente fiecărei măsuri de sprijin, de fapt, în aceleași condiții AIPA a acceptat prezentarea de către unii solicitanți de subvenții a unor seturi incomplete de documente, ceea ce determină nerespectarea principiului egalității în drepturi și responsabilității producătorilor agricoli beneficiari de subvenții.

De exemplu, contrar prevederilor pct.36 din Regulament, care prevede că *solicitanții de subvenții vor depune separat cererile de solicitare a sprijinului financiar pe Măsura 3*, un SRL, în baza unei singure cereri de solicitare a subvenției (3-P/1306RS1762), a beneficiat de sprijin pentru 2 Măsuri diferite: plantarea livezii de meri – 531,1 mii lei, și pentru instalația antigrindină – 499,9 mii lei, ceea ce determină o raportare neveridică a subvențiilor acordate pe măsurile de sprijin. Totodată, SRL (3-P/1306HN2082), care de asemenea a solicitat subvenție atît pentru înființarea plantației multianuale, cît și pentru defrișarea plantațiilor perene în sumă totală de 987,2 mii lei, în baza actului de inspecție și control în teren al AIPA (nr.206 din 19.08.2013), nu a beneficiat de subvenția solicitată pentru casarea și defrișarea plantațiilor perene. Astfel, se relevă abordări neunivoce de către AIPA (DICT) în situațiile similare.

În alt caz, deși pct.95 din Regulament stabilește *calcularea subvenției din costul cheltuielilor suportate*, la calcularea subvenției AIPA nu a ținut cont de faptul că în costul mărfurilor/serviciilor ale agenților economici care nu sînt plătitori de TVA se include și taxa respectivă, aplicînd în unele cazuri definiția noțiunii de *investiție*, care constituie *valoarea mărfurilor/serviciilor fără TVA*. Astfel, la calcularea subvenției AUAI (10/1309SV2932 și 10/1309AN2845) (neplătitori de TVA), din valoarea energiei electrice procurate s-a exclus TVA, iar în cazul altei cereri a asociației menționate (10/1311SV4026) s-a inclus TVA. De asemenea, la o SA (plătitoare de TVA) subvenția a fost calculată cu taxa respectivă (10/1311SV4025).

* ***Nerespectarea întocmai a prevederilor Regulamentare a determinat alocarea mijloacelor financiare unor persoane ce nu corespund criteriilor de eligibilitate sau calcularea subvențiilor în sumă majorată.***

Auditul a constatat siituații de achitare a subvenției în baza documentelor neveridice sau în baza acelorași documente anexate de solicitanții de subvenții în mai multe cereri, pentru investiții neprevăzute în Regulament.

* Astfel, din 3 ordine de plată în sumă totală de 698,4 mii lei[[77]](#footnote-77), anexate la cererea de subvenționare a CAP (c/f 1010602000066), care confirmă achitările la 2 contracte de vînzare-cumpărare[[78]](#footnote-78), urmare a confruntării cu datele din evidența contabilă a CAP s-a constatat existența doar a unui ordin de plată în sumă totală de 52,9 mii lei. Prin urmare, prezentarea unor documente neautentice a generat acordarea neregulamentară a subvenției în sumă de 174,6 mii lei.
* Unei SRL (c/f 1003602004237), conform cererii (1/1310GL3330), i-a fost calculată subvenție în sumă de 137,7 mii lei (autorizată în sumă de 100,0 mii lei) pentru 2 contracte de credit în baza extraselor bancare aferente doar unui contract, deși subvenția urma să constituie 77,0 mii lei, sau cu 23,0 mii lei mai puțin (19,4 mii lei ținînd cont de coeficientul de achitare).
* La cererea (1/1310SG3121) SRL (c/f 1010602002288) a anexat 2 contracte, nr.48 din 30.09.2011[[79]](#footnote-79) și nr.49 din 30.09.2011[[80]](#footnote-80). Deși beneficiarul a solicitat sprijinul financiar pentru contractul nr.49 din 30.09.2011, documentele prezentate (extrasele bancare și dispozițiile de plată privind achitarea dobînzii și creditului) erau aferente contractului nr.48 din 30.09.2011. AIPA a calculat subvenția conform documentelor prezentate, pentru contractul nr.49 din 30.09.2011, pentru care, de fapt, lipseau documente confirmative, ceea ce determină achitarea neconformă a subvenției de 84,4 mii lei. Totodată, se relevă ineficiența controalelor efectuate de 3 subdiviziuni ale AIPA (ST, DAC, DAP).
* În 2013 AIPA a calculat subvenții ÎI (c/f 1011602003329) conform a 2 cereri (1/1304SG497 și 1/1310SG3595) în sumă, respectiv, de 27,4 mii lei și de 46,4 mii lei, în baza acelorași ordine de plată. Astfel, pentru cererea (1/1310SG3595) era necesar să se achite doar 19,2 mii lei, sau cu 27,2 mii lei mai puțin decît s-a achitat. Conform explicației prezentate de specialistul AIPA implicat în procesul de calculare a subvenției, baza de date nu oferă posibilitatea de a verifica dacă documentul introdus (ordinul de plată) anterior a mai fost luat în calculul subvenției. Reieșind din faptul că calculele pentru dosarele respective au fost efectuate de către specialiști diferiți, acest risc nu a fost eliminat.

Deși ÎI (c/f 1011602003329) în anul 2013 a beneficiat de subvenție pentru dobînda în sumă de 66,4 mii lei, aceasta a folosit creditul bancar în sumă de 240,0 mii lei pentru procurarea unui imobil (fosta fermă de oi), ceea ce nu corespunde destinațiilor stabilite în pct.18 subpct.11 din Regulament, criteriilor de eligibilitate (pct.9 subpct.1 din Regulament) și determină acordarea neregulamentară a subvenției de 66,4 mii lei. În acest caz nu s-a asigurat nici un impact în creșterea productivității și competitivității agricole, deoarece bunul imobil se utilizează pentru creșterea păsărilor (găini, gîște, curcani) în scop personal, scop diferit de cel atribuit fermelor zootehnice.

* Contrar prevederilor pct.18 din Regulament, GȚ (c/f 7086556), conform cererilor (1/1305ED1109; 1/1308ED2637) a beneficiat de subvenționarea dobînzii în sumă de 33,9 mii lei aferentă creditului în sumă de 1,4 mil.lei, care a fost utilizat pentru procurarea pilonilor pentru susținere și suporturilor pentru piloni, care nu sînt supuse subvenționării.
* Deși două SRL conform cererilor (1/1305BR1292 și 1/1310ED3589) au solicitat subvenționarea dobînzii aferente contractelor de credit folosite pentru procurarea materialelor de construcție pentru depozitele agricole (1899,9 mii lei și, respectiv, 480,0 mii lei), în primul caz AIPA a achitat subvenție în sumă de 46,7 mii lei, iar în al doilea caz, făcînd referire la prevederile pct.18 din Regulament, a declarat cererea drept neeligibilă. Astfel, nu au fost respectate prevederile pct.7 subpct.4) din Regulament privind asigurarea egalității în drepturi și responsabilități a producătorilor agricoli beneficiari de subvenții, fiind achitată neregulamentar o subvenție în sumă de 46,7 mii lei (c/f 1002604000591).

O situație similară s-a constatat și la un SRL din r-nul Sîngerei (c/f 1008602005631),subvenționat cu 84,4 mii lei, care, din contul mijloacelor creditare (1340,0 mii lei), a procurat „Complexul de construcții industriale de producere și sere” (1440,0 mii lei inclusiv TVA), care se utilizează ca depozit, serele fiind amplasate pe terenurile aferente, ceea ce nu corespunde declarației pe propria răspundere[[81]](#footnote-81) și criteriilor de eligibilitate (pct.9 subpct.1 din Regulament).

* Contrar prevederilor pct.45 din Regulament și Anexei nr.2 la Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013, în calculul subvenției aceluiași SRL din r-nul Sîngerei (c/f 1008602005631) au fost incluse valoarea semințelor în sumă de 1,8 mii lei (4/1310SG3512), ceea ce a determinat achitarea neregulamentară a subvențiilor în sumă de 0,7 mii lei.
  + AIPA a acceptat spre subvenționare unele utilaje care nu sînt specificate în Anexa nr.3 la Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013 – „*lista utilajului tehnologic și a materialelor de construcție pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice, permis pentru subvenționare în anul 2013*”. Astfel, conform cererii (6/1306CO1131) unui SRL din r-nul Comrat (c/f 1011611002876) i-a fost calculată subvenție în sumă de 40,8 mii lei pentru o mașină de ambalat mărfuri, care nu se regăsește în Anexa nr.3 la ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013, ceea ce contravine și prevederilor pct.63 din Regulament. De menționat că mașina de împachetat și ambalat marfa a fost procurată separat de linia de preparare a hranei, de la alt furnizor.
  + Potrivit prevederilor pct.62din Regulament, „*mărimea subvenției acordate se calculează sub formă de compensație din costul utilajului tehnologic nou, achiziționat începînd cu anul 2012, iar pentru fermele zootehnice de bovine și a materialelor de construcție, inclusiv lucrări de proiectare, achiziționate după 1 noiembrie 2012, conform facturilor, după caz invoice-urilor și declarațiilor vamale de import*”. Auditul a constatat că AIPA a acceptat spre subvenționare (6/1306ED1888) servicii de proiectare a fermei de bovine achiziționate la 18.09.2012 de un SRL din r-nul Edineț (c/f 1012600016117), în sumă de 349,26 mii lei (fără TVA), sau pînă la data de 01.11.2012, ceea ce a determinat calcularea și achitarea neregulamentară a subvenției în sumă de **174,58 mii lei**.
  + Auditul a constatat că AIPA instituțional nu dispune de reglementări privind mecanismul de anticipare/eliminare a riscului de subvenționare multiplă a unuia și aceluiași utilaj și echipament. Astfel, în anii 2013 și 2012 SA (c/f 1002601002055) a beneficiat de 2 ori de subvenții în mărime de 33,11 mii lei pentru utilajul de creștere a puilor, procurat în sumă de 110,36 mii lei, în baza actului de instalare din 11.03.2013 (6/1305AN1343), precum și în baza actului de instalare din 28.08.2012 (6/1210AN3639). Ca urmare, în anul 2013 au fost calculate și achitate neregulamentar subvenții în sumă de **33,11 mii lei**.
* AIPA (DAP) a efectuat calcularea subvenției SA (c/f 1003608001331) reieșind din datele actelor de pompare a apei, întocmite de ÎS STI Ștefan-Vodă, în care se indică valoarea energiei electrice și apei folosite, inclusiv TVA, fără a ține cont de valoarea serviciilor prestate de stația respectivă indicate în facturile fiscale și valoarea 1m3 de apă livrată stabilită în contract, precum și de faptul că SA este plătitor de TVA. Astfel, valoarea subvenției trebuia calculată în sumă de 204,93 mii lei, dar s-a calculat în sumă de 311,7 mii lei, sau cu 106,8 mii lei mai mult. Aplicînd coeficientul la achitare de 84,44%, suma subvenției achitate neregulamentar constituie 90,18 mii lei. O situație similară a fost constatată și la AUAI (c/f 1013620003550), fiind achitate neregulamentar **2,1 mii lei** (10/1309SV2932)**.**
* SRL (c/f 1004600029422), conform cererii (8/1310SV3460), i-a fost calculată subvenție de 2500,0 mii lei și achitată în sumă de 2111,0 mii lei, deși în urma inspecției în teren efectuată de AIPA s-a constatat că în calculul pentru subvenții au fost incluse și serviciile de transport, montare și proiectare, în sumă totală de 332,8 mii lei (21,1 mii euro). Totodată, contrar prevederilor Ordinului MAIA nr.51 din 05.03.2013, au fost subvenționate instalația de iluminat exterior, sistemul pluvial cu accesoriile de montaj și ușa pietonală (12,4 mii lei). De asemenea, în fișa de calcul valoarea investiției procurate conform declarației vamale din 22.11.2012 a fost indicată în sumă de 230,8 mii lei, deși solicitantul și datele din declarație indicau suma de 193,7 mii lei, sau cu 37,1 mii lei mai puțin. Deoarece SRL nu a prezentat la solicitarea auditului documentele primare care ar confirma valoarea investițiilor în instalațiile electrice interne și valoarea investițiilor în instalațiile electrice externe, auditul a considerat neeligibilă această investiție (386,7 mii lei). Ca urmare a celor menționate, valoarea investițiilor urma să constituie 4613,3 mii lei, sau cu 769,0 mii lei mai puțin decît a fost stabilit de AIPA (5382,3 mii lei), suma subvenției achitate neregulamentar constituind **163,1 mii lei**.
* AIPA a calculat și achitat conform cererii (7/1305SD1311) unei GȚ (c/f 35773886) subvenție pentru procurarea a 21 bovine, în sumă de 606,0 mii lei (inclusiv TVA), ceea ce nu corespunde noțiunii de „investiție” stabilită în Regulament. ***Ca urmare, valoarea subvenției achitate neregulamentar constituie 101,0 mii lei****. De menționat că în acest caz solicitantul a depus cererea de subvenționare pe 23.05.2013, înainte de modificarea Regulamentului, care a intrat în vigoare la 31.05.2013 și care a introdus restricții suplimentare la determinarea subvenției (nu mai mult decît valoarea investiției), fiind calculată și achitată după 31.05.2013.* De menționat că, potrivit contractului din 14.01.2013, vînzătorul era obligat să livreze bovinele pînă la cumpărător, ceea ce nu a fost luat în considerare la calcularea subvenției.
* Conform cererii (8/1311AN3921), SRL (c/f 1003600085478) i-a fost achitată subvenție de 724,4 mii lei, fără a ține cont că în actulDICT din 20.11.2013 s-a indicat că utilajul tehnologic[[82]](#footnote-82) în sumă totală de 43,0 mii euro (687,0 mii lei) este recondiționat, ceea ce nu se încadrează în prevederile pct.80 din Regulament, conform căruia *sprijinul este acordat pentru compensarea costului echipamentelor tehnologice și a utilajelor noi, achiziționate pe parcursul anilor 2011-2013 și date în exploatare începînd cu 01.11.2012*,și care urma a fi exclus din valoarea investiției din care se calcula subvenția. Astfel, subvenția achitată neregulamentar a constituit **174,0 mii lei**.

*Prin urmare, AIPA, în limita competențelor stabilite, nu a asigurat o abordare univocă la calcularea subvențiilor. De asemenea, lipsa unor proceduri corespunzător reglementate și standardizate a avut ca efect calcularea unor subvenții neregulamentare în sumă de 1289,34 mii lei.*

De menționat că pe parcursul auditului AIPA a întreprins măsuri și a restituit subvențiile acordate neregulamentar în sumă de **963,84 mii lei** (prin returnarea mijloacelor financiare și reținerea sumelor din subvențiile autorizate pentru anul 2014, inclusiv conform HG nr.735 din 10.09.2014 „Pentru aprobarea Regulamentului privind modul de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe”).

* + *Deși pentru ST, AIPA a aprobat un plan de acțiuni care prevede inițierea procedurii de inspectare și control pe teren a proiectelor care au beneficiat de subvenții în anii 2010-2011, urmare a probelor colectate în cadrul a 4 ST[[83]](#footnote-83) s-a constatat că inspecțiile postachitare au fost realizate doar de către ST Bălți și ST Cahul*[[84]](#footnote-84)*, iar ST Florești la momentul derulării misiunii de audit nici nu deținea planul de acțiuni.*

Inspecțiile postachitare sînt necesare pentru a verifica dacă se respectă condițiile contractului de acordare a sprijinului financiar, semnat de către AIPA și beneficiarul subvenției, prin care ultimul se obligă să mențină termenul de realizare a proiectului investițional și/sau de a nu înstrăina obiectul investiției, conform termenelor specificate în pct.131 și pct.133 din Regulament.

Totodată, controalele postachitare realizate în 2013 s-au efectuat cu abateri de la prevederile pct.140 din Regulament, fiind doar verificată vizual existența investiției subvenționate. De asemenea, aceste acte conțin doar mențiunea „*corespunde*” cu referire la faptul existenței și utilizării obiectului subvenționării și respectării tehnologiilor de utilizare. Totodată, planul anual de acțiuni la nivel de ST nu prevede criteriile de selectare a beneficiarilor de subvenții ce urmează a fi verificați. Mai mult decît atît, rezultatele controalelor nu se raportează către AIPA, ca urmare această activitate este formală.

De exemplu, GȚ din r-nul Briceni (c/f 36499327) a transmis tractorul agricol marca „Belarus”, cu valoarea de 320,0 mii lei, pentru care în 2011 a beneficiat de subvenție în sumă de 75,0 mii lei, în gestiune unei persoane fizice, în lipsa oricăror documente confirmative. Totodată, conform procurii din 06.02.2013, această persoană a fost autorizată să încheie acte juridice privind tractorul în cauză, inclusiv de schimb, de donație și de vînzare-cumpărare. Conform informației ÎS „Intehagro” Briceni, la 09.06.2014 tractorul a fost scos din evidența GȚ. Cele relatate determină riscul ca tractorul să fi fost înstrăinat înainte de termenul de 3 ani. De asemenea, contrar prevederilor art.24 alin.(1) din Legea nr.1353-XIV, GȚ nu ține evidența activității sale[[85]](#footnote-85) și nu prezintă rapoarte, inclusiv la IFS**.**

**Recomandări:**

**Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură:**

1. *Respectarea întocmai a prevederilor Regulamentului privind subvenționarea producătorilor agricoli cu referire la: recepționarea și examinarea cererilor de subvenționare doar în cazul prezentării tuturor documentelor stabilite regulamentar; corespunderea solicitanților de subvenții criteriilor de eligibilitate; confirmarea datelor și informațiilor utilizate la calcularea subvenției prin documente anexate la cererea de solicitare a subvenției; inițierea și executarea inspecțiilor postachitare;*
2. *Elaborarea procedurilor de control intern care ar asigura: includerea în „fișa de calcul” a subvenției a tuturor informațiilor necesare; eliminarea posibilității de calculare a subvenției în baza documentelor utilizate anterior pentru calcularea subvenției; indicarea deciziilor luate pe fiecare cerere și fundamentarea acestora atît la momentul depunerii cererii, cît și ulterior;*
3. *Restituirea fără echivoc a subvențiilor în sumă de 325,5 mii lei, inclusiv, calculate neregulamentar în sumă de: 27,2 mii lei (c/f 1011602003329), 84,4 mii lei (c/f 1010602002288), 40,8 mii lei (c/f 1011611002876), 2,1 mii lei (c/f 1013620003550), 0,7 mii lei (c/f 1008602005631), precum și a celor acordate neregulamentar: 39,2 mii lei (c/f 1011602003329), 46,7 mii lei (c/f 1002604000591) și 84,4 mii lei (c/f 1008602005631);*
4. *Elaborarea unui mecanism clar privind includerea în Lista de interdicție a solicitanților și fondatorilor acestora care au prezentat date neveridice, informații false și care nu au îndeplinit angajamentele stabilite în contractul de subvenționare;*
5. **Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare:**

*Determinarea corectitudinii de alocare a subvențiilor persoanelor ce nu corespund cerințelor de eligibilitate și celor ce nu au anexat la cererea de subvenționare documentele indicate în Regulament.*

***Obiectivul III:*** *Conformitatea exercițiului bugetar în cadrul AIPA pentru gestionarea competențelor delegate unității operaționale în cauză.*

***Mijloacele bugetare alocate AIPA în anul 2013 sînt redate în Tabelul nr.3 din Anexa la Raportul de audit.***

* ***Deși autoritățile publice urmau să aplice, începînd cu 26.11.2011, sistemul de management financiar și control, AIPA se află în prezent doar în stadiul incipient de introducere a acestuia, ceea ce denotă necesitatea urgentării procesului în cauză.***

Potrivit cadrului legal/normativ[[86]](#footnote-86), conducerea AIPA este responsabilă de implementarea sistemului de management financiar și control, de evaluarea funcționalității lui, precum și de aprecierea gradului de conformitate al acestuia cu cadrul normativ în domeniu. Auditul a constatat că AIPA nu a demarat acțiunile de rigoare aferente implementării Legii nr.229 din 23.09.2010, nu dispune de proceduri formalizate cu privire la controlul intern, nu are descrise procesele de lucru și nu are stabilite riscurile activității pentru toate domeniile de activitate, ceea ce poate afecta buna funcționare a AIPA, precum și prestarea calitativă a serviciilor publice. AIPA a instituit grupul de lucru privind implementarea sistemului de management financiar și control doar în timpul auditului, prin Ordinul nr.18 din 24.06.2014 „Cu privire la implementarea sistemului de management financiar și control în cadrul AIPA”.

* ***Managementul achizițiilor publice din cadrul AIPA necesită îmbunătățiri.***

Alocațiile bugetare pentru achiziția de mărfuri, lucrări și servicii în anul 2013 au constituit 2,3 mil.lei, sau 34% din alocațiile destinate întreținerii AIPA.*Efectuarea achizițiilor publice cu abateri de la cadrul legal/normativ în vigoare generează riscuri privind achiziționarea de bunuri, lucrări și servicii necalitative și/sau la prețuri exagerate, încălcîndu-se astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice; periclitarea imaginii autorităților publice ca urmare a neasigurării respectării principiului concurenței loiale, tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.*

Conform chestionarului de autoevaluare a procesului de achiziții publice, la AIPA nu există un sistem de proceduri scrise și formalizate care să reglementeze activitatea de achiziții, inclusiv pentru elaborarea documentației necesare.

*Planificarea defectuoasă a procedurilor de achiziții publice*

Deși, potrivit art.13 alin.(1) lit.b) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007[[87]](#footnote-87), autoritățile contractante în domeniul achizițiilor publice urmează să elaboreze planuri anuale și trimestriale de efectuare a achizițiilor publice, misiunea de audit a constatat că AIPA nu a elaborat planurile trimestriale de efectuare a achizițiilor publice la contractarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor pentru anul 2013, astfel neasigurîndu-se transparența procesului de planificare a procedurilor de achiziții publice. Planul anual de achiziție a fost aprobat doar la 20.05.2013 în sumă de 2322,15 mii lei[[88]](#footnote-88), nefiind publicat. Analiza modului de îndeplinire a planului anual de achiziții relevă că acesta nu a fost respectat întocmai, în special privind valoarea achiziției.

Contractarea combustibilului și serviciilor de reparație a automobilelor s-a efectuat fără a evalua corect volumul serviciilor și combustibilului necesar, ceea ce a cauzat majorarea ulterioară a valorii contractate inițial la combustibil cu 47,4 mii lei (inițial – 157,9 mii lei) și a serviciilor de reparație a automobilelor cu 30,0 mii lei (inițial – 100,0 mii lei).

De menționat că la 01.01.2013 AIPA înregistra datorii debitoare pentru combustibil în sumă de 106,5 mii lei și pentru serviciile de reparație a automobilelor – de 63,1 mii lei, formate în urma achitării unor avansuri în anul 2012, care au fost stinse prin procurări pînă în luna iunie 2013. Deci, furnizorii s-au folosit de mijloace bugetare un termen semnificativ fără a achita dobînzile corespunzătoare, iar AIPA a permis dezafectarea mijloacelor bugetare pe parcursul a circa 7-9 luni.

* *Eludarea de la controlul extern al Agenției Achiziții Publice asupra corectitudinii efectuării procedurilor de achiziții publice*

Conform pct.25 din Regulamentului aprobat prin HG nr.148 din 14.02.2008[[89]](#footnote-89), autoritatea contractantă este obligată să întocmească și să prezinte semestrial, pînă la data de 15 a lunii următoare semestrului de gestiune, AAP o dare de seamă privind contractele de achiziție publică de valoare mică semnate și înregistrate în perioada de referință. AIPA nu a întocmit regulamentar dările de seamă semestriale privind achizițiile publice de mică valoare prezentate AAP, astfel evitînd un control extern asupra respectării prevederilor legislației în vigoare asupra tuturor achizițiilor publice efectuate.

AIPA a raportat în și pentru anul 2013 proceduri de achiziții în sumă de 1653,9 mii lei, deși cheltuielile de casă înregistrate privind procurarea mărfurilor și serviciilor (art.113 și 242) constituie suma de 2346,9 mii lei, sau cu 693,0 mii lei mai mult. Auditul a constatat că AIPA nu a raportat achizițiile efectuate dintr-o singură sursă în bază de facturi, precum și privind arenda bunurilor imobile și prestarea serviciilor comunale aferente acestora etc.

* Din cauza disfuncționalității procesului de achiziții publice la etapa de planificare a contractelor, AIPA practică divizările de achiziții prin încheierea de contracte separate, inclusiv în scopul aplicării unor alte proceduri mai rapide și mai simple de achiziție, fapt care nu asigură respectarea prevederilor art.69 alin.(1) din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007 și pct.5 și pct.6 din Regulamentul aprobat prin HG nr.148 din 14.02.2008. De exemplu, în 2013 achiziția rechizitelor de birou, materialelor și obiectelor de uz gospodăresc a fost efectuată de la 25 de agenți economici, în sumă totală de 322,6 mii lei, prin încheierea contractelor de valoare mică, deși urma a fi aplicată procedura de licitație.
* Contrar art.53 din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007, la 04.12.2013 AIPA a contractat, dintr-o singură sursă, lucrări de reparație în sumă de 59,9 mii lei (deși la 18.11.2013 a contractat lucrări de reparație, prin COP, în sumă de 123,5 mii lei), fără a fundamenta această achiziție.
* La organizarea și desfășurarea licitației publice privind achiziționarea serviciilor de extindere a funcționalităților sistemului informațional și procurării de automobile, nu s-au respectat prevederilor stabilite în art.6 din Legea nr.96-XVI din 13.04.2007 privind transparența achizițiilor publice și privind asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice. De exemplu, la procurarea automobilului au depus ofertele doi furnizori, care conform bazei de date a SFS sînt companii interdependente cu fondator comun.
* *Neîntocmirea dosarelor de achiziții publice în conformitate cu prevederile actelor normative și legislative în vigoare*

Contrar prevederilor pct.6 din Regulamentul cu privire la întocmirea și păstrarea dosarului achiziției publice, aprobat prin HG nr.9 din 17.01.2008, dosarele de achiziție ale AIPA nu sînt ștampilate și sigilate corespunzător, fapt ce determină riscul sustragerii sau înlocuirii documentelor.

* ***Pentru anul 2013 AIPA nu dispune de fundamentări (calcule) privind necesarul de unități de personal reieșind din sarcinile și volumul de lucru existent****, ceea ce poate afecta îndeplinirea atribuțiilor AIPA în caz de insuficiență a personalului sau de irosire a mijloacelor bugetare în caz de surplus al acestora.* În lipsa acestei fundamentări, la 22.10.2012 AIPA a solicitat de la MAIA majorarea statelor cu 10 unități, ulterior fiind aprobată majorarea cu 8 unități.

Analizînd fișele postului și evaluările privind îndeplinirea obiectivelor individuale de activitate, se constată că SJ a AIPA s-a ocupat de elaborarea proiectelor de acte legislative și normative, iar SRE – de dezvoltarea relațiilor de cooperare cu instituțiile și organismele naționale și internaționale, precum și de atragerea asistenței tehnice și financiare externe, ceea ce ține de atribuțiile exclusive ale MAIA, conform pct.5 lit.a), lit.g) și lit.e); pct.6 subpct.1) lit.g) și pct.7 lit.c); lit.f) și lit.j) din Regulamentul aprobat prin HG nr.793 din 02.12.2009, precum și art.26 alin.(2) lit.a); lit.b) și lit.d) din Legea nr.98 din 04.05.2012[[90]](#footnote-90).

Evaluarea obiectivelor individuale de activitate ale funcționarilor din direcțiile SJ și DAC s-au efectuat sumar, fără să se respecte indicatorii de performanță. Astfel, la evaluarea performanțelor profesionale nu au fost cuantificate realizările și, respectiv, acestea nu pot fi comparate cu obiectivele stabilite, după cum prevede art.34 alin.(1) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008[[91]](#footnote-91). De menționat că atribuțiile de serviciu ale angajaților SRE din fișele de post și din obiectivele individuale de activitate sînt aceleași, nefiind clar care sînt responsabilitățile fiecăruia în parte.

* ***AIPA nu a asigurat întru totul conformitatea procesului de salarizare.***

Alocațiile bugetare aferente salarizării în 2013 au constituit 4,3 mil.lei, sau 64% din alocațiile destinate întreținerii AIPA.

* Neținînd cont de vechimea muncii în serviciul public, de principiul echității și proporționalității în fața legii (art.2 lit.c) și lit.e) din Legea nr.48 din 22.03.2012) și de recomandările MMPSF, la 4 angajați[[92]](#footnote-92) din 11 verificați comisia AIPA a stabilit trepte majorate, ceea ce a determinat calcularea unui salariu mărit și suportarea unor cheltuieli suplimentare (în anul 2013) în sumă de 31,44 mii lei. Totodată, s-a constatat o situație inversă la acordarea unei trepte inferioare pentru 2 angajați AIPA[[93]](#footnote-93).
* AIPA nu a asigurat acordarea premiilor unice de sărbători în condiții echitabile și conform unor criterii unice. Astfel, acestea au fost acordate la discreția conducătorului instituției și a contabilului-șef, fără a fi justificat cuantumul premiilor fiecărui lucrător, în lipsa unor criterii și calcule clare, precum și a unui regulament intern de stimulare, în lipsa notei de serviciu a contabilului-șef privind suma economiei existente a fondului de retribuire a muncii. Ca urmare, cuantumul premiilor acordate a variat la angajații AIPA de la 57 pînă la 108% din salariul de funcție.
* Auditul a constatat că la calcularea unor îndemnizații AIPA a aplicat necorespunzător prevederile regulamentare, ceea ce a determinat calcularea incorectă a acestora (în 2013). Astfel,
* la determinarea indemnizației de concediu anual, nu a fost inclus în calcul sporul de performanță colectivă, ceea ce contravine Scrisorii explicative a MMPSF nr.03/807 din 23.04.2013, iar calcularea ajutorului material s-a efectuat cu abateri de la prevederile pct.8 alin.(4) din HG nr.331 din 28.05.2012. Ca urmare, în 2013 au fost diminuate plățile către angajați în sumă de 34,33 mii lei (16,5 mii lei și, respectiv, 17,83 mii lei);
* la determinarea indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă, nu au fost incluse în calcul toate veniturile din care s-au calculat contribuțiile de asigurări sociale, ceea ce contravine prevederilor art.7 alin.(1) din Legea nr.289 din 22.07.2004 și pct.23 din HG nr.108 din 03.02.2005[[94]](#footnote-94) și, implicit, au determinat diminuarea plăților în sumă de 10,77 mii lei.

Totodată, auditul a constatat existența unor probleme de implementare a cadrului legal-normativ. Astfel, conform prevederilor pct.8 subpct.(4) din HG nr.331 din 28.05.2012[[95]](#footnote-95), *la acordarea ajutorului material se utilizează mijloacele unui fond lunar de salarizare*, însă nu este specificat/explicat expres ce reprezintă un fond lunar de salarizare și modul de determinare a acestuia.

* La deconturile de avans aferente la 5 deplasări peste hotare în sumă de 56,22 mii lei, angajații AIPA nu au prezentat toate documentele justificative – *biletele de călătorie sau copia pașaportului* (13 persoane), ceea ce contravine prevederilor pct.7 din Regulamentul aprobat prin HG nr.10 din 05.01.2012[[96]](#footnote-96) și determină *efectuarea unor cheltuieli neargumentare în aceeași sumă.* În procesul auditului au fost prezentate copiile pașapoartelor cu însemnările necesare de trecere și control la frontieră doar pentru 5 angajați, aferente deconturilor de avans în sumă de 21,14 mii lei.

Cu nerespectarea prevederilor pct.15 subpct.3 din Regulamentul aprobat prin HG nr.10 din 05.01.2012, în cazul lipsei documentelor de călătorie, calculul cheltuielilor de transport pentru deplasările în interiorul țării după data de 01.11.2013 s-a efectuat la tariful maxim, deși urma a fi aplicat tariful minim.

*De menționat că în procesul auditului AIPA a elaborat și aprobat la 01.08.2014 Regulamentul cu privire la organizarea muncii, salarizării și stimulării angajaților AIPA; a calculat și achitat ajutorul material, indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă și indemnizația de concediu pentru anul 2014 în conformitate cu legislația în vigoare; a prezentat documentele confirmative de călătorie pentru 5 persoane delegate, în sumă de 21,1 mii lei.*

**Recomandări Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură:**

1. *Implementarea în cadrul AIPA a procedurilor de control intern care vor asigura economicitatea, eficiența, transparența, legalitatea și regularitatea în procesul achizițiilor publice, precum și la efectuarea deplasărilor;*
2. *Revizuirea organigramei/structurii aparatului AIPA, fundamentarea și racordarea statelor de personal la sarcinile și volumul efectiv de lucru.*

**IV. Acțiunile întreprinse de entitate în scopul lichidării deficiențelor constatate de auditul precedent efectuat de Curtea de Conturi**

Pentru executarea prevederilor din Hotărîrea Curții de Conturi nr.30 din 02.08.2011 „*Privind Raportul auditului utilizării mijloacelor destinate subvenționării în agricultură în exercițiul bugetar 2010*”, MAIA și AIPA urmau să asigure implementarea a 32 de cerințe și recomandări. Urmare a analizei informației prezentate de MAIA și AIPA și rezultatelor prezentului audit, entitățile auditate au implementat 11 recomandări (34%), au implementat parțial 13 cerințe și recomandări (41%), nefiind implementate 8 cerințe și recomandări (25%). Astfel, MAIA și AIPA nu au executat în totalitate cerințele Curții de Conturi, continuînd în perioada auditată practica utilizării ineficiente și nejustificate a mijloacelor Fondului de subvenționare a producătorilor agricoli.

De menționat că MAIA și AIPA nu au întreprins măsuri pentru recuperarea subvențiilor acordate neregulamentar către 14 beneficiari de subvenții în sumă de 2,87 mil.lei și nu au inclus acești agenți economici și alții nominalizați în Raportul de audit, precum și fondatorii acestora în Lista de interdicție.

Recomandările și cerințele anterioare neimplementate de către MAIA și AIPA, ținînd cont de faptul că unele abateri și nereguli identificate anterior persistă și în perioada auditată, au fost actualizate și reiterate în prezentul Raport de audit.

**V. Concluzie generală**

Cu titlu de rezumat, misiunea de audit atestă și reiterează că instituționalizarea autorității publice, în persoana AIPA cu funcții operaționale, nu a întrunit în deplină măsură și în mod exhaustiv rigorile unui management bazat pe reguli și proceduri clare, coerente, predictibile și transparente. Prin urmare, abaterile și iregularitățile identificate de către auditul public extern în mare măsură denotă un cumul de carențe și disfuncționalități în activitatea autorității nominalizate. În plus, practicile tradițional încetățenite de emitere de către MAIA a dispozițiilor executorii, inclusiv arbitrare, în mod evident creează confuzii și incertitudini pentru AIPA, respectiv, un atare model de management generează premise pentru indisciplină și posibile riscuri de fraudă în administrarea fondurilor publice.

Ministerul de resort (MAIA) nu și-a reactualizat politicile publice de profil, nu le-a racordat atît la obiective, inclusiv de plusvaloare, cît și la alocațiile bugetate.

În acest sens, misiunea de audit public extern a formulat un șir de concluzii, dar și soluții/recomandări pentru remedierea constatărilor cuprinse în prezentul Raport.

**Șeful echipei de audit, șeful Direcției Centru,**

**auditor public Sergiu Știrbu**

**Anexă la Raportul de audit**

**Tabelul nr.1**

**Alocațiile bugetare pentru subvenționarea producătorilor agricoli în perioada 2011-2013**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  crt. | **Măsura de sprijin** | Anul 2013 | | Anul 2012 | | Anul 2011 | | |
| cereri | suma  (mii lei) | cereri | suma  (mii lei) | cereri | suma  (mii lei) | Suma datoriilor achitate pe anii 2009-2010  (mii lei) |
| 1 | Stimularea creditării producătorilor agricoli de către instituțiile financiare | 1000 | 39294,5 | 900 | 40640,6 | 60 | 3278,9 | 24928,3 |
| 2 | Stimularea asigurării riscurilor de producție în agricultură | 75 | 41288,2 | 17 | 37806,6 | 7 | 14615,4 | 11266,1 |
| 3 | Stimularea investițiilor pentru defrișarea plantațiilor multianuale supuse casării, înființarea plantațiilor multianuale și promovarea producției vitivinicole | 651 | 88653,7 | 714 | 74379,3 | 240 | 39738,1 | 35362,0 |
| 4 | Stimularea investițiilor pentru producerea legumelor pe teren protejat (sere de iarnă, solarii, tuneluri) | 127 | 14491,8 | 151 | 10677,2 | 43 | 6223,3 | 2654,4 |
| 5 | Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, echipamentului ce formează sisteme de irigare, sisteme antiîngheț și instalații antigrindină | 1792 | 141571,5 | 2258 | 165096,7 | 662 | 97286,3 | 31573,9 |
| 6 | Stimularea investițiilor pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice | 64 | 27290,9 | 81 | 16960,0 | 19 | 12044,0 | 3347,8 |
| 7 | Stimularea procurării animalelor de prăsilă și menținerii fondului genetic al acestora | 51 | 23364,6 | 32 | 11183,1 | 21 | 7623,6 | 3259,8 |
| 8 | Stimularea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii postrecoltare și procesare | 138 | 69817,0 | 245 | 43005,6 | 66 | 28520,2 | 11072,6 |
| 9 | Stimularea consolidării terenurilor agricole | 6 | 47,0 |  |  |  |  |  |
| 10 | Stimularea irigării terenurilor agricole | 41 | 2105,5 |  |  | 33 | 1993,8 |  |
| 11 | Stimularea promovării și dezvoltării agriculturii ecologice |  |  |  |  | 12 | 785,8 | 4415,1 |
| 12 | Subvenționarea utilizatorilor de produse de uz fitosanitar (pesticide) și de fertilizanți (îngrășăminte minerale) |  |  |  |  | 1036 | 51925,1 | 8079,7 |
| 13 | Titluri executorii | 2 | 8845,8 | 1 | 200,0 |  |  |  |
|  | **Total** | 3957 | 462639,8 | 4399 | 399949,1 | 2199 | 264034,5 | 135959,7 |

***Sursă:*** Informațiile AIPA privind executarea fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pe anii 2011, 2012 și 2013.

Tabelul nr.2

**Ponderea beneficiarilor de subvenții în totalul deținătorilor de terenuri agricole.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Forma juridică de organizare | Tipul dreptului asupra terenului | Nr. de deținători | Suprafața terenului agricol  (ha) | Ponderea în totalul terenuri-lor (%) | Terenuri arabile (ha) | Pîrloagă (ha) | Plantații multianuale (ha) | Fînețe (ha) | Pășuni (ha) | Suprafața medie pe deținător  (ha) | Beneficiari de subvenții | Suma subvenției acordate  (mii lei) | Ponderea beneficiarilor în totalul deținătorilor  (%) | Ponderea subvențiilor acordate în totalul subvențiilor (%) |
| Cooperative agricole | total: | 165 | 107793,4 | **6,4** | 99231,2 | 1085,6 | 7447,0 | 0,0 | 29,7 | 653,3 | 66 | 10508,1 | **40,00** | **2,3** |
| proprii |  | 41982,0 | **2,5** | 37150,2 | 653,1 | 4149,0 |  | 29,7 |  |  |  |  |  |
| arendate |  | 65811,4 | **3,9** | 62081,1 | 432,4 | 3298,0 |  |  |  |  |  |  |  |
| Societăți pe acțiuni | total: | 152 | 38649,9 | **2,3** | 31989,1 | 771,0 | 5867,2 | 0,0 | 22,6 | 254,3 | 38 | 64887,8 | **25,00** | **14,5** |
| proprii |  | 9286,6 | **0,6** | 5490,3 | 475,5 | 3298,3 |  | 22,6 |  |  |  |  |  |
| arendate |  | 29363,3 | **1,7** | 26498,9 | 295,6 | 2568,9 |  |  |  |  |  |  |  |
| SRL | total: | 37013 | 701479,3 | **41,7** | 628112,6 | 9908,4 | 62537,2 | 23,6 | 897,5 | 19,0 | 1693 | 256589,5 | **4,57** | **57,3** |
| proprii |  | 85415,7 | **5,1** | 57002,5 | 6640,4 | 21046,7 |  | 726,2 |  |  |  |  |  |
| arendate |  | 616039,9 | **36,6** | 571110,0 | 3268,0 | 41490,6 |  | 171,3 |  |  |  |  |  |
| GȚ | total: | 380558 | 541179,7 | **32,2** | 430053,5 | 9593,7 | 100549,6 | 126,8 | 856,2 | 1,4 | 1953 | 107558,6 | **0,51** | **24,0** |
| proprii |  | 462900,7 | **27,5** | 357997,9 | 9267,3 | 94791,7 |  | 843,8 |  |  |  |  |  |
| arendate |  | 78152,2 | **4,6** | 72055,6 | 326,4 | 5757,8 |  | 12,4 |  |  |  |  |  |
| Persoane fizice |  | 825935 | 232107,6 | **13,8** | 192048,1 | 10674,9 | 28836,8 | 40,1 | 507,7 | 0,3 |  |  | **0,00** | **0,0** |
| Altele |  | 55167 | 59695,2 | **3,6** | 48014,1 | 755,8 | 9662,2 | 0,0 | 1263,1 | 1,1 | 18 | 8612,8 | **0,03** | **1,9** |
| Total |  | 1298990 | 1680905,1 | **100,0** | 1429448,6 | 32789,3 | 214899,9 | 190,6 | 3576,8 |  | 3768 | 448157 | **0,29** | **100,0** |

***Sursă:*** Cadastrul funciar conform situației de la 01.01.2013[[97]](#footnote-97), aprobat prin HG nr.655 din 28.08.2013; Rapoartele AIPA.

Tabelul nr.3

**Executarea în 2013 a devizelor de cheltuieli pe tipuri de finanțări ale AIPA**

**(mii lei)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicatori** | **Aprobat** | **Rectificat** | **Executat** | **Efectiv** |
| **Cheltuieli de bază (întreținerea AIPA), inclusiv** | **6560,5** | **6784,6** | **6736,3** | **6871,3** |
| - retribuirea muncii | 3233,7 | 3410,9 | 3410,9 | 3434,1 |
| - contribuții de asigurări sociale de stat | 690,9 | 738,0 | 738,0 | 743,4 |
| - prime de asigurare obligatorie de asistență medicală | 113,1 | 111,8 | 111,8 | 112,6 |
| - plata mărfurilor și serviciilor | 2312,8 | 2016,4 | 1968,4 | 2074,5 |
| - deplasări în interes de serviciu | 150,0 | 119,8 | 119,7 | 119,8 |
| - transferuri către populație | 10,0 | 9,2 | 9,1 | 8,4 |
| - procurarea mijloacelor fixe | 50,0 | 378,5 | 378,5 | 378,5 |
| **Cheltuieli pentru situații excepționale și lichidarea urmărilor calamităților naturale** |  | **510,5** | **282,8** | **28,6** |
| **Fondul de rezervă** |  | **16000,0** | **15965,5** | **15965,5** |
| **Subvenționarea producătorilor agricoli** | **400000,0** | **462852,2** | **462639,8** | **462801,2** |
| **Suport de urgență** |  | **81917,8** | **81887,3** | **81913,0** |
| ***Total:*** | ***406560,5*** | ***568065,1*** | ***567511,7*** | ***567579,6*** |

***Sursă:*** Dările de seamă financiare ale AIPA pe anul 2013.

**Schemă**

**Procesul de autorizare și plată a subvențiilor în cadrul AIPA**

**Direcția administrare și control**

- efectuează controlul administrativ după principiul celor „4 ochi

- include în Lista de interdicție solicitanții ce au prezentat informații neveridice

- transmite pentru verificare în teren cererile de subvenționare mai mari de 400 mii lei sau care trezesc dubii

- transmite dosarele la DAP AIPA

**Direcția contabilizare plăți**

- perfectează documentele de plată și le transmite spre plată

**Direcția inspecții și control pe teren**

- inspectarea suplimentară în teren a obiectului investiției și autenticității documentelor prezentate

**Direcția autorizare plăți**

- verifică corectitudinea calculelor subvenției solicitate

- transmite DICT pentru inspectare suplimentară cererile cu circumstanțe neclare

- întocmește procesul-verbal de autorizare a plății

- încheie contractele de acordare a subvenției pentru Măsurile de sprijin 3-9

- transmite informațiile privind plata autorizată a subvenției către DCP

**Serviciul teritorial**

- recepționează cererile

- verifică autenticitatea documentelor

- verifică corespunderea investiției documentelor prezentate, inclusiv pe teren

- avizează dosarul de către șeful ST

- înregistrează cererile în Registrul manual

- introduce datele necesare în dosarul electronic

- transmite dosarul DAC AIPA

1. În conformitate cu art.28 și art.31 alin.(1) din Legea Curții de Conturi nr.261-XVI din 05.12.2008 și cu Programul activității de audit a Curții de Conturi pe anul 2014, aprobat prin Hotărîrea Curții de Conturi nr.61 din 11.12.2013. [↑](#footnote-ref-1)
2. Legea nr.229 din 23.09.2010 privind controlul financiar public intern (în continuare – Legea nr.229 din 23.09.2010). [↑](#footnote-ref-2)
3. Hotărîrea Curții de Conturi nr.60 din 11.12.2013 „Cu privire la aplicarea Standardelor Internaționale de Audit ale Instituțiilor Supreme de Audit de nivelul 3 – ISSAI 100, ISSAI 200, ISSAI 300, ISSAI 400, în cadrul misiunilor de audit ale Curții de Conturi”; Hotărîrea Curții de Conturi nr.7 din 10.03.2014 „Cu privire la aplicarea Liniilor Directoare de Audit (ISSAI 1000-9999) în cadrul auditului public”. [↑](#footnote-ref-3)
4. Hotărîrea Guvernului nr.793 din 02.12.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia” (în continuare – Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.793 din 02.12.2009). [↑](#footnote-ref-4)
5. Regulamentul privind organizarea și funcționarea AIPA, structura aparatului central, efectivul-limită (74 de unități) sînt aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.60 din 04.02.2010 „Cu privire la crearea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” (în continuare – Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.60 din 04.02.2010). [↑](#footnote-ref-5)
6. Legea nr.728-XIII din 06.02.1996 cu privire la pomicultură (în continuare – Legea nr.728-XIII din 06.02.1996). [↑](#footnote-ref-6)
7. Abrogat la 10.06.2014 prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 04.06.2014. [↑](#footnote-ref-7)
8. Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli (pentru anul 2013), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.152 din 26.02.2013 (în continuare – Regulament). [↑](#footnote-ref-8)
9. Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007; Instrucțiunea cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobată prin Ordinul ministrului Finanțelor nr.93 din 19.07.2010 (în continuare – Instrucțiunea nr.93 din 19.07.2010); Regulamentul privind statutul, drepturile și obligațiunile executorilor de buget, aprobat prin Ordinul ministrului Finanțelor nr.2 din 03.01.2007. [↑](#footnote-ref-9)
10. Pct.7 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea AIPA, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.60 din 04.02.2010. [↑](#footnote-ref-10)
11. Hotărîrea Guvernului nr.282 din 11.03.2008 „Cu privire la aprobarea Strategiei naționale de dezvoltare durabilă a complexului agroindustrial al Republicii Moldova (2008-2015)”, abrogată la 10.06.2014 prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 04.06.2014. [↑](#footnote-ref-11)
12. Raportul auditului utilizării mijloacelor destinate subvenționării în agricultură în exercițiul bugetar 2010, aprobat prin Hotărîrea Curții de Conturi nr.30 din 02.08.2011. [↑](#footnote-ref-12)
13. În 2011-2013 au beneficiat de ajutor financiar de 72,6 mil. lei, dintre care: *în 2011* – 5,2 mil.lei; *în 2012* – 15,9 mil.lei; *în 2013 –* 51,5mil.lei. [↑](#footnote-ref-13)
14. Pct.6 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.369 din 24.05.2011; pct.6 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.57 din 31.01.2012; pct.6 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.152 din 26.02.2013. [↑](#footnote-ref-14)
15. Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr.249 din 02.11.2012 (în continuare – Legea nr.249 din 02.11.2012). [↑](#footnote-ref-15)
16. Legea nr.243-XV din 08.07.2004 privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură. [↑](#footnote-ref-16)
17. Regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.217 din 24.02.2005 (în continuare – Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.217 din 24.02.2005). [↑](#footnote-ref-17)
18. Cererea nr.2/1303C290 privind asigurarea a 9 producători agricoli, cu achitarea subvenției în sumă de 5960,6 mii lei. [↑](#footnote-ref-18)
19. Responsabili de corectitudinea întocmirii actelor conform anexelor respective ale Regulamentului sînt asigurătorii, subdiviziunile teritoriale ale AIPA și primăriile satelor și comunelor. AIPA va verifica permanent modul de întocmire a documentației și modul de calcul al subvenției pentru primele de asigurare. [↑](#footnote-ref-19)
20. La 06.03.2013 și, respectiv, la 08.04.2013. [↑](#footnote-ref-20)
21. Hotărîrea Guvernului nr.766 din 15.10.2012 „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare pentru diminuarea consecințelor secetei din anul 2012”. [↑](#footnote-ref-21)
22. Regulamentul privind modul de alocare a mijloacelor financiare pentru diminuarea consecințelor secetei din anul 2012, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 766 din 15.10.2012. [↑](#footnote-ref-22)
23. Comisia pentru verificare, calculare și autorizare spre plată a compensațiilor pentru suprafața terenurilor agricole semănate cu grîu de toamnă pentru roada anului 2013 (Ordinul MAIA nr.188 din 27.11.2012). [↑](#footnote-ref-23)
24. Reieșind din valoarea compensației de 118 lei pentru 1 ha semănat și prețul de 6 lei pentru 1 kg de semințe. [↑](#footnote-ref-24)
25. Comisia centrală de profil pentru verificare, calculare și autorizare spre plată a mijloacelor financiare pentru compensarea parțială a cheltuielilor producătorilor agricoli pentru semănatul culturilor de grîu de toamnă, suportate în toamna anului 2012, precum și a porumbului în anul 2013 (Ordinul MAIA nr.150 din 01.07.2013). [↑](#footnote-ref-25)
26. Agenților economici (781 de beneficiari) – 16714,2 mii lei, și persoanelor fizice (6431 de beneficiari, inclusiv GȚ) – 2789,6 mii lei. [↑](#footnote-ref-26)
27. Agenților economici (1535 de beneficiari) – 35342,8 mii lei, și persoanelor fizice (51582 de beneficiari, inclusiv GȚ) – 27066,4 mii lei. [↑](#footnote-ref-27)
28. Regulamentul privind modul de organizare și desfășurare a procesului de alocare a mijloacelor financiare pentru compensarea parțială a cheltuielilor suportate de producătorii agricoli pentru semănatul grîului de toamnă în anul 2012, precum și semănatul porumbului în primăvara anului 2013, aprobat prin Ordinul MAIA nr.150 din 01.07.2013 „Cu privire la unele măsuri de implementare a Proiectului „Suport de urgență pentru agricultura Moldovei”, finanțat de Banca Mondială (în continuare – Regulamentul aprobat prin Ordinul MAIA nr.150 din 01.07.2013). [↑](#footnote-ref-28)
29. R-nul Rîșcani: or.Rîșcani, s.Recea; r-nul Fălești: com.Făleștii Noi, s.Glinjeni; r-nul Sîngerei: com.Alexăndreni; s.Chișcăreni; mun. Bălți: s.Elizaveta; r-nul Ocnița: s.Bîrlădeni; r-nul Soroca: com.Rublenița, com.Șolcani; r-nul Dondușeni: s.Țaul; r-nul Cahul: s.Andrușul de Sus, s.Cîșlița-Prut, s. Colibași, com. Găvănoasa, com. Manta, com. Lebedenco, com. Pelinei, s.Vadul lui Isac; r-nul Cantemir: com. Baimaclia, com. Chioselia, com. Gotești și s.Tartaul care au beneficiat de compensații în sumă totală de 2029,8 mii lei, sau 17,3% din totalul compensațiilor alocate pe raioanele nominalizate (11762,4 mii lei). [↑](#footnote-ref-29)
30. Hotărîrea Guvernului nr.628 din 21.08.2013 „Cu privire la unele măsuri pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale înregistrate în anul 2013” (în continuare – Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.628 din 21.08.2013). [↑](#footnote-ref-30)
31. R-nul Sîngerei: primăriile com.Prepelița, com.Ciuciuleni, com.Chișcăreni, com.Grigorăuca, com.Bilicenii Vechi, com.Bilicenii Noi; r-nul Fălești, Primăria s.Glinjeni; r-nul Rîșcani: primăriile or.Rîșcani și s.Recea; r-nul Drochia, Primăria s.Nihoreni. [↑](#footnote-ref-31)
32. Primăriile com.Lebedenco, com.Zîrnești, r-nul Cahul. [↑](#footnote-ref-32)
33. Primăriile com.Moscovei, s.Crihana Veche, r-nul Cahul. [↑](#footnote-ref-33)
34. Au beneficiat de compensații 94 beneficiari (dintre care: agenți economici – 22; persoane fizice – 72) în sumă totală de 1594,7 mii lei din r-nul Rîșcani: or.Rîșcani, s.Recea; r-nul Fălești, s.Glinjeni; r-nul Sîngerei: com.Prepelița, com.Ciuciuieni, com.Chișcăreni, com.Grigorăuca, com.Bilicenii Vechi, com.Bilicenii Noi; r-nul Edineț, com.Parcova; r-nul Drochia: s.Cotova; s.Nihoreni; r-nul Soroca: s.Șolcani, com. Rublenița. [↑](#footnote-ref-34)
35. În raioanele Sîngerei, Rîșcani, Fălești, Drochia, Edineț și Soroca au beneficiat de compensații 47 de primării (1235 de beneficiari, dintre care: agenți economici – 64; persoane fizice – 1171) în sumă totală de 5540,2 mii lei. [↑](#footnote-ref-35)
36. Dispoziția președintelui raionului Soroca nr.36 din 07.08.2003 „Cu privire la formarea Comisiei pentru Situații Excepționale a raionului Soroca”. [↑](#footnote-ref-36)
37. Pct.53 din Regulament: „Sub incidența prezentei măsuri cad inclusiv tehnica și utilajul agricol nou, precum și sistemele de irigare, prevăzute la punctul 52 al prezentului Regulament:

    1) procurate prin intermediul Unității de implementare și administrare a Proiectului creșterii producției alimentare (2 KR), începînd cu anul 2009, la suma achitată în perioada noiembrie 2012-31 octombrie 2013 sau, după caz, la suma avansului, achitată pînă la 1 noiembrie 2012, conform procesului-verbal de intenții;

    2) procurate în perioada 2012-2013, în rate, cu anul producerii nu mai mic de 2011, din mijloacele financiare provenite din rambursarea creditelor tehnice alocate de la bugetul de stat în anii 2004-2009, prin intermediul ÎS Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, conform HG nr.355 din 31.05.2012 „Cu privire la transmiterea în gestionare a mijloacelor financiare alocate în anii 2004-2009 pentru crearea stațiunilor tehnologice de mașini și a mijloacelor provenite din rambursarea creditelor tehnice;

    3) procurate cu anul producerii și achiziției nu mai mic de 2012, în rate, prin intermediul companiilor de leasing, în baza unui contract de leasing financiar, conform Legii nr.59-XVI din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing”. [↑](#footnote-ref-37)
38. Pct.8 din Anexa nr.3 la ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013 „Lista utilajului tehnologic și a materialelor de construcție pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice, permis pentru subvenționare în anul 2013”. [↑](#footnote-ref-38)
39. Combină pentru silozarea porumbului; presă pentru fîn; presă de balotat; secerătoare; cositoare; cositoare rotativă. [↑](#footnote-ref-39)
40. Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.57 din 31.01.2012. [↑](#footnote-ref-40)
41. Nivelarea solului prin nivelator hidraulic; cultivatul și îndreptatul; greblarea; trombarea. [↑](#footnote-ref-41)
42. În conformitate cu Ordinul MAIA nr.36 din 06.12.2013. [↑](#footnote-ref-42)
43. **S = rm : r × d, unde** S – suma subvenției, în lei; rm – rata medie a dobînzii, care constituie 14%; r – rata dobînzii conform contractului de credit; d – suma dobînzii în lei, efectiv achitată în perioada 1 septembrie 2012 – 31 octombrie 2013 pentru creditele accesate începînd cu anul 2010, pentru care este prezentată și confirmarea achitării creditului aferent acesteia. [↑](#footnote-ref-43)
44. Pct.1 alin.9) din Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013, abrogat la 21.03.2014 prin Ordinul MAIA nr.39 din 10.03.2014. [↑](#footnote-ref-44)
45. Îngrășăminte – 399,9 mii lei; carburanți și energie electrică – 121,7 mii lei; sticlă și tablă zincată pentru construcția serei – 200,5 mii lei; cazan pentru paie balotate, filtru OSMOS – 523,0 mii lei. [↑](#footnote-ref-45)
46. Unitate agricolă cu statut de producător agricol, autorizată în modul stabilit, situată în extravilanul localităților și compusă din animale, încăperi, utilaj tehnologic, amenajări și destinată obținerii producției de origine animală. [↑](#footnote-ref-46)
47. Clădire de producție cu suprafața de 867,5 m2 (număr cadastral 4530109.007.05) și depozit cu suprafața de 303,7 m2 (număr cadastral 4530109.007.26) în valoare totală de 91,1 mii lei. [↑](#footnote-ref-47)
48. Granulator cu capacitate de 10-12 tone/h, în sumă totală de 1863,3 mii euro (29280,2 mii lei) – Contractul nr.MO02/2012 din 08.06.2012. [↑](#footnote-ref-48)
49. Contractul de locațiune nr.539 pentru suprafața de 270 m2 destinată creșterii porcilor pe un termen de 5 ani (19.06.2013-18.06.2018), fără înregistrarea la OCT. [↑](#footnote-ref-49)
50. Utilaj și echipament frigorific, utilaj și echipament pentru dozarea și răcirea cărnii, utilaj pentru transportarea carcaselor de porcine, mașină de injectat, malaxor, mașină de mărunțit carne, mașină de ambalat în caserole, aparat de tocare a cărnii, clipsator automat etc. [↑](#footnote-ref-50)
51. Contractul de asigurare subvenționată a animalelor AAS/13 nr.70 din 29.10.2013. [↑](#footnote-ref-51)
52. (623,2 mii lei - (142,0 mii lei x 84,44%)). [↑](#footnote-ref-52)
53. Documentația de proiect, devizul de cheltuieli, actele de execuție a lucrărilor și/sau actele de recepție finală a lucrărilor, actele de casare a materialelor. [↑](#footnote-ref-53)
54. Pentru Factura fiscală JJ 1488845 din 31.08.2013 – (55,9 mii lei x 80% - 55,9 mii lei x 50%). [↑](#footnote-ref-54)
55. Entitățile-solicitant (1/1310SG3121 și 1/1306SG1739). [↑](#footnote-ref-55)
56. Ordinul MAIA nr.72 din 03.04.2013 „Cu privire la coordonarea organigramelor organizațiilor din sfera științei și inovării subordonate Ministerului”. [↑](#footnote-ref-56)
57. Codul fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997. [↑](#footnote-ref-57)
58. Conturile 612.6 „Alte venituri operaționale” – 3 cazuri; 622 „Venituri din activitatea financiară”, 623 „Venituri excepționale” – 33 de cazuri. [↑](#footnote-ref-58)
59. Legea nr.1353-XIV din 03.11.2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier) (în continuare – Legea nr.1353-XIV din 03.11.2000). [↑](#footnote-ref-59)
60. Entitățile-solicitant: (7/1305SD1311); (7/1311CH3930); (7/1304C476); (7/1303ED248, 7/1306ED2005, 7/1309ED2917); (7/1307HN2464); (3-P/1306FL1552); (3-P/1307SR2305); (3-P/1304SG807, 3-P/1304SG539). [↑](#footnote-ref-60)
61. Hotărîrea Guvernului nr.949 din 12.10.2010 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a cotei zero a taxei pe valoarea adăugată, precum şi a scutirii de la plata impozitelor, taxelor şi altor plăţi obligatorii stabilite de Acordul „Compact””. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ordinului MAIA nr.55 din 15.03.2013 „Cu privire la unele măsuri de menținere a resurselor genetice taurine prin metoda însămînțării artificiale pentru anul 2013” (în continuare – Ordinul MAIA nr.55 din 15.03.2013). [↑](#footnote-ref-62)
63. Transmiterea patrimoniului ÎS „CZARA Sîngerei” la ÎS „CRARA” s-a efectuat numai la data de 11.11.2013 în baza Actului de primire-predare a activelor și pasivelor conform situației de la 31.10.2013, a cîte 1065,7 mii lei (fiind transmis rezultatul final (profit/pierdere) pe anul 2013, dar nu veniturile și cheltuielile înregistrate). Astfel, reieșind din timpul limitat, auditul nu a avut posibilitate să confrunte indicii din devizul de cheltuieli al Centrului Zonal Sîngerei cu situația real executată, deoarece la ÎS „CRARA” au fost transmise documentele primare de evidență, iar registrele se întocmeau manual. [↑](#footnote-ref-63)
64. În anul 2013 contul 342 „Subvenții” a fost folosit pentru reflectarea în bilanț a patrimoniului primit de la ÎS „CZARA Sîngerei” (parțial patrimoniul a fost reflectat și prin contul 423), la 01.01.2013 soldul constituia 9603,3 mii lei, iar la 31.12.2013 – 10587,6 mii lei. [↑](#footnote-ref-64)
65. Privind: aplicarea anuală a prevederilor regulamentului; utilizarea unor noțiuni fără definirea exhaustivă a acestora; abordări discriminatorii la calcularea subvențiilor; calcularea inechitabilă a subvențiilor pentru tehnică/utilaje similare; asigurarea continuității activităților agricole; cota folosirii utilajului/tehnicii subvenționate în procesul propriu de producție; stimularea asocierii producătorilor agricoli la procurarea utilajului și tehnicii agricole; nesubvenționarea utilajului destinat întreprinderilor din industria prelucrătoare; determinarea valorii investiției (ținînd cont de modul de procurare (importat sau procurat în țară), datele existente în documentele de însoțire, înregistrarea furnizorului și beneficiarului în calitate de plătitor al TVA); prezentarea unor documente în lipsa fundamentării necesității acestora; eliminarea riscului de majorare a valorii investiției în cazul tranzacțiilor între companii/persoane interdependente; modul de confirmare a originii de rasă a animalelor și calității materialului săditor; eficientizarea procesului de irigare a terenurilor agricole; eliminarea sau diminuarea posibilității de apariție a riscurilor asociate, cu rezilierea anticipată a contractelor de arendă a terenurilor pe care s-au efectuat investițiile subvenționate; eliminarea prevederilor ce contravin Legii cu privire la asociațiile obștești etc. [↑](#footnote-ref-65)
66. Entitățile-solicitant: 3-P/1305BR1133 și 3-P/1304RS339. [↑](#footnote-ref-66)
67. Entitatea-solicitant 3-P/1306FL1552. [↑](#footnote-ref-67)
68. Entitățile-solicitant: 3-P/1303FR157 - cu 1,2 ha; 3-P/1305SR1298 - cu 0,28 ha; 3-P/1306FR2084 - cu 0,2 ha; 3-P/1310FR3064 - cu 2,0 ha. [↑](#footnote-ref-68)
69. Codul fiscal: 1003602009494; 1007602006398; 1010602000066; 16204444; 1003602004787; 1012602000141; 1003602007973; 1003602014825; 1004600029422. [↑](#footnote-ref-69)
70. Cererile 3-V/1308UN2665; 3-V/1310CO3738; 3-V/1307AN2174; 3-V/1307CH2159. [↑](#footnote-ref-70)
71. Cererile 3-P/1306ED1757 și 3-P/1306HN2082. [↑](#footnote-ref-71)
72. Cererile nr.: 3-V/1310ST3083; 3-V/1310CO3738; 3-V/1307CH2211; 3-V/1309CH2710; 3-V/1306SV1976; 3-V/1310LV3505. [↑](#footnote-ref-72)
73. Cererile 3-V/1310ST3083; 3-V/1307AN2174; 3-V/1306CT1865; 3-V/1310LV3505 și 3-V/1306IL1687. [↑](#footnote-ref-73)
74. Cererile 3-P/1304SG807 – pe 8,92 ha; 3-P/1305SR1298 – pe 5,0 ha. [↑](#footnote-ref-74)
75. Cererea 4/1306SR2013 – 749,9 mii lei; 4/1306CT1907 – 220,0 mii lei; 4/1306C1884 – 616,7 mii lei; 4/1306SD1910 – 375,5 mii lei. [↑](#footnote-ref-75)
76. Entitățile-solicitant: 3-P/1311BR3858 – 60,0 mii lei; 1/1311BR3861 – 18,6 mii lei; 1/1311DN3889 – 20,7 mii lei. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ordinele de plată nr.16 din 02.11.2012 în sumă de 295,5 mii lei; nr.16 din 26.11.2012 în sumă de 350,0 mii lei și nr.209 din 18.01.2013 în sumă de 52,9 mii lei. [↑](#footnote-ref-77)
78. Contractele de vînzare-cumpărare nr.4246 din 04.07.2012 pentru procurarea de la Unitatea de Implementare și Administrare a PCPA (2KR) a combinei MF-7370-12-BETA pentru recoltarea cerealelor, în sumă de 2714,0 mii lei, și nr.3074 din 18.01.2011 pentru procurarea semănătorii SZ-5,4, în sumă de 195,7 mii lei. [↑](#footnote-ref-78)
79. Leasing financiar în sumă de 9,77 mil.lei pentru construcția frigiderului, cu rata dobînzii de 8%. [↑](#footnote-ref-79)
80. Linie de credit în sumă de 6,3 mil.lei pentru completarea mijloacelor circulante cu rata dobînzii de 12%. [↑](#footnote-ref-80)
81. Pct.1 alin.9) din Ordinul MAIA nr.51 din 05.03.2013. [↑](#footnote-ref-81)
82. Mașina de feliat CFS UniSlicer S, mașina de tocat CFS AG200 și mașina de clipsat Poly-Clip PCD F700. [↑](#footnote-ref-82)
83. ST Bălți, ST Edineț și ST Florești. [↑](#footnote-ref-83)
84. ST Bălți și ST Cahul în 2013 au efectuat cîte 22 de inspecții postachitare. [↑](#footnote-ref-84)
85. Nu ține evidența contabilă în partidă simplă, nu prezintă rapoarte conform evidenței sintetice ori analitice, stabilite de SNC 62 „Contabilitatea în partidă simplă”. [↑](#footnote-ref-85)
86. Legea nr.229 din 23.09.2010 privind controlul financiar public intern; Ordinul ministrului Finanțelor nr.49 din 26.04.2012 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind evaluarea, raportarea sistemului de management financiar și control și emiterea declarației privind buna guvernare”. [↑](#footnote-ref-86)
87. Legea nr.96-XVI din 13.04.2007 privind achizițiile publice (în continuare – Legea nr.96-XVI din 13.04.2007). [↑](#footnote-ref-87)
88. Din care 2 licitații de 800,0 mii lei, 6 COP de 718,0 mii lei. [↑](#footnote-ref-88)
89. Regulamentul achizițiilor publice de valoare mică, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.148 din 14.02.2008. [↑](#footnote-ref-89)
90. Legea nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate. [↑](#footnote-ref-90)
91. Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. [↑](#footnote-ref-91)
92. Directorul AIPA – 5 ani 9 luni 5 zile, directorul adjunct – 7 ani 6 luni 10 zile, șeful DAC – 5 ani 6 luni 26 zile și șeful DICT – 4 ani 22 zile, respectiv: a V-a în loc de a II-a; a V-a în loc de a III-a; a V-a în loc de a II-a și a IV-a în loc de a II-a. [↑](#footnote-ref-92)
93. Șeful ST Cahul – pentru 8 ani 7 luni 9 zile și specialistului principal al ST Cahul – pentru 11 ani 5 luni 1 zi li s-a stabilit treapta a II-a în loc de a III-a și, respectiv, a IV-a. [↑](#footnote-ref-93)
94. Hotărîrea Guvernului nr.108 din 03.02.2005 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calculare și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale”. [↑](#footnote-ref-94)
95. În conformitate cu art.1651 din Codul muncii. [↑](#footnote-ref-95)
96. Hotărîrea Guvernului nr.10 din 05.01.2012 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova”. [↑](#footnote-ref-96)
97. inclusiv localitățile din stînga Nistrului. [↑](#footnote-ref-97)