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**ВВЕДЕНИЕ**

Настоящая аудиторская миссия была проведена на основании положений ст.28 и ст.31 Закона №261-XVI от 05.12.2008[[1]](#footnote-2) и в соответствии с Программой аудиторской деятельности Счетной палаты на 2016 год[[2]](#footnote-3), с целью определения, если органы местного публичного управления района: соблюдали законность и соответствие в бюджетном процессе; установили и администрировали в полном объеме государственные доходы; управляли бюджетными расходами разумно и эффективно.

Общие сведения о районе Сынджерей, соответствующая нормативная и законодательная база (относящаяся к правовым, организационным и финансовым основам формирования и исполнения бюджета района, а также бухгалтерского учета в рамках аудируемых публичных органов), проведение бюджетного процесса изложены в приложении №1 к настоящему Отчету аудита. Приложение №2 охватывает общий контекст фактического исполнения доходов и расходов местных бюджетов, а цели аудита, область применения и методология представлены в приложении №3. В информативных целях, обобщенные ключевые данные об исполнении бюджета за 2015 год изложены в приложениях №4-6, а в приложениях №7-9 представлена информация о нарушениях и отклонениях, сгруппированных по целям аудита. Приложение №10 содержит некоторые меры, принятые ОМПУ по итогам Отчета аудита.

**КОНСТАТАЦИИ, ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

**ЦЕЛЬ I: *ATЕ выявили, оценили и накопили бюджетные доходы в соответствии с действующей законодательной базой, в том числе с Законом о местных публичных финансах?***

Исходя из того, что проведение бюджетного процесса на местном уровне происходит в контексте бюджетного процесса, проведенного на национальном уровне и представляет собой план/календарь действий, который определяет способность компетентных органов определить и оценить имеющиеся ресурсы для реализации намеченных целей, ОМПУ района Сынджерей необходимо проводить обширный и глубокий анализ налогооблагаемой базы, связанной с формированием бюджетных доходов в целом, в том числе и собственных. Наличие ряда институциональных несоответствий, таких как отсутствие или несоответствие некоторых задач по укреплению финансово-экономической базы территорий, несоответствующая методологическая база и неадекватные аналитические инструменты оценки налогово-бюджетных прогнозов, связанных с формированием достоверных показателей, обусловили недооценку доходов, подлежащих взиманию для формирования местных бюджетов. Вместе с тем отмечается, что эта ситуация повторяется из года в год по причине несистемного, проблематичного подхода вовлеченных органов и недостаточной заинтересованности со стороны должностных лиц, ответственных за бюджетный процесс.

Наиболее существенные проблемы, а также аспекты, генерирующие нарушения и риски по данному разделу изложены в следующих подразделах.

* ***Существующий менеджмент администрирования доходов бюджетов АТЕ района Сынджерей не обеспечил полное поступление всех запланированных доходов. Вместе с тем, исполнение доходов по разделам, которое варьировало от 10% до 810%, свидетельствует об уязвимости процесса планирования публичных доходов.***

На 2015 год бюджет района по доходной части был утвержден, уточнен и исполнен в размере, соответственно, 242,5, 291,3 и 273,9 млн. леев, уточненные показатели были исполнены на уровне 94%, в том числе текущие доходы – на уровне 102%. Анализ структуры доходов местных бюджетов показывает, что основным источником их формирования остаются трансферты из государственного бюджета, удельный вес которых составил до 80% или 218,1 млн. леев. Текущие доходы[[3]](#footnote-4) составили 13,9% от общих доходов или 38,3 млн. леев, доходы от поступивших грантов занимают удельный вес 6,5% или 17,5 млн. леев.

Анализ бюджетного прогноза-исполнения свидетельствует о том, что по 15 категориям доходов поступления зарегистрировали на 2,5 млн. леев ниже запланированного уровня (в целом), основной удельный вес составляют специальные средства (0,9 млн. леев) и налог за использование дорог автотранспортными средствами, зарегистрированными в Республике Молдова 0,9 млн. леев). Одновременно, по 22 категориям доходов превышение уточненных параметров составило 1,5 млн. леев. Вместе с тем, аудит выявил, что АТЕ (I и II уровня) установили первоначально утвержденную доходную часть путем снижения (на 0,2 млн. леев) и, соответственно, увеличения (на 1,5 млн. леев) утвержденных показателей, самые значительные изменения зарегистрированы по доходам от специальных средств (-1,4 млн. леев). Отмеченные отклонения указывают на то, что менеджмент оценки и управления доходами не соответствует требованиям профиля.

* ***Не был определен и утвержден в надлежащем порядке подоходный налог с заработной платы.*** Так, на 2015 год доходы из данного источника были исполнены в объеме 102,7%, были утверждены, уточнены и исполнены в сумме, соответственно, 12834,2, 12805,6 и 13152,0 тыс. леев. Согласно положениям законодательной базы[[4]](#footnote-5), бюджет АТЕ разрабатывается ее исполнительным органом с учетом макроэкономических прогнозов, основных принципов политики государства в области бюджетных доходов и расходов на следующий год и некоторых специфических аспектов исчисления трансфертов, которые прогнозируются быть выделенными из государственного бюджета, отраженных в Методических указаниях[[5]](#footnote-6). Вместе с тем, согласно этим Указаниям, расчеты подоходного налога с физических лиц должны были быть произведены исходя из прогноза роста номинальной среднемесячной заработной платы и оценок фонда оплаты труда по АТЕ, основываясь на данных территориальных органов статистики о среднемесячной заработной плате в 2013 году, а также оценок ожидаемых показателей ОМПУ от данного налога на 2014 год. Следует отметить, что статистические, налоговые и экономические органы района не взяли на себя соответствующую ответственность в аспекте конкретного соучастия в процессе проведения оценки налогово-бюджетных показателей, соответственно, не владеют необходимыми данными для составления расчетов согласно Методическим указаниям МФ. Так, при планировании подоходного налога с заработной платы в АТЕ района не была учтена информация из базы данных за 2013 год районного органа статистики, поскольку она не может быть генерирована по определенному населенному пункту, не включает в себя доход от заработной платы и численность работников малых предприятий. В результате, согласно объяснениям специалистов в рамках АТЕ, они использовали данные о среднесписочной численности персонала, собранные по телефону у экономических агентов, которые вносят значительный вклад в формирование/прогнозирование бюджета. Кроме того, для прогнозирования подоходного налога с заработной платы в отчетном году, ФУ были учтены данные о среднесписочной численности работников в количестве 9548 человек, хотя по данным органа статистики средняя численность работников за 2013 год составила 4864 лица. Таким образом, накопленные аудиторские доказательства свидетельствуют о том, что 9 АТЕ не обеспечили сбор запланированных доходов на текущий год в сумме 434,4 тыс. леев[[6]](#footnote-7), а в 18 АТЕ района поступления превысили утвержденные/уточненные суммы на 780,3 тыс. леев[[7]](#footnote-8), разницы обусловлены тем, что доходы в бюджете не были оценены/утверждены правильно и в полном объеме.
* ***ОМПУ и налоговая служба района не проявили нужную решительность и заинтересованность для осуществления срочных действий по оценке, расчету и полному сбору в бюджет налогов на собственность. Вместе с тем, несоблюдение нормативно- законодательной базы, неэффективный мониторинг процесса оценки и сбора доходов, а также отсутствие ряда процедур внутреннего контроля обусловили ненадлежащее исполнение доходов от указанных налогов.***

В 2015 году эти налоги были утверждены в общей сумме 7345,4 тыс. леев, уточнены в сумме 7246,9 тыс. леев, поступили в сумме 6919,7 тыс. леев (или на уровне 95,5% от уточненных показателей).

Земельный налог и налог на недвижимость являются относительно стабильными налогами, их размеры зависят от полноты информации об объектах и субъектах налогообложения. Согласно Методологическим нормам, при прогнозировании поступлений от земельного налога и налога на недвижимое имущество, а также при проведении расчетов по видам налогов, ОМПУ должны были учесть: положения нормативной базы, данные налогового учета, данные земельного кадастра по соответствующим АТЕ и данные ССМНС в составе примэрий. Однако, несоблюдение действующей законодательно-нормативной базы и отсутствие мониторинга и соответствующего контроля над самим процессом генерировали недостатки, которые характеризуются следующим:

* в результате налогообложения земель в черте населенного пункта, исходя из их оценочной стоимости, отмечается уменьшение данного налога. На эту ситуацию ОМПУ не могут повлиять в отношении недвижимого имущества, иного чем сельскохозяйственного, потому что размер ставки налога является фиксированным и составляет 0,1% от оценочной стоимости, при этом не скорректирована ставка налога на недвижимое имущество для сельскохозяйственных земель на которых расположены строения, и которая может быть утверждена в размере до 0,3% от оценочной стоимости. Анализируя в динамике налог на имущество, было установлено, что в 2014 году он был исполнен в сумме 7,2 млн. леев, а в 2015 году – в сумме 6,9 млн. леев, и сократился на 0,3 млн. леев. Наиболее существенное снижение было зарегистрировано по земельному налогу на земли сельскохозяйственного назначения (114.01) – на 147,2 тыс. леев, одной из причин явилась оценка земельных участков и расчет налога исходя не из их площади, а из их оценочной стоимости. В результате проведенных аудиторских тестов было установлено, что налог на недвижимое имущество, начисленный по земельным участкам как в черте, так и за пределами населенного пункта, значительно ниже земельного налога, начисленного исходя из площади тех же земель, рассчитанный до оценки недвижимого имущества. Так, по 8 земельным участкам (52,7 га, оценочная стоимость в сумме 4,3 млн. леев), налог на недвижимость составил 4,3 тыс. леев, а в случае если земельные участки были бы обложены земельным налогом, бюджетные доходы из данного источника должны были составлять 40,9 тыс. леев, или в 9,5 раза больше. Следует отметить, что в соответствии с положениями ст.280 Налогового кодекса[[8]](#footnote-9), размер ставки налога на недвижимость другого назначения, чем жилого или сельскохозяйственного, является фиксированным и составляет 0,1%. Одновременно, ставка налога на недвижимое имущество для сельскохозяйственных земель, на которых расположены строения, может быть утверждена в размере от 0,1% до 0,3% от оценочной стоимости, однако была утверждена местными советами в размере 0,1%;
* в результате аудиторских процедур было установлено, что при оценке земельного налога за земли сельскохозяйственного назначения, 3 примэриями[[9]](#footnote-10) не были учтены земельные участки, сданные в аренду площадью 294,5 га, с суммой земельного налога в размере 32,4 тыс. леев[[10]](#footnote-11).

Вместе с тем, отмечается, что ГНИ Сынджерей не может обобщать информацию о налогооблагаемой базе земельного налога с сельскохозяйственных земель, начисленного за земельные участки района (площадь сельскохозяйственных земель, расчет земельного налога, льготы и скидки), что делает невозможной проверку полноты начисления земельного налога в целом по району. Более того, и МПО не обеспечивают полноту начисления земельных налогов за сельскохозяйственные земли. Таким образом, в результате сопоставления земельного налога за сельскохозяйственные земли по разд.114.01 и разд.114.07, рассчитанного сборщиками налогов и экономическими агентами, с прогнозируемым в 7 АТЕ I уровня[[11]](#footnote-12), были выявлены расхождения, а именно в 6 АТЕ был уменьшен (в 2015 году) земельный налог за земли сельскохозяйственного назначения в целом на 210,9 тыс. леев[[12]](#footnote-13). Эта ситуация повторяется каждый бюджетный год, поскольку ОМПУ не соблюдают предписания п.1 Требований, утвержденных Приказом министра финансов №174 от 19.12.2014[[13]](#footnote-14), согласно которым доходная часть описывает в общей сложности по всем компонентам, основной компонент, с указанием: (i) изменений первоначально утвержденных показателей и причин их изменения; (ii) уровня исполнения уточненного плана и причин неисполнения в полном объеме, а также уровня исполнения по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

При составлении отчетов (2015 год) ОМПУ не соблюдали указанные требования, отмечаются только утвержденные, уточненные и исполненные доходы, без установления причин изменений и неисполнения в полном объеме, а также уровня исполнения по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Хотя в некоторых случаях были описаны причины, они нерелевантны и влияют отрицательно на прогнозирование налогов на будущие годы. Более того, ненадлежащее исполнение доходов от соответствующего налога было обусловлено и сохранением недостаточной системы финансового менеджмента и контроля в публичных учреждениях, в соответствии с законодательными положениями[[14]](#footnote-15), выраженном в неразработке и невнедрении процедур внутреннего контроля по данному компоненту, отсутствием сотрудничества между ОМПУ и ГНИ Сынджерей;

* *ОМПУ не обеспечили мониторинг осуществляемой деятельности экономических агентов на подведомственной территории, что обусловило непоступление доходов в местные бюджеты в результате ненадлежащего управления публичным имуществом.*

Несоответствующая нормативная основа мониторинга экономического потенциала и недостоверная оценка налогооблагаемой базы не позволили местным и отраслевым органам выявить/накопить причитающиеся доходы в бюджет и соответствующие платежи от пользования публичной собственностью. Аудиторские доказательства показывают, что ОМПУ Цамбула и Биличений Ной, совместно с соответствующими органами, не воспользовались своим правом оценить порядок администрирования и эксплуатации территории свалки (около 25 га), которая находится в ведении (в том числе с проведением мероприятий по отбору и прессованию отходов, пригодных для вторичного использования) экономического агента с октября 2012 года до настоящего времени, в отсутствие соответствующей регистрации подразделения в ГНИ Сынджерей, без представления отчетов, без уплаты в местный бюджет некоторых налогов/сборов со своей деятельности, оцененных (за указанный период) на сумму 36,2 тыс. леев[[15]](#footnote-16). Вместе с тем, было выявлено неначисление и неуплата земельного налога (в 2015 году) по земельным участкам (25,16 га), находящимся в публичной собственности АТЕ Хечул Ноу в размере 8,8 тыс. леев.

Указанные случаи свидетельствует о низкой степени ответственности со стороны лиц, принимающих решения, а также ответственных лиц в рамках ОМПУ и ГНИ по вопросам эффективного управления имуществом, находящимся в управлении, в целях накопления соответствующих доходов, а также недопущения незаконных действий в предпринимательской деятельности;

* *были выявлены неиспользованные резервы относительно налога на недвижимое имущество, уплачиваемого физическими лицами.* Так, хотя местные советы утверждают каждый год ставку налога на недвижимое имущество в размере 0,1% от балансовой стоимости зданий, сооружений и жилых домов, в тех случаях, когда общая площадь жилых домов и основных строений, зарегистрированных на праве собственности, превышает 100 м2, ставка налога увеличивается в зависимости от общей площади (следующим образом: от 100 до 150 м2 – в 1,5 раза; от 150 до 200 м2 – в 2 раза; от 200 до 300 м2 – в 10 раз; более 300 м2 – в 15 раз), что не было учтено ОМПУ, и этот факт повлиял на поступления доходов из данного источника. Вместе с тем, в ходе аудита было установлено, что ОМПУ не запросили и не владеют соответствующей информацией о площади жилых домов и основных строений, что делает невозможным применение решений местных советов. Таким образом, были выявлены 47 строений площадью от 100 до 300 м2, по которым налог был рассчитан по ставке 0,1% от их стоимости, чем был уменьшен на 2,4 тыс. леев[[16]](#footnote-17). Необходимо отметить, что ни одна АТЕ I уровня не указала в расчетах по оценке указанного налога строения площадью более 100 м2;
* *налог на недвижимое имущество (оцененное), оплаченный физическими лицами, не был скорректирован в сторону его увеличения.* Так, доходы от указанного налога были утверждены (в 2015 году), уточнены и исполнены в сумме, соответственно, 527,6, 527,6 и 545,0 тыс. леев, уточненные показатели фактически были исполнены на уровне 103%. На основании накопленных аудиторских доказательств было установлено, что при прогнозировании налога на недвижимое имущество (оцененного), уплаченного физическими лицами, примэрия г.Сынджерей применила более низкие ставки, чем утвержденные. В результате, примэрия первоначально оценила и утвердила доходы от соответствующего налога в сумме 373,4 тыс. леев, однако в соответствии с утвержденными ставками, следовало утверждать доходы в сумме 419,0 тыс. леев, или на 45,6 тыс. леев больше.
* ***Отмечается необходимость разработки исчерпывающих положений, касающихся доходов от сбора за пользование автомобильными дорогами, которые обеспечат оценку формирования соответствующей налогооблагаемой базы.*** В этой связи отмечается, что критерии, приведенные в Методических указаниях, не могли быть применены ФУ в процессе прогнозирования доходов (из-за отсутствия подробных данных о транспортных средствах; отсутствия ряда исчерпывающих положений о зарегистрированных транспортных средствах, но которые не эксплуатируются и т.д.), что обусловило недостатки в бюджетном исполнении. Так, на 2015 год были оценены и утверждены доходы от сбора за пользование дорогами автотранспортными средствами, зарегистрированными в Республике Молдова, в сумме 4,7 млн. леев, фактически обеспечено исполнение 3,9 млн. леев (на уровне 82,9%), или на 0,8 млн. леев меньше, данная ситуация повлияла на утвержденныерасходы.
* ***Процесс сбора неналоговых доходов подвержен нарушениям и не обеспечивает эффективное администрирование платежей, подлежащих взиманию в местные бюджеты .***

ОМПУ не проявили должную заинтересованность по оценке и сбору всех собственных доходов от управления земельных участков и имущества публичной собственности АТЕ. Несоблюдение требований земельного законодательства, отсутствие некоторых процедур внутреннего контроля по данному компоненту, а также ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей сотрудниками ОМПУ лишили местные бюджеты доходов на общую сумму не менее 173,8 тыс. леев и не более 1299,3 тыс. леев и, в то же время, не было обеспечено взыскание дебиторской задолженности в сумме 792,3 тыс. леев. Аудит отмечает необходимость совершенствования менеджмента по данному разделу, в том числе путем разработки положений о порядке ведения учета и отслеживания платежей, полученных от управления земель и имущества, находящихся в публичной собственности, призванных обеспечить как начисление и поступление в полном объеме платежей, так и учет задолженностей.

В подтверждение вышеуказанного, приводятся следующие примеры.

* *Неотражение в бухгалтерском учете дебиторской задолженности от сдачи в аренду земельных участков и сдачи внаем имущества ОМПУ.*

Согласно установленным требованиям[[17]](#footnote-18), учет начисленных сумм арендной платы и других взносов ведется на забалансовом счете 03 „Начисленные суммы”. По мере поступления начисленных сумм уменьшается дебиторская задолженность, в то же время взыскание сумм, а также их перечисление должны быть отражены на балансовых счетах[[18]](#footnote-19). Однако, в нарушение упомянутых правил, бухгалтерские службы в рамках ОМПУ не отразили должным образом в бухгалтерском учете (за 2015 год) на соответствующем забалансовом счете дебиторскую задолженность от сдачи в аренду земельных участков по состоянию на 01.01.2016 в сумме 131,8 тыс. леев[[19]](#footnote-20). Отмечается, что отсутствие аналитического учета создает риск невыполнения экономическими агентами взятых на себя обязательств. Кроме того, неотслеживание соблюдения условий договора о сроках уплаты определяет ненакопление доходов, что в свою очередь влияет на исполнение бюджета. Так, согласно данным бухгалтерского баланса АТЕ I уровня (забалансовый счет 03 „Начисленные суммы”) и информации о договорах аренды, на 01.01.2016 числилась дебиторская задолженность по платежам за аренду земельных участков на общую сумму 792,3 тыс. леев[[20]](#footnote-21), в отношении которой не были приняты соответствующие меры.

* *Многочисленные нарушения были выявлены при сборе платежей за аренду земельных участков иного назначения, кроме сельскохозяйственного.* Так, накопленные аудиторские доказательства в этой области свидетельствуют о том, что планирование доходов по разделу 121.33 „Аренда земельных участков иного назначения, чем сельскохозяйственного” было произведено без учета эволюции налогооблагаемой базы. Так, на истекший бюджетный год были утверждены доходы в сумме 588,7 тыс. леев, которые были исполнены в сумме 611,9 тыс. леев, или на 23,2 тыс. леев больше. Наряду с этим, были выявлены резервы при планировании и взыскании соответствующих доходов. В этом контексте отмечается, что согласно законодательству[[21]](#footnote-22), в случае, когда собственники приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду связанные с ними земли, с них взимется ежегодная плата за пользование землей, установленная в одностороннем порядке местными советами, не менее ежегодной арендной платы, рассчитанной в зависимости от типа населенного пункта, в соответствии с требованиями законодательства (0,2%, 0,5% и т.д.) и не больше 10% от нормативной цены земли. Однако, в связи с тем, что местные советы, путем принятия решений, не установили в одностороннем порядке размер платы за пользование земельных участков на которых расположены строения, ОМПУ района[[22]](#footnote-23) не взимали все надлежащие платежи за использование земель публичной собственности АТЕ, принадлежащих частным субъектам, общей площадью 7,45 га, в сумме не менее 37,5 тыс. леев и не более 947,2 тыс. леев.
* *Были допущены нарушения при сборе платежей за аренду сельскохозяйственных земель, в результате которых местные бюджеты были лишены доходов.* Отмечается, что отсутствие адекватного контроля со стороны ОМПУ за использованием земельных участков публичной собственности, а также достаточного мониторинга отношений по определению и взысканию платежей за их использование, повлияли на способность ОМПУ реализовать в полном объеме соответствующие доходы местных бюджетов, вследствие чего допущена недоимка бюджетных средств от аренды земель публичной собственности. Так,
  + в соответствии с нормативными положениями[[23]](#footnote-24), до начала торгов аукционная комиссия устанавливает шаг торгов, который должен быть не менее 10%, но не более 50% от начальной цены продажи, началом торгов считается момент когда аукционист объявляет начальной цены продажи имущества и шаг торгов. Однако, в результате отнесения земель сельскохозяйственного назначения в аренду без проведения соответствующих открытых торгов, в некоторых ОМПУ[[24]](#footnote-25) местные бюджеты были лишены доходов в сумме минимум 13,3 тыс. леев (10%) и максимум 67,3 тыс. леев (50%), что составляет шаг аукциона;
  + в результате необоснованного снижения кадастровых показателей, тарифа и площади земельных участков, переданных в аренду, некоторые ОМПУ[[25]](#footnote-26) не реализовали доходы в сумме 23,5 тыс. леев;
  + в результате использования земельных участков в отсутствие договоров аренды площадью 45 га, не были получены доходы в сумме минимум 40,4 тыс. леев и максимум 202,2 тыс. леев[[26]](#footnote-27);
  + отсутствие в договорах аренды условия о последующем изменении арендной платы в случае изменения нормативной цены на землю в соответствии с положениями Закона может привести в будущем к судебным разбирательствам и недоимке доходов.

Совет ком. Кишкэрень в 2015 году освободил без каких-либо оснований часть арендаторов от уплаты арендной платы в сумме 59,1 тыс. леев, тем самым спровоцировал других арендаторов не оплачивать соответствующий платеж, в результате на 01.01.2016 зарегистрирована задолженность в сумме 73,6 тыс. леев.

* ***Ненадлежащее планирование и неэффективное управление доходами от местных налогов лишили бюджеты АТЕ доходов в сумме 217,7 тыс. леев.*** Так,
* в результате аудирования порядка прогнозирования доходов от сбора за объекты торговли и/или объекты по оказанию социальных услуг было установлено, что ОМПУ I уровня не обеспечили исчерпывающий учет коммерческих единиц, в результате доходы по данному разделу были утверждены исходя из поступлений за предыдущие годы, исполнены в сумме 2869,3 тыс. леев, с превышением на 331,6 тыс. леев против утвержденных показателей;
* в результате установления сбора за объекты торговли отдельно для определенных экономических агентов, ГС Сынджерей занизил доходы на 145,2 тыс. леев, не учитывая сборы за тот же вид деятельности, площадь и место расположения, чем не были соблюдены требования положения ст.6 (8) c) Налогового кодекса, согласно которому одним из основных принципов определения налогов и сборов является налоговая справедливость – равное отношение к физическим и юридическим лицам, работающим в аналогичных условиях, в целях обеспечения равной налоговой нагрузки. Также, проигнорировав принцип справедливости налогообложения, местными решениями 5 АТЕ района[[27]](#footnote-28), на основании ст.296 a) Налогового кодекса один экономический агент был освобожден от сбора за объекты торговли в сумме 11,4 тыс. леев;
* согласно нормативным положениям[[28]](#footnote-29), ОМПУ имеют полномочия по выдаче разрешений на деятельность для торговых единиц, реализующих товары и услуги, а также по осуществлению контроля за соблюдением правил реализации товаров и услуг и за ведением деятельности коммерсантами. Однако, в результате невыполнения обязанностей, предусмотренных законодательством, неисполнения надлежащего контроля и неустановления 19 объектов торговли в качестве налогооблагаемой базы для уплаты сбора за объекты торговли, ОМПУ 16 АТЕ[[29]](#footnote-30) не обеспечили прогнозирование на 2015 год, а также не накопили соответствующие доходы из этого источника на общую сумму 41,5 тыс. леев;
* ГС Сынджерей утвердил доходы от сбора за вывоз мусора (12 тыс. леев) в отсутствие информации о количестве физических лиц, зарегистрированных по адресу, декларированному как местожительство, которое является, согласно законодательству[[30]](#footnote-31), объектом обложения указанным сбором. Согласно статистическим данным, по состоянию на 01.01.2014 стабильное население г.Сынджерей насчитывало 13,5 тыс. человек. Таким образом, если утвержденный сбор с одного человека составил 2 лея в год, доходы должны были составить 27,0 тыс. леев, или на 15,0 тыс. леев больше утвержденной суммы. Также ССМНС примэрии г.Сынджерей, назначенная ответственной за сбор доходов из местных источников, не обеспечила накопление сбора в полном объеме, было взыскано (в 2015 году) только 7,4 тыс. леев, а местный бюджет был лишен доходов, подлежащих взысканию, в сумме до 19,6 тыс. леев. Более того, ответственный сотрудник примэрии не ведет учет физических лиц, зарегистрированных по адресу декларированному как местожительство, начисленных и уплаченных сумм, а также сформированных задолженностей;
* *были выявлены резервы по оплате сбора за рекламные устройства.* В этой связи отмечается, что путем внесения изменений в законодательство[[31]](#footnote-32), начиная с 01.05.2015 была расширена налогооблагаемая база сбора за рекламные устройства на рекламные устройства, расположенные по месту осуществления предпринимательской деятельности и используемые в рамках предпринимательской деятельности самостоятельно или в сотрудничестве с третьими лицами для размещения любой другой информации, связанной с предпринимательской деятельностью (в том числе наименование экономического агента). Так, на 2015 год были оценены, утверждены и исполнены доходы от сбора за рекламные устройства в сумме 57,7 тыс. леев, что подтверждает отсутствие увеличения доходов по указанному сбору. Отмечается, что в результате проверок на местах в 6[[32]](#footnote-33) из 8 АТЕ было установлено, что экономические агенты используют в местах торговли и оказания услуг рекламные устройства более 0,5 м2 в отсутствие соответствующего разрешения и, соответственно, без уплаты местного сбора. Исходя из изложенного, ОМПУ района не приняли меры для определения соответствующей налогооблагаемой базы.

**Рекомендации:**

1. **Районному совету и председателю района Сынджерей**, совместно с отраслевыми органами, утвердить организационные меры с определением роли каждого подразделения по разработке налогово-бюджетных показателей, в том числе по сотрудничеству между соответствующими сторонами, вовлеченными в подпроцесс бюджетной оценки/планирования, с внедрением для этих целей аналитических моделей и технических процедур, связанных с инвентаризацией экономического потенциала и налогооблагаемой базы, и соответствующим делегированием полномочий.
2. **Председателю района, начальнику ФУ, примэриям г.Сынджерей, Бируинца и сел/коммун Алексэндрень, Бэлэшешть, Биличений Векь, Бурсучень, Кишкэрень, Чучуень, Копэчень, Кошкодень, Котюжений Мичь, Куболта, Доброджя Веке, Дрэгэнешть, Думбрэвица, Григорэука, Хечул Ноу, Езэрений Векь, Извоаре, Пепень, Препелица, Рэдоая, Сынджереий Ной, Тэура Веке и Цамбула:** 
   1. внедрить операционные процессы и эффективные процедуры внутреннего контроля, которые обеспечат исчерпывающее выявление/оценку налогооблагаемой базы для надлежащего обоснования прогнозирования/планирования бюджетных доходов;
   2. обеспечить исчерпывающую оценку лиц, ответственных за взимание налогов и сборов, с повышением эффективности их деятельности и устранением причин, которые обуславливают непоступление соответствующих доходов в местные бюджеты.

**ЦЕЛЬ II: *Обосновали ОМПУ использование и управление расходами в соответствии с нормативной базой и принципом эффективности затрат?***

Нарушения, допущенные должностными лицами в рамках аудируемых ОМПУ (в том числе в составе подведомственных подразделений РС), обусловили осуществление некоторых неэффективных, необоснованных расходов и с нарушением полномочий, которые не вписываются в пределы законодательно-нормативных положений. Так, указанные факты свидетельствуют о недопустимой степени финансово-бюджетной недисциплинированности, определяемой низким уровнем внутреннего контроля, применяемого и администрируемого в рамках публичных органов, роль которого состоит в повышении ответственности менеджмента за надлежащее управление и эффективное использование публичных ресурсов. Таким образом, на уровне публичных органов района и подведомственных публичных учреждений существует ряд недостатков в осуществляемой деятельности, которые касаются: оплаты труда; предоставления ежегодных премий лицам, занимающим государственные должности, и государственным служащим за счет доходов, полученных сверх утвержденных (уточненных); предоставления единовременного пособия по истечении мандата местного выборного лица; соблюдения назначений и полномочий при осуществлении расходов; управления и распоряжения бюджетными средствами из резервного фонда; исполнения расходов на инвестиции и капитальный ремонт; выполнения процедур по государственным закупкам; осуществления расходов по благоустройству территорий.

В контексте вышеизложенного, приводятся следующие примеры.

* ***Некоторые ОМПУ района не обеспечили соответствие утверждения расходов для фонда платы труда и регламентированное использование бюджетных средств на оплату труда, необходимо повышение эффективности системы внутреннего контроля за указанными бюджетными процессами.*** Так,
* накопленные аудиторские доказательства в части планирования свидетельствуют о том, что процесс утверждения бюджетных расходов на оплату труда не отвечал, в некоторых случаях, требованиям соответствия, потребность планируется не на основе реальных прав фактически трудоустроенных лиц.

Оценка финансового менеджмента по исполнению бюджетных расходов АТЕ сквозь призму положений нормативной базы показала, что эта область была подвержена влиянию несоответствий и отклонений от законодательных норм. Так, при утверждении расходов на 2015 год ОМПУ II уровня и подведомственные подразделения РС[[33]](#footnote-34) (в нарушение нормативно-законодательной базы[[34]](#footnote-35)) допустили необоснованное завышение расходов на оплату труда на 81,3 тыс. леев, вследствие чего сформировалась необоснованная экономия бюджетных средств по разделу оплаты труда. Таким образом, утверждение расходов, отнесенных к годовому фонду заработной платы, было произведено с некоторыми отклонениями[[35]](#footnote-36), которые выразились в: неправильном планировании ступеней/степеней заработной платы и надбавки за квалификацию вакантных должностей и нанятого персонала; неправильном планировании годовой премии для обслуживающего персонала;

* текущие расходы на оплату труда, исполненные некоторыми ОМПУ и рядом подразделений РС[[36]](#footnote-37), не соответствовали требованиям нормативно-законодательной базы[[37]](#footnote-38), были допущены нарушения, которые привели к необоснованным расходам на общую сумму 195,7 тыс. леев. Таким образом, выявленные недостатки[[38]](#footnote-39) при осуществлении расходов на оплату труда указанными выше субъектами обусловили несоответствующую выплату следующих платежей: доступ к государственной тайне; единовременные премии; доплата за совмещение должностей; надбавка за коллективные достижения; ежегодная и ежемесячная премия для обслуживающего персонала; оплата сверхурочной работы; вознаграждение за участие в заседаниях местного совета; единовременное пособие для государственного служащего при его отставке (примару); оплата за оформление нотариальных актов; надбавку за квалификацию;
* недостаточная точность при отражении в отчетности информации о просроченной кредиторской задолженности некоторыми исполнителями бюджета[[39]](#footnote-40) и невыявление местными советами этих финансовых обязательств при рассмотрении отчета об исполнении местных бюджетов определили предоставление в ненадлежащем порядке[[40]](#footnote-41) ежегодной премии в 2015 году лицам, занимающих ответственные государственные должности, и государственным служащим (69,0 единиц), при котором были допущены нерегламентированные расходы из некоторых бюджетов I и II уровня в общей сумме 278,5 тыс. леев[[41]](#footnote-42).

Хотя требования, утвержденные Приказом министра финансов №174 от 17.12.2014 (п.12), регулирует процедуру констатации и описания кредиторской задолженности с просроченным сроком оплаты (по сравнению с состоянием на 31 декабря предыдущего бюджетного года, с объяснением причин их допущения или увеличения и с указанием предпринятых мер для их уменьшения), аудируемые распорядители бюджета не документировали эту деятельность в рамках процесса отчетности по исполнению бюджета. В отчеты о бюджетном исполнении бюджетного учреждения за счет расходов от основного компонента и специальных средств (формы №2 и №4) не включены данные о кредиторской задолженности с истекшим сроком погашения, и не были подвергнуты процедурам внутреннего контроля со стороны исполнителей бюджета для обеспечения их достоверности. В этом контексте аудиторская миссия отмечает, что годовые премии были предоставлены нерегламентированно, учитывая, что на 01.01.2015 были зарегистрированы кредиторские задолженности с просроченным сроком погашения: АП – в сумме 7492,3 тыс. леев (3 поставщика), УО – 47,9 тыс. леев (4 поставщика), примэрия г. Сынджерей – 212,5 тыс. леев (2 поставщика), примэрия ком. Кошкодень – 494,1 тыс. леев (1 поставщик), примэрия ком. Куболта – 85,3 тыс. леев (3 поставщика);

* некоторые исполнительные органы[[42]](#footnote-43) неправильно применили положения ст.3 и ст.17 Закона №199 от 16.07.2010[[43]](#footnote-44) и ст.25 (1) Закона №768-XIV от 02.02.2000, допустив необоснованную выплату лицам, занимающим ответственные государственные должности, и местным советникам единовременного пособия по истечении мандата местного выборного лица в общей сумме 32,2 тыс. леев[[44]](#footnote-45), в условиях, когда неверно была заложена в расчет среднемесячная заработная плата по национальной экономике за предыдущий год[[45]](#footnote-46). Таким образом, указанные исполнительные органы выдали единовременное пособие в связи с истечением мандата местного выборного лица в размере, превышающим нормативный предел на 4172,0 леев, принимая в расчет, по случаю, суммы в размере 4225,0 леев и 4500,0 леев – для местных советников, и суммы в размере одного должностного оклада в размере 5200,0леев и 7500,0 леев – для лиц, занимающих ответственные государственные должности.

**Рекомендации:**

1. **Председателю района, примарам г.Сынджерей, Бируинца и сел/коммун Алексэндрень, Кошкодень, Куболта, Дрэгэнешть, Рэдоая, Сынджереий Ной** обеспечить соблюдение действующей законодательно-нормативной базы по регулированию сферы оплаты труда, с внедрением адекватного внутреннего контроля, который должен обеспечивать укрепление финансово-бюджетной дисциплины и принятие действенных мер для устранения несоответствий, установленных аудитом.

* ***ОМПУ не обеспечили эффективное и регламентированное использование бюджетных средств, связанных с текущими расходами по разным функциональным группам, в том числе уточненных за счет свободного остатка, сформированного после закрытия предыдущего бюджетного года, при этом не были обеспечены принципы эффективности и законности в управлении публичными финансами, предусмотренные положениями ст.4 (3) Закона №181 от 25.07.2014[[46]](#footnote-47) и ст.4 Закона №229 от 23.09.2010.*** Так,
* в нарушение законодательных положений[[47]](#footnote-48), некоторые ОМПУ[[48]](#footnote-49) допустили осуществление нерегламентированных расходов на общую сумму 421,2 тыс. леев, которые не относились к их компетенции и которые не были предназначены для обеспечения функционирования публичных учреждений и публичных служб в рамках соответствующих АТЕ. Таким образом, эти нерегламентированные расходы, допущенные 9 ОМПУ, были отнесены на следующие финансирования[[49]](#footnote-50): приобретение новогодних подарков; обеспечение питания в рамках организованных мер/мероприятий; материальная поддержка деятельности общественных объединений; организация праздничных обедов; предоставление подарков для колядующих; премирование работников в области сельского хозяйства; премирование руководителей экономических агентов в области сельского хозяйства; предоставление подарков и награждение сотрудников полиции; выделение топлива полицейскому участку; предоставление подарков по случаю праздничных дней; предоставление подарков бывшим работникам животноводства; предоставление финансовой помощи ветеранам Афганистана, участникам боевых действий по защите территориальной целостности и независимости Республики Молдова, участникам второй мировой войны и участникам ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС; оказание финансовой поддержки в случае призыва в Национальную Армию и др. В этом контексте отмечается, что некоторые расходы, связанные с указанными льготами, финансируются из государственного бюджета или из бюджета государственного социального страхования: для комбатантов в Афганистане, участников боевых действий по защите территориальной целостности и независимости Республики Молдова, участников второй мировой войны и участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС[[50]](#footnote-51); на содержание деятельности полиции[[51]](#footnote-52).

Выявленные недостатки при освоении бюджетных средств за счет свободного остатка выражались в: награждении 3 полицейских постов – 12,0 тыс. леев; материальном стимулировании участников боевых действий в Афганистане – 46,0 тыс. леев;

* РС и АП неэффективно управляли финансовыми средствами из резервного фонда, не соблюдали чрезвычайный и непредвиденный характер расходов и допустили (в 2015 году) осуществление расходов с отклонениями от установленных процедур[[52]](#footnote-53) на общую сумму 730,0 тыс. леев, и не по назначению и вне правовых компетенций[[53]](#footnote-54) на общую сумму 49,6 тыс. леев.

Случаем осуществления расходов не по их целевому назначению и вопреки правовым компетенциям по финансированию является стимулирование доноров крови – 49,6 тыс. леев, а случаи отклонения от установленной процедуры были допущены при закупке топлива для Отдела чрезвычайных ситуаций Сынджерей – 20,0 тыс. леев, и финансовой поддержки пожарных постов ком. Дрэгэнешть – 355,0 тыс. леев, и ком. Кишкэрень – 355,0 тыс. леев;

* деятельность по контрактации работ по благоустройству территории примэрией г.Сынджерей подвержена нарушениям и рискам по части достоверности фактически выполненных работ, которые обусловлены отсутствием количественных показателей в актах о выполненных работах, неприменением и недокументированием процедуры проверки объема работ, выставленного к оплате МП. Хотя при подписании договора о закупке работ по благоустройству территории МП представляют расчеты, которые учитываются примэрией г.Сынджерей, до настоящего времени указанная примэрия не разработала нормативные положения о порядке планирования расходов на уборку и благоустройство территорий, исходя из количества и частоты работ, которые должны быть выполнены. Вместе с тем, хотя муниципальное предприятие представляло ежемесячные акты приемки выполненных работ, в большинстве случаев они не содержат конкретные данные о содержании хозяйственной операции, данное условие предусмотрено положениями п.9 Инструкции, утвержденной Приказом министра финансов №94 от 19.07.2010. Таким образом, за исключением услуг по вывозу твердых бытовых отходов государственных учреждений, (ст.113.35), которые были подтверждены справкой, подписанной руководителями этих организаций, выполнение работ по благоустройству территории (996,4 тыс. леев – подметание улиц, сбор и вывоз мусора и др.) не было подтверждено определенными количественными показателями (место, улица, на которой были проведены работы, объем накопленных и вывезенных бытовых отходов).
* ***Ненадлежащий менеджмент при освоении финансовых средств на инвестиции и капитальный ремонт обусловил осуществление некоторых нерегламентированных расходов.***

В аудитируемый период за счет бюджетов АТЕ, а также за счет Национального экологического фонда были освоены бюджетные средства на инвестиции и капитальный ремонт на общую сумму 53,5 млн. леев, в том числе 28,1 млн. леев – на капитальные вложения, и 25,4 млн. леев – для капитального ремонта. Вместе с тем, в 2013-2016 годах РС получил грант от ЕС для реализации Проекта „Развитие аграрного сектора путем создания трансграничных сетей в области сельского хозяйства” на общую сумму 2,4 млн. евро.

Проверки, проведенные в рамках аудиторской миссии, выявили недостатки при распределении и использовании средств на инвестиции и капитальный ремонт у ряда ОМПУ на общую сумму 11,3 млн. леев, которые были обусловлены тем, что: РС не установил приоритеты в области капитальных вложений; некоторые ОМПУ района допустили приемку работ, которые фактически не были выполнены; не было обеспечено выполнение работ в виде гарантии надлежащего исполнения договоров; не были соблюдены требования по обеспечению качества в строительстве; были допущены изменения элементов договора; были осуществлены неэффективные и нерегламентированные расходы.

В подтверждение вышесказанного, приводятся следующие прмеры.

* *Анализ целесообразности и приоритетности работ по капитальным вложениям был осуществлен в отсутствие четких критериев, обеспечивающих расходование государственных средств в условиях эффективности и результативности.* Так, по состоянию на 01.01.2016, сметная стоимость работ по капитальным вложениям для 16 объектов, начатых в предыдущие годы и не завершенных, составила 187,0 млн. леев. Согласно проектной документации, для завершения этих объектов необходимы финансовые средства, оцененные в сумме 135,3 млн. леев.

Ярким примером, который доказывает отсутствие критериев для анализа целесообразности и приоритетности инвестиционных работ в рамках РС, являются работы по строительству трассы централизованного водоснабжения из водопровода Сорока-Бэлць-Сынджерей, а также строительство водопроводных сетей и канализации в населенных пунктах района. Так, хотя (в 2012-2015 годах) ОМПУ выполнили проектную документацию для 11 объектов, получив для них финансовые средства из государственного и местного бюджетов на общую сумму 45,1 млн.леев, однако до этого момента ни один проект не был завершен в полном объеме и, соответственно, ни одному пользователю не была доставлена питьевая вода. Для завершения этих объектов необходимы финансовые средства на общую сумму 103,8 млн. леев, которые до настоящего времени не были выявлены, а задержка с финансированием этих объектов обуславливает их физическую и моральную деградацию.

* *ОМПУ района Сынджерей не сумели удержать используемые расходы в утвержденных максимальных пределах.* Так, в соответствии с законодательством[[54]](#footnote-55), утвержденные расходы (уточненные в течение бюджетного года) в бюджетах АТЕ представляют собой максимальные лимиты, которые не могут быть превышены, а контрактация работ, услуг, материальных ценностей и осуществление расходов реализуется исполнителями (распорядителями) бюджетов только с соблюдением требований законодательства и в пределах утвержденных (уточненных) лимитов. Однако, 6 субъектов района не выполнили указанные требования и допустили превышение уровня установленных капитальных расходов на общую сумму 5,9 млн. леев[[55]](#footnote-56). Этот факт привел к тому, что на конец года была зарегистрирована кредиторская задолженность и риск возникновения финансовых претензий со стороны кредиторов, а также несения дополнительных судебных издержек. В этом контексте отмечается, что экономический агент предъявил судебный иск примэрии ком. Алексэндрень за неуплату кредиторской задолженности за выполненные работы в размере 98,2 тыс. леев.
* *В результате ненадлежащего мониторинга, некоторые ОМПУ оплатили работы по капитальному ремонту на общую сумму 808,0 тыс. леев, которые фактически не были выполнены, а также были приняты работы, которые также не были выполнены, на общую сумму 408,8 тыс. леев, и по которым не были произведены платежи, что свидетельствует о мошенническом администрировании публичных средств.* Так, на протяжении аудиторской миссии совместно с предпринимателями были проверены реально выполненные работы, сопоставляя их с работами, указанными в актах приемки выполненных и оплаченных работ. В результате проведенных проверок у 7 субъектов были выявлены случаи невыполнения работ экономическими агентами в общей сумме 808,0 тыс. леев[[56]](#footnote-57), которые были оплачены бенефициарами. Также, у 3 субъектов были выявлены невыполненные работы, но принятые и не оплаченные бенефициарами, которые отражены как кредиторская задолженность в общей сумме 408,8 тыс. леев[[57]](#footnote-58).

Следует отметить, что из общей суммы невыполненных работ (808,0 тыс. леев), Государственная инспекция в строительстве по объекту „Реконструкция системы водоснабжения в с. Кошкодень района Сынджерей” (II этап) подтвердила (Акт сверки №24 от 20.05.2016) объемы невыполненных работ на общую сумму 334,5 тыс. леев, что составляет 67,7% от общей суммы, проверенной Инспекцией (494,1 тыс. леев). Более того, в период проведения аудита примэрия ком. Кошкодень создала комиссию для проверки объемов работ по реконструкции системы водоснабжения коммуны (не проверенных Государственной инспекцией в строительстве), в результате были установлены объемы невыполненных работ на сумму 36,1 тыс. леев.

* *Некоторые ОМПУ, а также некоторые публичные учреждения не соблюдали требования по обеспечению качества в строительстве.* Так, игнорируя положения ст.13 Закона №721-XIII от 02.02.1996[[58]](#footnote-59), которые предусматривают, что строительство, а также модернизация, модификация, переустройство, усиление и ремонт осуществляются только на основе проекта, разработанного физическими или юридическими лицами, лицензированными в этой области, и проверенного Государственной службой контроля и экспертизы проектов и строений, некоторые субъекты контрактовали работы капитальных вложений и капитального ремонта на общую сумму 1,7 млн. леев[[59]](#footnote-60) в отсутствие проектов, разработанных и проверенных в установленном порядке. Указанные недостатки могут привести к увеличению объема работ, а также ограничивают контроль за освоением публичных средств на эти цели.

Кроме того, некоторые недостатки по качеству были установлены в примэрии г. Бируинца, где были проведены работы по ремонту участка дороги в населенном пункте на общую сумму 0,2 млн. леев, который, на момент осмотра на месте, был непроходимым из-за некачественно выполненных работ.

* *ОМПУ не обеспечили гарантии надлежащего выполнения работ.* Так, игнорируя положения ст.42 (8) Закона №96-XVI от 13.04.2007[[60]](#footnote-61), ОМПУ района при закупке работ в качестве закупающих органов в 8 случаях не потребовали от предпринимателей обеспечения выполнения работ в виде гарантии надлежащего исполнения договоров, по оценкам аудиторской группы на общую сумму 1,1 млн. леев[[61]](#footnote-62). Как следствие, отсутствие гарантий надлежащего исполнения лишает закупающие органы определенных рычагов принуждения, в случае неисполнения условий договора или некачественного выполнения работ.
* *Аудиторская миссия выявила недостатки, связанные с мониторингом договоров, которые обусловили принятие заказчиком исключения некоторых работ, предусмотренных договорами, а также включения других дополнительных работ, не предусмотренных договорами, что не соответствует требованиям законодательства.* Так, согласно ст.69 (3) Закона №96-XVI от 13.04.2007, запрещается изменение любого элемента заключенного договора или введение новых элементов, если такие действия могут изменить условия оферты, которые явились основанием для ее выбора и увеличить ее стоимость. Однако, игнорируя эти положения, ответственные лица в рамках одного субъекта одобрили/приняли изменения работ предусмотренных первоначальным договором на общую сумму 0,3 млн. леев[[62]](#footnote-63), без того чтобы эти изменения были рассмотрены в рамках рабочей группы по закупкам и отражены соответствующим образом АПУ, при этом не подтверждена проверка/экспертиза включенных работ в соответствии с ст.13 Закона №721-XIII от 02.02.1996.
* *Накопленные аудиторские доказательства выявили тот факт, что не были соблюдены сроки выполнения контрактованных работ на общую сумму 2,0 млн. леев.*

Хотя согласно условиям договора срок выполнения работ по реконструкции системы водоснабжения ком. Кошкодень стоимостью 2,0 млн. леев был установлен в 2 месяца, соответствующие работы были выполнены в течение 2014-2015 годов, то есть с превышением срока на 2 года. До даты проведения аудиторской миссии указанный объект не был сдан в эксплуатацию.

* *Неэффективный менеджмент со стороны РС и АП по внедрению и управлению Проекта „Развитие аграрного сектора путем создания трансграничных сетей в области сельского хозяйства”, финансируемого за счет гранта на общую сумму 2,4 млн. евро (около 45,0 млн. леев), обусловил осуществление нерегламентированных/несоответствующих расходов на общую сумму 1,8 млн.леев, невыполнение работ, указанных в протоколах, на сумму 0,4 млн. леев, а также невыполнение обязательств по контракту о гранте в сумме 282,3 тыс. евро (около 6,2 млн.леев), что генерирует риск возврата гранта бенефициаром в полном размере.*

В 2013 году на реализацию Проекта „Развитие аграрного сектора путем создания трансграничных сетей в области сельского хозяйства” РС получил грант в сумме 1,6 млн. евро (около 30,0 млн. леев), вклад ЕС для проведения технико-экономического обоснования, а также для строительства Логистического агропромышленного парка в районе Сынджерей, собственный взнос РС должен был составлять 0,2 млн. евро (около 3,2 млн. леев).

Для реализации данного проекта, в результате процедуры государственных закупок были заключены два договора с одним экономическим агентом: №45 от 30.05.2014, на сумму 1,4 млн. евро (25,6 млн. леев) – для проектирования, технического обслуживания и выполнения объекта Логистического агропромышленного парка и №46 от 02.06.2014, на сумму 0,2 млн. евро (4,5 млн. леев) – для закупки деревянных контейнеров для хранения продукции. Следует отметить, что на основании договора №45 в районе Сынджерей (в 4 км от мун. Бэлць) был построен холодильник с упаковочным отделением и административный блок, за который АП оплатил за счет предоставленного гранта сумму в размере 22,2 млн. леев, а долг перед экономическим объектом составил 3,4 млн леев. По договору №46 работы были выполнены в полном объеме, за что АП оплатил денежные средства в сумме 1,8 млн. леев, долг перед экономическим агентом, в этом случае, составил 2,7 млн. леев.

В результате анализа сметной документации, а также выполненных работ, было установлено, что проект по строительству данного объекта (25,6 млн. леев) не прошел проверку и экспертизу в порядке, установленном согласно ст.13 Закона №721-XIII от 02.02.1996. Это нарушения обусловило некоторые возможно несоответствующие работы (выявлены проектной группой), которые были отвергнуты, поскольку не были включены в работы, финансируемые за счет гранта, выполненные предпринимателем на сумму 1,2 млн. леев, и которые впоследствии, согласно договору, могут быть отнесены на счет РС. Более того, ответственные лица в рамках проекта, проигнорировав требования информации №05-14/1489 от 15.07.2014[[63]](#footnote-64), которыми установлены квоты расходов на составление сметной оценочной стоимости объектов строительства, приняли и оплатили экономическому агенту стоимость работ, не предусмотренных нормативным актом, тем самым были допущены нерегламентированные расходы на общую сумму 562,8 тыс. леев, в том числе 302,4 тыс. леев – расходы на командировки, 66,5 тыс. леев – за аренду здания для размещения работников, и 193,9 тыс. леев – услуги крана. Также, аудиторские доказательства, собранные с выездом на место, свидетельствуют о наличии невыполненных работ, но оплаченных экономическому агенту в общей сумме 361,6 тыс. леев.

Аудиторская миссия отмечает, что несмотря на наличие свободного остатка (районный бюджет по состоянию на 01.01.2015), сформированного в результате исполнения бюджета, в сумме 11,2 млн. леев, в период 2014-2016 годов РС не выполнил принятые на себя обязательства по договору о гранте, выделив для софинансирования проекта финансовые средства в сумме 55,0 тыс. евро (1,1 млн. леев), на 121,2 тыс. евро меньше по сравнению с взятыми на себя обязательствами. Кроме того, не были соблюдены работы, запланированные на 2016 год, в частности: строительство наружных электрических сетей; выполнение инженерных сооружений и наружных сетей; строительство дороги, водоочистной станции, а также артезианского колодца и монтаж водонапорной башни. Более того, РС не выполнил также обязательства по договору о гранте в части вложения III транша в сумме 161,1 тыс. евро, данная сумма должна быть возвращена после завершения проекта.

Следует отметить, что для строительства инженерной инфраструктуры, инженерных сооружений, которые не были предусмотрены для финансирования из средств гранта, РС должен выделять финансовые ресурсы на общую сумму 13,7 млн. леев. Таким образом, для полного завершения проекта РС должен выделить финансовые средства, оцененные на общую сумму 20,0 млн. леев (13,7 млн. леев – строительство инженерных сооружений и 282,3 тыс. евро (около 6,2 млн. леев) – III транш и собственное софинансирование), которые до настоящего времени не были установлены.

В контексте вышеизложенного отмечается, что согласно принятых РС на себя обязательств, согласно дополнительному соглашению №2, весь цикл работ должен быть завершен к концу 2016 года. Невыполнение бенефициаром обязательств, предусмотренных договором о гранте, может обусловить возврат донору гранта полной суммы проекта.

* ***Публичные закупки товаров, работ и услуг в рамках отдельных субъектов не всегда соответствовали требованиям закона .***

В соответствии с положениями Закона №96-XVI от 13.04.2007, закупающие органы обязаны обеспечить законность и эффективность государственных закупок. В этом контексте аудиторская миссия установила, что в период проведения аудита некоторые субъекты, в качестве закупающих органов, допустили нарушения и недостатки при закупке товаров и услуг, которые отрицательно повлияли на надлежащее управление местными публичными средствами. Так,

* *АП не удалось удерживать используемые расходы в утвержденных максимальных лимитах.*

Игнорируя требования законодательства[[64]](#footnote-65), которые предусматривают, что расходы, утвержденные (уточненные в течение бюджетного года) в бюджетах АТЕ, являются максимальными величинами, которые не могут быть превышены, а договоры на работы, услуги, товарно-материальные ценности и осуществление расходов заключаются исполнителями (распорядителями) бюджетов только с соблюдением требований законодательства и в пределах утвержденных (уточненных) лимитов, в 2015 году АП заключил договор на приобретение транспортного средства для сбора бытовых отходов и машины для очистки улиц на общую сумму 2,9 млн. леев, а также и некоторых контейнеров для отходов на общую сумму 0,4 млн. леев. Хотя договора о государственных закупках на приобретение такого рода имущества не были зарегистрированы в 2015 году в Казначействе, экономический агент поставил и бенефициар принял товар по акту приема-передачи, а на конец отчетного года была зарегистрирована кредиторская задолженность. Следует отметить, что до начала аудита материальные ценности не были оплачены и не использовались бенефициаром, они хранятся на складе муниципального предприятия, а АП направил письмо о возврате имущества экономическому агенту;

* в нарушение требований п.16 Положения, утвержденного ПП №148 от 14.02.2008[[65]](#footnote-66), в течение 2015 года рабочая группа примэрии г.Сынджерей заключила несколько договоров государственных закупок небольшой стоимости на тот же тип груза, не соблюдая принципы эффективности государственных закупок;
* рабочие группы в рамках некоторых субъектов[[66]](#footnote-67) не обеспечили принцип прозрачности государственных закупок и добросовестной конкуренции, поскольку в 2015 году не зарегистрировали приглашения на участие в конкурсах путем запроса ценовых оферт, как это предусмотрено п.10 Положения, утвержденного ПП №245[[67]](#footnote-68), а также не зарегистрировали оферты, поданные экономическими агентами, участвовавшими в конкурсах, что противоречит требованиям п.29 указанного Положения. Вместе с тем, в нарушение п.15 Положения, утвержденного ПП №148 от 22.02.2008[[68]](#footnote-69), у некоторых закупающих органов[[69]](#footnote-70) отсутствуют соответствующие доказательства, подтверждающие действия по отбору экономического оператора с целью присуждения договора о государственной закупке небольшой стоимости, с соблюдением совокупности обязательных требований. Это привело к ограничению внедрения на практике общих принципов государственных закупок в части определения экономического оператора на рынке;
* некоторые субъекты[[70]](#footnote-71) не составили дела государственных закупок на 2015 год в соответствии с положениями ст.32 Закона №96-XVI от 13.04.2007 и п.6 Положения, утвержденного ПП №9 от 17.01.2008[[71]](#footnote-72), для каждой процедуры закупок в отдельности, дела не подшиты, не проштампованы и пронумерованы для обеспечения их сохранности и минимизации рисков изъятия или замены отдельных документов.

**Рекомендации:**

1. **Председателю района, начальнику ОСОЗС, начальнику УО, примарам городов Сынджерей и Бируинца, сел/коммун Алексэндрень, Бэлэшешть, Дрэгэнешть, Кишкэрень, Куболта, Кошкодень, Хечул Ноу, Езэрений Векь, Пепень, Рэдоая, Сынджереий Ной и директору Теоретического лицея „Olimp” г. Сынджерей:** 
   1. обеспечить устранение выявленных аудитом несоответствий при осуществлении бюджетных расходов (в том числе в области капитальных вложений и государственных закупок, при необходимости), с определением степени ответственности лиц, которые допустили нарушение положений действующей нормативно-законодательной базы;
   2. внедрить операционные процессы и эффективные процедуры внутреннего контроля в целях обеспечения регламентированного использования бюджетных расходов.
2. **Председателю района** совместно с ОМПУ I уровня обеспечить установление приоритетов в целях финансирования работ по строительству/капитальному ремонту в процессе выполнения, с определением необходимых средств и принятием действенных мер для завершения работ.
3. **Примару г.Сынджерей** обеспечить определение количественных и качественных показателей для приемки работ по благоустройству территории и проверку фактического выполнения работ, выставленных к оплате экономическим агентом, с внедрением адекватного внутреннего контроля в этой области.

**III. Оценка соблюдения и выполнения предыдущих требований/рекомендаций Счетной палаты**

В 2011 году Счетная палата провела аудит районного бюджета Сынджерей за 2010 год и управления публичным имуществом, с принятием Постановления Счетной палаты №73 от 17.11.2011. В результате проведенных проверок по данному аспекту аудит отмечает, что ОМПУ не приняли все необходимые меры для устранения выявленных ранее нарушений, тем самым способствуя сохранению неэффективного финансового/операционного менеджмента, о чем было отмечено и в настоящем Отчете аудита. Так, из общего числа внесенных рекомендаций были выполнены 12, а 9 не были исполнены, что не обеспечивает непрерывность в действиях по исправлению и совершенствованию финансового менеджмента. В результате аудиторских проверок было установлено сохранение одних и тех же проблем, которые выражаются в следующем: необеспечение разработки достоверного прогноза бюджета по всем видам налоговых и неналоговых доходов; неначисление и непоступление доходов АТЕ; несоблюдение нормативных актов, регламентирующих оплату труда; проведение государственных закупок с отклонениями от законодательной базы; нерегламентированное использование бюджетных средств при освоении инвестиций и капитального ремонта, средств резервного фонда и публичных средств для проведения культурных мероприятий; необеспечение сохранности публичного имущества аудируемыми субъектами.

Исходя из вышеизложенного, предыдущие рекомендации, не выполненные ОМПУ, были обновлены и повторены в настоящем Отчете аудита, для устранения всех несоответствий, а также для снижения выявленных рисков.

**IV. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ АУДИТА**

Аудиторская миссия резюмирует, что администрации местных публичных органов всех уровней района не располагают планами действий и мер по обеспечению институционального и финансового менеджмента. Дефицит опыта, недостаточные профессиональные навыки и внимание со стороны вышестоящих отраслевых органов весьма ощутимы в рамках принятия решений на местном уровне. Эти отклонения сказываются, в первую очередь, на платежеспособности местных финансов, дефицит которых является следствием невыявления и невзимания в полном объеме доходов, предназначенных для бюджетов АТЕ.

В результате несоблюдения принципов надлежащего управления, аудит выявил несоответствия в области финансовой дисциплины при управлении расходами из бюджетов АТЕ, которые привели к: нерегламентированной выплате заработной платы; искажению данных из отчетов; нарушению процедур закупок товаров и услуг; осуществлению нерегламентированных расходов на инвестиции и капитальный ремонт, тем самым не была обеспечена эффективность использования публичных средств.

|  |  |
| --- | --- |
| *Аудиторская группа****:*** |  |
| старший государственный контролер/публичный аудитор,  руководитель группы | Дорин Чуботару |
| государственный контролер/  публичный аудитор | Игорь Лунгу |
| государственный контролер/  публичный аудитор | Александру Рэиляну |

**Приложение №1**

**Краткая информация о районе Сынджерей, соответствующей нормативно-законодательной базе (относящейся к юридическим, организационным и финансовым принципам формирования и использования бюджета района, ведения бухгалтерского учета в аудируемых публичных органах) и осуществления бюджетного процесса**

|  |  |
| --- | --- |
| *Общая информация о районе Сынджерей* | Район Сынджерей имеет общую площадь 103,4 тыс. га, из них: 13,3 тыс. га – земли публичной собственности государства; 29,8 тыс. га – земли публичной собственности АТЕ; 60,3 тыс. га – земли, находящиеся в частной собственности. Население района составляет 85,3 тыс. жителей.  Органы местного публичного управления района Сынджерей, которые сформированы на основании Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова[[72]](#footnote-73) и действующие в соответствии с Законом о местной публичной администрации, под свою ответственность и в интересах местного населения, управляет важной частью потребностей местного сообщества.  Район является юридическим лицом публичного права и владеет, в соответствии с законом, имуществом, отличным от государственного имущества и других АТЕ. ОМПУ района пользуются финансовой автономией, имеют право на инициативу в вопросах администрации местных публичных дел, осуществляют свои полномочия в пределах администрируемой территории и в условиях местного самоуправления. Исходя из сфер деятельности ОМПУ, установленных Законом №435-XVI от 28.12.2006[[73]](#footnote-74), полномочия и обязанности ОМПУ разделяются на два уровня: I уровень – полномочия публичных органов, созданных и действующих на территории города, коммуны или села, для продвижения интересов и решения проблем местных сообществ (местные советы - как правомочные органы, и примэрии – как исполнительные органы); II уровень – полномочия публичных органов, созданных и действующих на территории района для продвижения интересов и решения проблем населения АТЕ (РС и председатель района).  В соответствии с положениями Закона №397-XV от 16.10.2003 (ст.30), должность главного исполнителя бюджета осуществляют председатель района, примары г. Сынджерей, Бируинца и сел (коммун).  Административно-территориальная единица, в соответствии с законодательством, обладает самостоятельностью в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, и имеет право на инициативу в отношении управления местными публичными делами, осуществляя, в соответствии с законом, свою деятельность в пределах подведомственной территории.  В 2015 году в районе численность работников публичного сектора составила 3000 единиц персонала, были профинансированы 27 первичных исполнителей и 262 вторичных исполнителей бюджета, в том числе: 113 образовательных учреждений, 100 учреждений культуры, искусства и мероприятий для молодежи, 17 учреждений в рамках социального страхования и социального обеспечения и т.д. |
| *Соответствующая нормативная и законодательная база* | **Соответствующая нормативная и законодательная база**  Юридическая, организационная и финансовая база формирования и использования бюджета района регламентированы:   * Законом о местных публичных финансах №397-XV от 16.10.2003; * Законом о бюджетной системе и бюджетном процессе №847-XIII от 24.05.1996; * Законом о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006, а также другими законодательными и нормативными актами в области бюджетно-налоговой политики.   Ведение бухгалтерского учета в аудируемых публичных органах регламентировано:   * Законом о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007; * Инструкцией по бухгалтерскому учету в публичных учреждениях, утвержденной Приказом министра финансов №93 от 19.07.2010; * Инструкцией о бухгалтерском учете в централизованных бухгалтериях примэрий сел (коммун), городов, утвержденной Приказом министра финансов №94 от 19.07.2010, а также другими нормативными актами. |
| *Осуществление бюджетного процесса* | Осуществление бюджетного процесса на местном уровне имеет место в контексте бюджетного процесса, реализованного на национальном уровне. ОМПУ, ответственные за разработку и утверждение местных бюджетов, делятся на две категории:  I – представительские и уполномоченные органы (местные советы городов, коммун, сел и района), которые рассматривают и утверждают бюджет АТЕ;  II – исполнительные органы (примары городов, сел, коммун и председатель района как главные распорядители/исполнители бюджета), которые обеспечивают разработку проектов местных бюджетов I и II уровня на основании установленных нормативов, согласно Методологическим нормам по разработке органами местного публичного управления проектов бюджетов АТЕ на 2010 год, разработанным Министерством финансов, и положениям Закона №397-XV от 16.10.2003.  После утверждения государственного бюджета местные бюджеты приводятся в соответствие с его положениями.  В соответствии с законодательными положениями, между ОМПУ I и II уровня нет отношений подчиненности, соответственно, их бюджеты разрабатываются и исполняются независимо один от другого. Следовательно, эти бюджеты имеют межбюджетные отношения на этапах разработки, утверждения и исполнения, которые характеризуются путем разделения органами II уровня доходов посредством установления процентных нормативов взносов от общих государственных доходов, объема трансфертов для уравнивания финансового обеспечения местных бюджетов, размера трансфертов специального назначения для оплаты труда некоторым категориям работников учебных заведений и учреждений культуры и др. |

**Приложение №2**

**Общий контекст исполнения доходов и расходов бюджета района Сынджерей**

В 2015 году доходы и расходы бюджетов АТЕ (I и II уровня) района были исполнены в объеме 94,0% и, соответственно, 91,3% по сравнению с уточненными показателями. Бюджетный год завершился с бюджетным дефицитом на общую сумму 11350,1 тыс. леев (в том числе: по ОМПУ II уровня – с дефицитом в 4057,2 тыс. леев; ОМПУ I уровня – с дефицитом в 7292,9 тыс. леев, источником финансирования был остаток средств, сформированный в результате исполнения бюджета 2014 года).

Свод бюджетов АТЕ I и II уровня района, которые включают в себя доходы и расходы за 2015 год, представлен в таблице ниже.

**Таблица №1**

**Исполнение доходов и расходов бюджетов АТЕ района Сынджерей за 2015 год**

(*тыс. леев*)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид бюджета** | **Остаток имеющихся средств**  **на начало года** | **Доходы** | | | | **Расходы** | | | | **Остаток имеющихся средств на конец года** | **Излишек (+);**  **Недостаток (-)** | **Уровень расходов к поступлениям ( (%)** |
| **Утверж-дено** | **Уточ-неноrectificat** | **исполнено** | **Уровень исполнения (%)** | **Утверж-дено** | **Уточ-нено** | **исполнено** | **Уровень исполнения (%)** |
| **Бюджеты АТЕ района Сынджерей, из которых:** | **25006,1** | **242515,7** | **291339,5** | **273888,7** | **94,0** | **241509,5** | **312512,8** | **285238,7** | **91,3** | **14972,0** | **-11350,1** | **104,1** |
| Районный бюджет (II уровень) | 11178,8 | 157970,0 | 178029,6 | 162903,7 | 91,5 | 156290,0 | 186651,3 | 166960,9 | 89,4 | 5105,5 | -4057,2 | 102,5 |
| Местный бюджет (I уровень) | 13827,3 | 84545,7 | 113309,9 | 110985,0 | 97,9 | 85219,5 | 125861,5 | 118277,8 | 94,0 | 9866,5 | -7292,9 | 106,6 |

***Источник.*** *Отчет об исполнении бюджетов АТЕ района Сынджерей по доходам и расходам по всем компонентам за 2015 год.*

Анализ бюджетов АТЕ района показывает, что основным источником доходов являются трансферты из государственного бюджета, специальные фонды и инвестиционные проекты, удельный вес которых достиг уровня 85,6%, таким образом, собственные доходы, специальные средства и отчисления от общегосударственных доходов составили 14,4%.

На протяжении последних 5 лет общие доходы бюджетов АТЕ имели тенденцию роста с 189,0 млн. леев (в 2011 году) до 273,8 млн. леев (в 2015 году), или на 84,8 млн. леев (44,9%) в том числе: трансферты с 158,0 млн. леев (в 2011 году) до 234,5 млн.леев (в 2015 году), или на 76,5 млн.леев (48,4%), а собственные доходы выросли с 30,7 млн.леев (в 2011 г.) до 39,2 млн.леев (в 2015 году), или на 8,5 млн.леев (27,6%).

С точки зрения экономической классификации, наибольший удельный вес в общих расходах бюджетов АТЕ района составляют расходы на оплату труда и соответствующие платежи, которые вытекают из них – 48,5%, за ними следуют капитальные расходы – 25,9%, и расходы по ст.113.00 „Оплата товаров и услуг” – 18,0%. Вместе с тем, в аспекте функциональной классификации, наибольший удельный вес составляют кассовые расходы, отраженные по группе 06 „Образование” – 53,8 %, за ними следуют расходы, отраженных по группе 11„Сельское, лесное, рыбное и водное хозяйство” – 8,5%, и 01 „Государственные услуги общего назначения”, по которым уровень исполнения составил 7,1%.

Хотя исполнение бюджета завершилось с остатком бюджетных средств на общую сумму 14,9 млн.леев, в отчетный период не были освоены финансовые средства по некоторым статьям в отдельности, на общую сумму 27,2 млн.леев, из которых наибольшие суммы неиспользованных средств были по группам: 06 „Образование” – 13,2 млн.леев; 11 „Сельское, лесное, рыбное и водное хозяйство” – 2,8 млн.леев; 14 „Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика” – 2,9 млн. леев и др.

На протяжении 2015 года кредиторская задолженность района уменьшились на 1,6 млн.леев и по состоянию на 01.01.2016 составляла 34,2 млн.леев, из которых: по группе 06 – в размере 13,4 млн. леев, по группе 01 – в размере 1,1 млн.леев, по группе 08 – в размере 1,2 млн. леев, по группе 11 – в размере 6,1 млн. леев, по группе 12 – в размере 8,8 млн.леев и по группе 14 – в размере 2,1 млн. леев и т.д. В конце 2015 года зарегистрированная дебиторская задолженность сократилась на 1,7 млн. леев и составила 0,6 млн.леев.

**Таблица №2**

**Динамика реализации доходов бюджетов АТЕ за период 2011-2015 годов**

(*тыс. леев*)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория доходов** | **2011 год** | | **2012 год** | | **2013 год** | | **2014 год** | | | **2015 год** | |
| **Исполнено** | **Удельный вес** | **Исполнено** | **Удельный вес** | **Исполнено** | **Удельный вес** | **Исполнено** | **Удельный вес** | **Исполнено** | | **Удельный вес** |
| Собственные доходы | 12094,1 | 6,4 | 13012,2 | 6,3 | 13775,5 | 5,9 | 14338,9 | 5,2 | 14401,9 | | 5,3 |
| Специальные средства | 3981,7 | 2,1 | 5391,8 | 2,6 | 6584,8 | 2,8 | 8183,6 | 2,9 | 7900,9 | | 2,9 |
| вт.ч. гранты, донор-ство, спонсорство | 54,0 |  | 823,2 | 0,4 | 993,8 | 0,4 | 2012,9 | 0,7 | 927,4 | | 0,3 |
| **Отчисления от общих государственных доходов** | **14859,4** | **7,9** | **25149,7** | **12,2** | **28987,7** | **12,3** | **34746,6** | **12,5** | **16903,0** | | **6,2** |
| Подоходный налог с физических лиц | 13921,3 | 7,4 | 24080,2 | 11,7 | 25885,4 | 11,0 | 31936,6 | 11,5 | 13039,8 | | 4,8 |
| Сбор за использование дорог автотранспортными средствами, зарегистри-рованными в РМ | 938,1 | 0,5 | 1069,5 | 0,5 | 3102,3 | 1,3 | 2810,0 | 1,0 | 3863,2 | | 1,4 |
| Трансферты из государственного бюджета | 153814,3 | 81,3 | 152673,1 | 74,4 | 158493,6 | 67,4 | 185693,6 | 66,8 | 194820,5 | | 71,1 |
| Специальные фонды | 3005,0 | 1,6 | 8944,5 | 4,4 | 6604,9 | 2,8 | 35204,6 | 12,7 | 23297,8 | | 8,5 |
| Инвестиционные проекты | 1271,2 | 0,7 | 138,4 | 0,1 | 20561,8 | 8,7 |  |  | 16564,5 | | 6,0 |
| **Всего доходов** | **189025,7** | **100** | **205309,7** | **100** | **235008,3** | **100** | **278167,3** | **100** | **273888,6** | | **100** |

***Контингент всего зарегистрировано по району Сынджерей по „подоходному налогу с физических лиц” (ст.111.01, 111.05, 111.09) в сумме 27631,6 тыс. леев.***

***Источник.*** *Отчет об исполнении бюджетов АТЕ района Сынджерей по доходам по всем компонентам за 2011-2015 годы.*

**Таблица №3**

**Динамика доходов и трансфертов, в том числе для начальных и средних учебных заведений в период 2011-2015 годов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Показатели** | **Единица измерения** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **+/-** | **%** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9=8-4 | 10=8/4 |
| 1 | Исполненные доходы, всего | млн. леев | 189025,7 | 205309,7 | 235008,3 | 278167,3 | 273888,7 | 84863,0 | 144,9 |
| 2 | в том числе трансферты из государственного бюджета на текущие расходы | млн. леев | 149272,2 | 149737,3 | 153534,0 | 162927,7 | 187386,1 | 38113,9 | 125,5 |
| 3 | Сумма расходов на начальное и среднее образование\* | млн. леев | 80963,9 | 88941,4 | 88035,1 | 103771,1 | 99665,2 | 18701,3 | 123,1 |
| 4 | Кол-во учащихся, принятых в расчет\*\* | чел. | 12472 | 12307 | 11872 | 11385 | 11009 | -1463 | 88,3 |

*Источник: Информация, представленная аудиторской группе ФУ Сынджерей.*

**Таблица №4**

*(млн. леев)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Задолжен-ность на 01.01.2013** | **Доходы, 2013 г.** | **Удельный**  **вес, %** | **Задолжен-ность на 01.01.2014** | **Доходы, 2014 г.** | **Удельный**  **вес, %** | **Задолжен-ность на 01.01.2015** | **Доходы, 2015 г.** | **Удельный**  **вес, %** | **Задолжен-ность на 01.01.2016** |
| ГБ | 8,0 | 20,5 | 16,2 | 6,1 | 27,9 | 18,2 | 5,1 | 34,2 | 22,4 | 2,1 |
| БАТЕ | 3,8 | 35,9 | 28,4 | 3,1 | 41,8 | 27,3 | 2,6 | 27,8 | 18,3 | 2,0 |
| БГСС | 11,3 | 55,4 | 43,9 | 10,7 | 64,6 | 42,2 | 8,0 | 69,1 | 45,3 | 1,3 |
| ФОМС | 0,6 | 14,5 | 11,5 | 0,6 | 18,8 | 12,3 | 0,2 | 21,4 | 14,0 | 0,2 |
| **ВСЕГО** | **23,7** | **126,3** | **100** | **20,5** | **153,1** | **100** | **15,9** | **152,5** | **100** | **5,6** |

*Источник****: Отчеты о поступлении в национальный публичный бюджет в соответствии с бюджетной классификацией доходов за 2013, 2014 и, соответственно, 2015 годы; Отчеты о задолженности перед национальным публичным бюджетом согласно бюджетной классификации доходов по состоянию на 31.12.2012, 31.12.2013, 31.12.2014 и, соответственно, 2015 годы.***

**Приложение №3**

**МЕТОДОЛОГИЯ И ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ АУДИТА**

Аудит бюджетов АТЕ был проведен в соответствии со Стандартами аудита, применяемыми Счетной палатой, опираясь на подход, ориентированный на оценку соответствия исполнения бюджета, с применением некоторых процедур, характерных как для аудита соответствия, так и для аудита эффективности.

Для руководства в аудиторской деятельности были разработаны две цели аудита, которые охватывают основные аспекты бюджетного процесса и бюджетного исполнения в рамках АТЕ. Таким образом, были получены достаточные и уместные доказательства в целях предоставления разумного основания для констатаций и выводов, сформулированных по целям аудита.

Цель I: *АТЕ выявили, оценили и управляли бюджетными доходами в соответствии с действующей законодательной базой, в том числе с Законом о местных публичных финансах?*

Цель II: *Обосновали ОМПУ использование и управление расходами в соответствии с нормативной базой и принципом эффективности затрат?*

Исходя из значимости выявленных проблем и рисков, установленных на этапе планирования, для аудирования были выбраны: Аппарат председателя района; ФУ; УО; УСОЗС; ОК, примэрии г. Сынджерей, г. Бирумнца, сел и коммун: Александрень, Кишкэрень, Кошкодень, Куболта, Дрэгэнешть, Сынджереий Ной, Рэдоая. Кроме того, некоторые аудиторские доказательства были накоплены в: 19 ОМПУ в рамках АТЕ района Сынджерей; 4 учебных заведениях; ГНИ Сынджерей и ОКТ Сынджерей.

Для реализации целей аудита и сбора аудиторских доказательств были проведены следующие процедуры аудита:

▪ были проанализированы решения правомочных и исполнительных органов (РС; председателя района; АТЕ I уровня) с целью установления уровня их выполнения;

▪ было проверено, если доходы подлежащие взысканию в бюджет АТЕ были регламентировано запланированы и взысканы;

▪ на основании выборки было проверено, если некоторые значительные бюджетные расходы (на ремонт и капитальные вложения, государственные закупки и т.д.) являются законными и соответствующими;

* были проведены констатирующие расчеты по разделу оплаты труда;

▪ были проверены существенные финансовые ситуации из Отчета об исполнении районного бюджета, а также имущественные ситуации из Баланса публичных учреждений, финансируемых из бюджета, за 2015 год, были сопоставлены с бухгалтерскими документами и финансовыми записями, на которых они базируются, с целью подтверждения их достоверности;

▪ были применены различные аналитические процедуры, произведено тестирование по существу, была проанализирована и сопоставлена информация от различных субъектов: ГНИ Сынджерей, Территориальное казначейство Сынджерей; были использованы различные источники ИТ (АИС „Налоговый кадастр”; АИС „Cadastru”; www.geoportal.md и другие;

▪ были проверены имущественные ситуации, отраженные в отчетах АТЕ, которые были сопоставлены с соответствующими бухгалтерскими документами и финансовыми записями;

▪ было проведено интервьюирование с работниками некоторых учреждений в рамках ОМПУ района (I и II уровня) для подтверждения выводов о функционировании внутреннего контроля по указанным аспектам деятельности и т.д.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Приложение №4**  **Исполнение доходов бюджетов АТЕ района Сынджерей за 2015 год**  ***(****тыс. леев)* | | | | | | | | | |
| **Раздел**  **доходов** | Название доходов | Утверж-дено | Уточнено | Испол-нено | Удельный  вес , % | Исполнено, % | Отклоне-ния, +/- | Отклоне-ния , +/- | Отклоне-ния , +/- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8=5-4 | 9=5-3 | 9=4-3 |
| *111/00* | *Подоходные налоги* | *12902.8* | *12878.6* | *13039.8* | *4.7* | *101.3* | *161.2* | *137* | *-24.2* |
| 111/01 | Подоходный налог с заработной платы | 12834.2 | 12805.6 | 13152.0 | 4.8 | 102.7 | 346.4 | 317.8 | -28.6 |
| 111/09 | Прочие подоходные налоги | 68.6 | 73.0 | -112.2 | -0.1 | -153.7 | -185.2 | -180.8 | 4.4 |
| *114/00* | *Налоги на имущество* | *7345.4* | *7246.9* | *6919.7* | *2.5* | *95.5* | *-327.2* | *-425.7* | *-98,5* |
| 114/01 | Земельный налог на земли сельскохозяйственного назначения, за исключением налога от крестьянских (фермерских) хозяйств | 3783.3 | 3754.7 | 3618.0 | 1.3 | 96.4 | -136.7 | -165.3 | -28.5 |
| 114/02 | Земельный налог на земли несельскохозяйственного назначения | 264.4 | 258.7 | 252.0 | 0.1 | 97.4 | -6.7 | -12.4 | -5.7 |
| 114/03 | Земельный налог с физических лиц | 628.5 | 628.5 | 633.4 | 0.2 | 100.8 | 4.9 | 4.9 | 0 |
| 114/06 | Земельный налог на пастбища и сенокосы | 367.7 | 367.7 | 382.3 | 0.1 | 104.0 | 14.6 | 14.6 | 0 |
| 114/07 | Земельный налог на земли сельскохозяйственного назначения с крестьянских (фермерских) хозяйств | 1193.5 | 1131.6 | 955.5 | 0.3 | 84.4 | -176.1 | -238 | -61.9 |
| 114/10 | Налог на недвижимое имущество юридических лиц | 84.3 | 84.3 | 81.9 | 0.1 | 97.2 | -2.4 | -2.4 | 0 |
| 114/11 | Налог на недвижимое имущество физических лиц | 228.3 | 228.3 | 237.5 | 0.1 | 104 | 9.2 | 9.2 | 0 |
| 114/12 | Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый юридическими и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей | 267.8 | 265.5 | 214.1 | 0.1 | 80.6 | -51.4 | -53.7 | -2,3 |
| 114/14 | Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый физическими лицами - гражданами, от оценочной (рыночной) стоимости недвижимого имущества | 527.6 | 527.6 | 545.0 | 0.2 | 103.3 | 17.4 | 17.4 | 0 |
| *115/00* | *Внутренние налоги на товары и услуги* | *5092.2* | *5112.9* | *4283.1* | *1.6* | *83.8* | *-829.8* | *-809.1* | *20.7* |
| 115/04 | Приватный налог | 5.3 | 26.0 | 26.2 |  | 100.7 | 0.2 | 20.9 | 20.7 |
| 115/39 | Сбор за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров на территории муниципиев, городов и сел | 61.2 | 61.2 | 63.0 | 0.1 | 102.9 | 1.8 | 1.8 | 0 |
| 115/41 | Сбор за размещение рекламы | 1.0 | 1.0 | 0.1 |  | 10.0 | -0.9 | -0.9 | 0 |
| 115/44 | Сбор за пользование автомобильными дорогами автомобилями, зарегистрированными в Республике Молдова | 4750.0 | 4750.0 | 3863.2 | 1.4 | 81.3 | -886.8 | -886.8 | 0 |
| 115/51 | Сбор за воду | 226.7 | 226.7 | 280.0 | 0.1 | 123.5 | 53.3 | 53.3 | 0 |
| 115/56 | Сбор за организацию аукционов и лотерей в пределах административно-территориальной единицы | 10.0 | 10.0 | 15.5 |  | 155.0 | 5.5 | 5.5 | 0 |
| 115/57 | Плата за градостроительные сертификаты и разрешения на строительство или ликвидацию строений | 38.0 | 38.0 | 35.1 |  | 92.4 | -2.9 | -2.9 | 0 |
| *121/00* | *Прочие доходы от предпринимательской деятельности и от собственности* | *1897.9* | *1916.2* | *2637.0* | *0.9* | *137.6* | *720.8* | *739.1* | *18.3* |
| 121/12 | Проценты на остатки бюджетных средств | 9.8 | 28.2 | 234.1 | 0.1 | 830.1 | 205.9 | 224.3 | 18.4 |
| 121/16 | Проценты на остатки денежных средств на текущих банковских счетах финансируемых проектов | 0 | 0 | 2.8 |  |  | 2.8 | 2.8 | 0 |
| 121/31 | Арендная плата за природные ресурсы | 18.3 | 18.3 | 54.0 |  | 295.1 | 35.7 | 35.7 | 0 |
| 121/32 | Арендная плата за земли сельскохозяйственного назначения | 837.6 | 811.0 | 1118.7 | 0.4 | 137.9 | 307.7 | 281.1 | -26.6 |
| 121/33 | Арендная плата за земли несельскохозяйственного назначения | 588.7 | 607.9 | 611.9 | 0.2 | 100.7 | 4 | 23.2 | 19.2 |
| 121/35 | Наем имущества публичной собственности | 107.8 | 107.8 | 199.9 | 0.1 | 185.4 | 92.1 | 92.1 | 0 |
| 121/36 | Прочие доходы от собственности | 0.5 | 0.5 | 0.9 |  | 180 | 0.4 | 0.4 | 0 |
| 121/37 | Плата за предпринимательский патент | 335.2 | 342.5 | 414.7 | 0.1 | 121.1 | 72.2 | 79.5 | 7.3 |
| *122/00* | *Административные сборы и платежи* | *3495.9* | *3487.2* | *3832.9* | *1.4* | *109.9* | *345.7* | *337* | *-8.7* |
| 122/27 | Рыночный сбор | 166.7 | 166.7 | 152.3 | 0.1 | 91.4 | -14.4 | -14.4 | 0 |
| 122/28 | Сбор за благоустройство территории | 656.3 | 656.3 | 679.7 | 0.2 | 103.6 | 23.4 | 23.4 | 0 |
| 122/29 | Сбор за проживание | 6.5 | 6.5 | 11.5 |  | 176.9 | 5 | 5 | 0 |
| 122/30 | Сбор за объекты торговли и/или объекты по оказанию платных услуг | 2537.7 | 2528.4 | 2869.3 | 1.0 | 113.5 | 341 | 331.7 | -9,3 |
| 122/34 | Сбор за парковку | 6.0 | 6.0 | 0.9 |  | 15.0 | -5.1 | -5.1 | 0 |
| 122/40 | Прочие поступления | 53.0 | 53.6 | 54.0 |  | 100.7 | 0.4 | 1 | 0.6 |
| 122/68 | Сбор на санитарную очистку | 12.0 | 12.0 | 7.4 |  | 61.7 | -4.6 | -4.6 | 0 |
| 122/69 | Сбор за рекламные устройства | 57.7 | 57.7 | 57.7 | 0.1 | 100.0 | 0 | 0 | 0 |
| *123/00* | *Административные штрафы и санкции* | *700.0* | *700.0* | *592.6* | *0.2* | *84.7* | *-107.4* | *-107.4* | *0* |
| 123/01 | Административные штрафы и санкции | 630.0 | 630.0 | 557.9 | 0.2 | 88.6 | -72.1 | -72.1 | 0 |
| 123/03 | Штрафы, налагаемые отделами по осуществлению надзора и контроля за дорожным движением | 70.0 | 70.0 | 34.7 |  | 49.6 | -35.3 | -35.3 | 0 |
| *151/01* | *Специальные средства* | *6430.5* | *7867.5* | *6973.5* | *2.5* | *88.6* | *-894.0* | *543.0* | *1437.0* |
| *161/01* | *Доходы специальных фондов (за исключением взимаемых таможенным органом)* | *55.0* | *55.0* | *59.8* | *0.1* | *108.7* | *4.8* | *4.8* | *0* |
| 300 | Трансферты | 204476.0 | 233421.4 | 218058.4 | 79.6 | 93.4 | -15363 | 13582.4 | 28945.4 |
| 310 | Трансферты на текущие расходы, полученные от бюджетов другого уровня | 201308.6 | 201995.0 | 186632.1 | 68.1 | 92.4 | -15362.9 | -14676.5 | 686.4 |
| *311* | *Текущие трансферты из государственного бюджета* | *33991.6* | *33991.6* | *29036.1* | *10.6* | *85.4* | *-4955.5* | *-4955.5* | *0* |
| 311/06 | Трансферты общего назначения из государственного бюджета бюджетам административно-территориальных единиц | 19823.5 | 19823.5 | 14868.0 | 5.4 | 75.0 | -4955.5 | -4955.5 | 0 |
| 311/07 | Трансферты общего назначения из государственного бюджета бюджетам административно-территориальных единиц | 14168.1 | 14168.1 | 14168.1 | 5.2 | 100.0 |  |  | 0 |
| *315* | *Трансферты специального назначения из государственного бюджета* | *164388.6* | *165075.0* | *154667.6* | *56.5* | *93.7* | *-10407.4* | *-9721* | *686.4* |
| 315/01 | Трансферты специального назначения из государственного бюджета бюджетам административно-территориальных единиц | 157422.2 | 158084.6 | 147898.2 | 54 | 93.6 | -10186.4 | -9524 | 662.4 |
| 315/02 | Трансферты специального назначения из государственного бюджета бюджетам административно-территориальных единиц | 5074.5 | 5080.5 | 5080.5 | 1.8 | 100.0 |  | 6 | 6 |
| 315/06 | Трансферты специального назначения из государственного бюджета бюджетам административно-территориальных единиц | 221.4 | 229.6 | 133.0 | 0.1 | 57.9 | -96.6 | -88.4 | 8.2 |
| 315/07 | Трансферты специального назначения из государственного бюджета бюджетам административно-территориальных единиц | 1670.5 | 1680.3 | 1555.9 | 0.6 | 92.6 | -124.4 | -114.6 | 9,8 |
| *316* | *Трансферты из фонда компенсации* | *2928.4* | *2928.4* | *2928.4* | *1.0* | *100.0* |  |  | *0* |
| 316/16 | Трансферты из фонда компенсации бюджетам административно-территориальных единиц | 2020.2 | 2020.2 | 2020.2 | 0.7 | 100.0 |  |  | 0 |
| 316/17 | Трансферты из фонда компенсации бюджетам административно-территориальных единиц | 908.2 | 908.2 | 908.2 | 0.3 | 100.0 |  |  | 0 |
| *330/00* | *Средства, полученные по взаимным расчетам из бюджетов других уровней* |  | *8188.4* | *8188.4* | *3.0* | *100.0* |  | *8188.4* | *8188.4* |
| *331/00* | *Средства, полученные путем взаимных расчетов на текущие расходы* |  | *754.0* | *754.0* | *0.3* | *100.0* |  | *754.0* | *754.0* |
| 331/06 | Средства, полученные из государственного бюджета путем взаимных расчетов на текущие расходы |  | 754.0 | 754.0 | 0.3 | 100.0 |  | 754.0 | 754.0 |
| *332/00* | *Средства, полученные путем взаимных расчетов на капитальные расходы* |  | *7434.3* | *7434.3* | *2.7* | *100.0* |  | *7434.3* | *7434,3* |
| 332/06 | Средства, полученные из государственного бюджета путем взаимных расчетов на капитальные расходы |  | 7434.3 | 7434.3 | 2.7 | 100.0 |  | 7434.3 | 7434.3 |
| *360* | *Трансферты между компонентами бюджета* | *3167.4* | *23238.0* | *23238.0* | *8.5* | *100.0* |  | *20070.6* | *20070.6* |
| 362/32 | Трансферты между компонентом специальных средств государственного бюджета и компонентом специальные средств бюджетов I и II уровня | 3167.4 | 23238.0 | 23238.0 | 8.5 | 100.0 |  | 20070.6 | 20070.6 |
| 400 | Гранты | 120.0 | 18653.9 | 17492.0 | 6.5 | 93.8 | -1161.9 | 17372 | 18533.9 |
| 411/03 | Внутренние гранты | 120.0 | 1996.4 | 834.4 | 0.3 | 41.8 | -1162 | 714.4 | 1876.4 |
| 412/00 | Внешние гранты |  | 16657.5 | 16657.5 | 6.2 | 100.0 |  | 16657.5 | 16657.5 |
| 412/02 | Гранты для проектов, финансируемых из внешних источников |  | 16564.5 | 16564.5 | 6.1 | 100.0 |  | 16564.5 | 16564.5 |
| 412/03 | Внешние гранты для публичных учреждений |  | 93.0 | 93.0 | 0.1 | 100.0 |  | 93.0 | 93.0 |
|  | **Всего доходов** | **242515.7** | **291339.5** | **273888.7** | **100.0** | **94.0** | **-17450.8** | **31373** | **48823.8** |
| 211/00 | Средства от продажи и приватизации имущества публичной собственности | 77.0 | 109.5 | 158.3 |  | 144.6 | 48.8 | 81.3 | 32.5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 212/00 | Денежные средства от приватизации земельных участков | 596.8 | 717.8 | 2361.5 |  | 329.0 | 1643.8 | 1764.7 | 121.0 |

***Источник:*** *Отчеты об исполнении бюджетов АТЕ за 2015 год*

**Приложение №5**

**Исполнение расходов бюджета района Сынджерей за 2015 год, согласно**

**экономической классификации**

*(тыс. леев)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Спецификация | **Статьи**  **расходов** | Утверждено | Уточнено | Исполнено | Удельный  вес, % | **Отклонение исполнено к уточнено**  (+; -) | **Отношение исполнено к уточнено** (%) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|  | Общие расходы, из которых: |  | 241509,5 | 312512,8 | 285238,7 | 100 | -27274,1 | 91,3 |
| 1. | Оплата труда | 111 | 113124,8 | 112066,9 | 110189,6 | 38,6 | -1877,3 | 98,3 |
| 2. | Взносы обязательного государственного социального страхования | 112 | 24246,1 | 24299,6 | 23713,4 | 8,3 | -586,2 | 97,6 |
| 3. | Оплата товаров и оказание услуг | 113 | 69839,3 | 63779,0 | 51459,8 | 18,0 | -12319,2 | 80,7 |
| 4. | Служебные командировки | 114 | 487,7 | 490,7 | 356,4 | 0,1 | -134,3 | 72,6 |
| 5. | Взносы обязательного медицинского страхования | 116 | 4234,3 | 4516,1 | 4442,9 | 1,6 | -73,2 | 98,4 |
| 6. | Исполнительные листы | 118 |  | 7,1 | 7,1 |  |  | 100 |
| 7. | Уплата процентов | 120 | 621,0 | 635,7 | 534,5 | 0,2 | -101,2 | 84,1 |
| 8. | Текущие трансферты | 130 | 21460,9 | 23787,4 | 20527,4 | 7,2 | -3260,0 | 86,3 |
| 8.1. | Трансферты на продукцию и услуги | 131 | 4434,6 | 5292,2 | 5033,4 | 1,8 | -258,8 | 95,1 |
| 8.2. | Трансферты на производственные цели | 132 | 4750,0 | 4909,2 | 3154,7 | 1,1 | -1754,5 | 64,3 |
| 8.3. | Текущие трансферты бюджетам другого уровня и между компонентами бюджета | 133 |  | 32,0 | 32,0 |  |  | 100 |
| 8.4. | Трансферты финансовым учреждениям и другим организациям | 134 | 1120,3 | 695,9 | 528,6 | 0,2 | -167,3 | 76,0 |
| 8.5. | Трансферты населению | 135 | 11156,0 | 12858,1 | 11778,8 | 4,1 | -1079,3 | 91,6 |
| 9. | Текущие трансферты для внедрения проектов финансируемых из внешних источников | 190 |  | 679,8 | 551,7 | 0,2 | -128,1 | 81,2 |
| 10. | Капитальные расходы | 200 | 7495,4 | 82263,7 | 73796,3 | 25,9 | -8467,4 | 89,7 |
| 10.1. | Инвестиции и капитальный ремонт | 240 | 7272,3 | 63171,6 | 57437,8 | 20,1 | -5733,8 | 90,9 |
| 10.2. | Капитальные трансферты | 270 | 223,1 | 1098,6 | 1017,9 | 0,4 | -80,7 | 92,7 |
| 10.3. | Капитальные трансферты для внедрения проектов, финансируемых из внешних источников | 290 |  | 17993,6 | 15340,6 | 5,4 | -2653,0 | 85,3 |
| 11. | Кредитование минус погашение | 600 |  | -13,2 | -340,4 | -0,1 | -327,2 |  |

***Источник.*** *Отчеты об исполнении бюджетов АТЕ по расходам за 2015 год.*

**Приложение №6**

**Исполнение расходов бюджета района Сынджерей за 2015 год, согласно функциональной классификации**

*(тыс. леев)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Основная группа** | Спецификация | Утверж-дено | Уточнено | Исполнено | Фактические расходы | Удельный вес в общих фактических расходах, % | Отклонения (+; -) | % исполнения | Отклонения (+; -) |
|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8=6-4 | 9=5:4 | 10=5-4 |
|  | Всего расходов, из которых: | 241509,5 | 312512,8 | 285238,7 | 285074,1 | 100 | -27438,7 | 91,3 | -27274,1 |
| 1 | Государственные услуги общего назначения | 18149,6 | 21177,8 | 20017,6 | 20278,4 | 7,1 | -899,4 | 94,5 | -1160,2 |
| 2 | Национальная оборона | 114,6 | 114,6 | 76,2 | 106,9 |  | -7,7 | 66,5 | -38,4 |
| 3 | Поддержание общественного порядка и национальной безопасности |  | 860,4 | 860,4 | 837,7 | 0,3 | -22,7 | 100 |  |
|  | Расходы социально-культурной области, из которых: | 201316,8 | 209156,7 | 192774,3 | 189147,6 | 66,4 | -20009,1 | 92,2 | -16382,4 |
| 4 | Образование | 166286,1 | 169645,6 | 156414,8 | 153421,5 | 53,8 | -16224,1 | 92,2 | -13230,8 |
| 5 | Культура, искусство, спорт и мероприятия для молодежи | 14644,4 | 16701,7 | 15452,9 | 14896,1 | 5,2 | -1805,6 | 92,5 | -1248,8 |
| 6 | Охрана здоровья |  | 799,2 | 799,2 | 799,2 | 0,3 |  | 100 |  |
| 7 | Социальное страхование и обеспечение | 20386,3 | 22010,2 | 20107,4 | 20030,8 | 7,0 | -1979,4 | 91,4 | -1902,8 |
|  | Расходы экономической области, из которых: | 21928,5 | 81203,3 | 71510,2 | 74703,5 | 26,2 | -6499,8 | 88,1 | -9693,1 |
| 8 | Сельское, лесное, рыбное и водное хозяйство | 434,1 | 19208,8 | 16409,8 | 24129,6 | 8,5 | 4920,8 | 85,4 | -2799,0 |
| 9 | Охрана окружающей среды и гидрометеорология | 221,4 | 20345,8 | 19961,6 | 18005,1 | 6,3 | -2340,7 | 98,1 | -384,2 |
| 10 | Промышленность и строительство | 386,2 | 394,8 | 390,8 | 393,9 | 0,1 | -0,9 | 99,0 | -4,0 |
| 11 | Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика | 4750,0 | 16964,5 | 13982,8 | 11884,2 | 4,2 | -5080,3 | 82,4 | -2981,7 |
| 12 | Коммунальное и жилищное хозяйство | 6771,6 | 14318,8 | 13269,2 | 12754,4 | 4,5 | -1564,4 | 92,7 | -1049,6 |
| 13 | Топливно-энергетический комплекс |  | 1063,1 |  |  |  | -1063,1 |  | -1063,1 |
| 14 | Другие услуги, связанные с экономической деятельностью | 162,6 | 259,9 | 257,3 | 259,1 | 0,1 | -0,8 | 99,0 | -2,6 |
| 15 | Расходы, не отнесенные к другим основным группам | 9202,6 | 8660,8 | 7276,9 | 7277,2 | 2,6 | -1383,6 | 84,0 | -1383,9 |
| 16 | Кредитование минус погашение |  | -13,2 | -38,2 |  |  | 13,2 |  | -25,0 |

***Источник.*** *Отчеты об исполнении бюджетов АТЕ по расходам за 2015год.*

**Приложение №7**

**Обобщение недостатков, установленных по I цели Отчета аудита**

*(тыс. леев)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **ОМПУ/**  **ссылка** | **Накопление доходов по разд.111.01** | | **Накопление доходов по разд . 115.44**  **ниже запланированного уровня** | **Налог на имущество** | | | **Неналоговые доходы** | | | | | | | | | | | | | | | |  | **Местные сборы** | | | | | |
| **ниже запланированного уровня** | **сверх запланированного уровня** | **Неправильная оценка и утверждение** | **Уменьшение налога на недвижимое имущество**  **№ счета/сумма** | **Расхождения между начисленным и запланированным земельным налогом** | **Неправильная оценка и утверждение платы за аренду земельных участков** | **Уменьшение арендной платы из-за неприменения бонитета тарифа и площади** | **Непоступивште доходы в результате передачи земельных участков без проведения аукциона (шаг аукциона)** | | **Дебиторская задолженность по арендной плате** | **Неправильное отражение дебиторской задолженности по арендной плате на забалансовом счете** | **Изменение арендных платежей в отсутствие дополнительных соглашений** | **Необоснованное освобождение от арендной платы** | **Управление сельскохозяйственными земельными участками в отсутствие договоров аренды** | | | **Управление прилегающими земельными участками строений, в отсутствие договоров аренды** | | | | **Освобождение от уплаты или установление отдельных сборов для некоторых налогоплательщиков** | | | | **Уменьшение сборов** | | **Резервы по сбору за рекламные устройства** | |
|  | |
| **га** | **сумма** | | **га** | **сумма** | | |  | |
| **10%** | **50%** | **2%** | **10%** | **0,2;0,5%** | **10%** |  | | | |  | |  | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | | | | 24 | | 25 | |
| 1 | г. Сынджерей |  | 61,1 |  | 45,6 | 10/0,2 | -48,2 | 46,4 | 11,5 | 10,5 | 53,2 | 57,9 |  |  |  |  |  |  | 4,8 | 31,0 | 620,5 | 145,2 | | | | 19,6 | | да | |
| 2 | г. Бируинца | 212,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 47,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | |  | | да | |
| 3 | Ком. Александрень | 41,3 |  |  | 2,4 | 10/0,8 | -13,7 | 12,7 |  |  |  | 17,5 | 14,5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 3,4 | | да | |
| 4 | Ком. Бэлэшешть | 1,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 37,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,0 | | | |  | |  | |
| 5 | Ком. Биличений Ной |  | 25,6 |  |  |  |  |  |  |  |  | 75,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | |  | |  | |
| 6 | Ком. Биличений Векь |  | 44,8 |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | |  | |  | |
| 7 | Ком. Бурсучень |  | 13,5 |  |  |  |  |  |  |  |  | 15,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 1,2 | |  | |
| 8 | Ком. Кишкэрень |  | 35,6 |  | 6,2 |  | -46,1 | 104,8 |  |  |  | 107,5 | 41,3 | 50,2 | 59,1 | 6,5 | 4,2 | 21,0 |  |  |  |  | | | | 1,5 | | да | |
| 9 | Ком. Чучуень |  | 37,1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 18,6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 3,5 | |  | |
| 10 | Ком. Копэчень | 41,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 26,5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1,0 | | | |  | |  | |
| 11 | Ком. Кошкодень |  | 43,4 |  |  |  | -10,5 |  |  |  |  | 32,4 | -23,2 |  |  | 6,5 | 5,2 | 26,2 |  |  |  |  | | | | 2,2 | | нет | |
| 12 | Ком. Котюжений Мичь |  | 13,3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 2,0 | |  | |
| 13 | Ком. Куболта |  | 17,1 |  | 23,8 |  | -61,5 | 39,9 | 12,0 | 0,4 | 1,9 | 135,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3,7 | | | |  | | нет | |
| 14 | Ком. Доброджя Веке | 19,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 40,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 0,3 | |  | |
| 15 | Ком. Дрэгэнешть |  | 71,7 |  |  |  |  |  |  |  |  | 0,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 4,0 | |  | |
| 16 | Ком. Думбрэвица |  | 30,3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 28,5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 2,4 | |  | |
| 17 | Ком. Григорэука |  | 122,5 |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 6,0 | |  | |
| 18 | Ком. Хечюл Ноу |  | 30,3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 17,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 3,0 | |  | |
| 19 | Ком. Езэрений Векь | 7,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 15,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,2 | | | |  | |  | |
| 20 | Ком. Извоаре | 73 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 2,0 | |  | |
| 21 | Ком. Пепень | 32,5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 0,5 | |  | |
| 22 | Ком. Препелица |  | 5,9 |  |  |  |  |  |  |  |  | 11,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | |  | |  | |
| 23 | с. Рэдоая |  | 96,1 |  |  | 12/0,5 | -30,9 | 67,0 |  | 2,4 | 12,2 | 82,8 | 52,8 |  | 4,5 | 32 | 31 | 155 | 2,65 | 6,5 | 326,7 |  | | | | 1,0 | | да | |
| 24 | Ком. Сынджереий Ной | 4,2 |  |  |  | 15/0,9 | 13 |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 6,0 | | да | |
| 25 | Ком. Тэура Веке |  | 8,4 |  |  |  |  |  |  |  |  | 15,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,5 | | | |  | |  | |
| 26 | Ком. Цамбула |  | 13,5 |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | 2,5 | |  | |
| 27 | РС |  | 110,1 | 886,8 |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | |  | |  | |
|  | **Всего** | **434,0** | **780,3** | **886,8** | **78,0** | **47/2,4** | **13,0/-210,9** | **270,8** | **23,5** | **13,3** | **67,3** | **792,3** | **-23,2/108,6** | **50,2** | **63,6** | **45** | **40,4** | **202,2** | **7,45** | **37,5** | **947,2** | **156,6** | | | | **61,1** | |  | |

**Приложение №8**

**Обобщение недостатков, установленных по II цели Отчета аудита**

**(утверждение фонда заработной платы и оплаты труда)**

*(тыс. леев)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОМПУ, подведомственный субъект ОМПУ** | **Неправильное планирование: степень/ступень оплаты труда, надбавки за квалификацию для вакантных должностей и нанятого персонала; ежегодная премия для обслуживающего персонала** | | **Нерегламентировано начисленные и выплаченные заработные платы: доступ к государственной тайне; единовременная премия; доплата за совмещение должностей; надбавка за коллективные достижения; ежегодная и ежемесячная премия для обслуживающего персонала; оплата сверхурочной работы; вознаграждение за участие в заседаниях местного совета; единовременное пособие для государственного служащего в отставке (примару); оплата за составление нотариальных актов; надбавка за квалификационную степень** | | **Ежегодная премия лицам, занимающим важные государственные должности, и государственным служащим засчет доходов, полученных сверх утвержденных (уточненных)** | | **Единовременное пособие по истечению мандата местного выборного лица** | |
| **Кол-во должностей** | **сумма** | **Кол-во должностей** | **сумма** | **Кол-во должностей** | **сумма** | **Кол-во должностей** | **сумма** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Аппарат председателя района | 4,0 | 25,5 | 1,0 | 1,3 | 28,0 | 107,2 | 31,0 | 17,3 |
| Управление сельского хозяйства и продовольствия | 1,0 | 2,7 | //-// | //-// | //-// | //-// | //-// | //-// |
| Служба земельных отношений и кадастра | 1,0 | 2,2 | //-// | //-// | //-// | //-// | //-// | //-// |
| Управление социального обеспечения и защиты семьи | 1,0 | 8,8 | 7,0 | 44,8 | 7,0 | 24,6 | //-// | //-// |
| Управление образования | 3,0 | 16,3 | 22,0 | 76,3 | 7,0 | 25,3 | //-// | //-// |
| Финансовое управление | 6,0 | 17,0 | //-// | //-// | 11,0 | 39,2 | //-// | //-// |
| Отдел культуры | 2,0 | 8,8 | 1,0 | 4,5 | 2,0 | 7,1 | //-// | //-// |
| Примэрия г. Бируинца | //-// | //-// | 1,0 | 1,1 | //-// | //-// | //-// | //-// |
| Примэрия ком. Кишкэрень | //-// | //-// | 3,0 | 32,4 | //-// | //-// | 17,0 | 0,9 |
| Примэрия ком. Кошкодень | //-// | //-// | 1,0 | 19,7 | 1,0 | 5,2 | 14,0 | 1,7 |
| Примэрия ком. Дрэгэнешть | //-// | //-// | 1,0 | 11,9 | //-// | //-// | 14,0 | 4,6 |
| Примэрия с. Рэдоая | //-// | //-// | 3,0 | 3,7 | //-// | //-// | 14,0 | 0,8 |
| Примэрия ком. Сынджереий Ной | //-// | //-// | //-// | //-// | //-// | //-// | 14,0 | 0,7 |
| Примэрия or. Сынджерей | //-// | //-// | //-// | //-// | 12,0 | 64,7 | //-// | //-// |
| Примэрия ком. Куболта | //-// | //-// | //-// | //-// | 1,0 | 5,2 | 1,0 | 6,2 |
| **Всего** | **18,0** | **81,3** | **40,0** | **195,7** | **69,0** | **278,5** | **105,0** | **32,2** |

***Источник:*** Расчеты и сметы расходов, прилагаемые при утверждении бюджетов на 2015 год, представленные аудируемыми субъектами; расчеты и оценки аудиторской группы, проведенные на основании данных, представленных аудируемыми ОМПУ; листки по выплате заработной платы.

**Приложение №9**

**Обобщение недостатков, установленных по II цели Отчета аудита**

**(расходы, которые не относятся к компетенции местного публичного органа и которые не были предназначены для обеспечения функционирования публичных учреждений и публичных служб соответствующей административно-территориальной единицы)**

*(тыс. леев)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип бюджета** | **Сумма** | **Расходы, которые не относятся к компетенции местного публичного органа и которые не были предназначены для обеспечения функционирования публичных учреждений и публичных служб соответствующей административно-территориальной единицы** |
| **Аппарат председателя района** | **220,5** | Питание участников в рамках мероприятий по премированию спортсменов – 10,0 тыс. леев; содержание и ремонт стадиона г. Сынджерей, который находится в собственности одной общественной организации – 56,2 тыс. леев; материальная поддержка деятельности OА „Районная ассоциация футбола”, это финансирование осуществлено вне каких-либо мер или спортивных мероприятий, запланированных в бюджете – 10,0 тыс. леев; организация питания в рамках ппоминального стола для ветеранов войны в Афганистане, участников боевых действий по защите территориальной целостности и независимости Республики Молдова и участников ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС – 20,9 тыс. леев; предоставление подарков коледующим – 9,6 тыс. леев; премирование работников в области сельского хозяйства за полученеые экономические результаты и организация праздничного стола – 71,7 тыс. леев; премирование руководителей экономических агентов в области сельского хозяйства за полученные экономические результаты – 42,1 тыс. леев |
| **Примэрия г. Сынджерей** | **26,3** | Приобретение и вручение новогодних подарков детям из детских садов – 17,3 тыс. леев; приобретение цветов ко дню полиции и по случаю юбилея одного советника – 0,5 тыс. леев; предоставление подарков коледующим – 2,0 тыс. леев; премирование сотрудников полиции – 1,3 тыс. леев; выделение бензина сектору полиции (5,2 тыс. леев – 30 литров в месяц) |
| **Примэрия г. Бируинца** | **17,0** | Приобретение и вручение подарков по случаю праздничных дней – 11,8 тыс. леев; финансовая поддержка ветеранов Афганистана и участников боевых действий по защите территориальной целостности и независимости Республики Молдова – 3,2 тыс. леев; организация праздника День колоса (продукты питания) – 2,0 тыс. леев |
| **Примэрия ком. Кишкэрень** | **37,8** | Приобретение и вручение новогодних подарков детям из детского сада – 8,1 тыс. леев; приобретение продуктов питания для праздника 8 Марта – 4,4 тыс. леев; приобретение продуктов питания для поминального стол по случаю предоставления статуса почетного гражданина города – 7,5 тыс. леев; организация поминального стола 9 Мая – 3,5 тыс. леев; организация поминального стола для депортированных лиц – 0,5 тыс. леев; предоставление подарков бывшим работникам животноводства – 2,6 тыс. леев; организация запуска межкоммунальнойслужбы коммунального хозяйства – 3,7 тыс. леев; организация праздника Нового Года – 5,0 тыс. леев; предоставление финансовой поддержки ветеранам войны в Афганистане – 0,8 тыс. леев, участникам боевых действий по защите территориальной целостности и независимости РМ – 1,6 тыс. леев, и участникам ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС – 0,1 тыс. леев |
| **Примэрия ком. Кошкодень** | **6,0** | Приобретение и вручение новогодних подарков детям из детского сада – 4,0 тыс. леев; награждение сектора полиции по случаю профессионального праздника – 2,0 тыс. леев |
| **Примэрия ком. Куболта** | **13,6** | Предоставление новогодних подарков детям из детского сада (1,6 тыс. леев) и приобретение школьных принадлежностей (1,1 тыс. леев) – 2,7 тыс. леев; предоставление подарков по случаю „Дня Учителя” (конфеты, печенье) – 1,9 тыс. леев; приобретение подарков по случаю дня 8 Марта (посуда) – 2,2 тыс. леев; приобретение подарков на „День Учителя” (картины – 2,5 тыс. леев) и Новый Год (посуда – 4,3 тыс. леев) – 6,8 тыс. леев |
| **Примэрия ком. Дрэгэнешть** | **13,4** | Предоставление подарков коледующим исполнительным органом примэрии – 2,5 тыс. леев; приобретение и вручение новогодних подарков детям из детских садов – 8,7 тыс. леев; предоставление финансовой поддержки участникам второй мировой войны и участникам боевых действий по защите территориальной целостности и независимости республики Молдова (13 человек) – 2,2 тыс. |
| **Примэрия ком. Рэдоая** | **14,2** | Приобретение и вручение новогодних подарков детям из детского сада – 10,0 тыс. леев; предоставление финансовой поддержки участникам боевых действий в Афганистане и в боевых действиях по защите территориальной целостности и независимости РМ – 4,2 тыс. леев |
| **Примэрия ком. Сынджереий Ной** | **14,4** | Предоставление финансовой поддержки участникам боевых действий в Афганистане, второй мировой войны и участникам боевых действий по защите территориальной целостности и независимости Республики Молдова (23 человек) – 7,3 тыс. леев; предоставление финансовой поддержки по случаю призыва в Национальную армию (3 человека) – 1,5 тыс. леев; предоставление финансовой поддержки по случаю дня 8 Марта (56 человек) – 5,6 тыс. леев |
| **Итого** | **363,2** |  |

***Источник:*** Сметы расчетов, отчеты, представляемые субъектами по исполнению бюджетов.

**Приложение №10**

**Меры, принятые в ходе аудита ОМПУ АТЕ I и II уровня по результатам Отчета аудита**

**Примэрия г. Сынджерей:** провела инвентаризацию и оценку налогооблагаемой базы по сбору за рекламные устройства, в результате были выявлены доходы в сумме 206,8 тыс. леев, а также предъявила претензии о взыскании денежных средств в размере 2,1 тыс. леев, оплаченных за невыполненные работы.

**Примэрия г. Бируинца:** подрядчик выполнил работы, которые не были выполнены в полном объеме, но оплачены в сумме 4,3 тыс. леев по капитальному ремонту примэрии гор. Бируинца. Также, были восстановлены работы по ремонту некоторых участков местной дороги в сумме 202,3 тыс. леев.

**Примэрия ком. Куболта:** подрядчик выполнил работы, которые не были выполнены, а приняты и не оплачены, по ремонту дороги в сумме 299,2 тыс. леев .

**Примэрия ком. Езэрений Векь:** подрядчик выполнил работы, которые не были выполнены в полном объеме, но оплачены в сумме 21,7 тыс. леев, по бурению скважины для водоснабжения и строительства водонапорной башни в населенном пункте.

1. Закон о Счетной палате №261-XVI от 05.12.2008. [↑](#footnote-ref-2)
2. Программа аудиторской деятельности Счетной палаты на 2016 год, утвержденная Постановлением Счетной палаты №46 14.12.2015. [↑](#footnote-ref-3)
3. Собственные доходы; отчисления согласно процентным ставкам от государственных налогов и сборов, специальные средства и доходы специальных фондов. [↑](#footnote-ref-4)
4. Ст.19 (2) Закона о местных публичных финансах №397-XV от 16.10.2003 (далее – Закон №397-XV от 16.10.2003). [↑](#footnote-ref-5)
5. Методические указания по разработке органами местного публичного управления проекта бюджета на 2015 год и планируемых показателей на 2016-2017 годы, направленные Циркуляром МФ №06/2-07 от 12.06.2014 (далее – Методические указания). [↑](#footnote-ref-6)
6. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-7)
7. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-8)
8. Налоговый кодекс №1163-XIII от 24.04.1997 (далее – Налоговый кодекс). [↑](#footnote-ref-9)
9. Примэрии коммун: Александрень, Кишкэрень и Куболта. [↑](#footnote-ref-10)
10. Приложение №7 в Отчете аудита. [↑](#footnote-ref-11)
11. Примэрия г.Сынджерей; примэрии коммун/сел: Алексэндрень, Кишкэрень, Кошкодень, Куболта, Рэдоая, Сынджереий Ной. [↑](#footnote-ref-12)
12. Приложение №7 в Отчете аудита. [↑](#footnote-ref-13)
13. Требования к составлению Годового отчета за 2014 год, за I полугодие/9 месяцев и 2015 год об исполнении бюджетов административно-территориальных единиц/центральных публичных органов и бюджетов публичных учреждений, финансируемых из бюджета, утвержденные Приказом министра финансов №174 от 19.12.2014 (далее – Требования, утвержденные Приказом министра финансов №174 от 19.12.2014). [↑](#footnote-ref-14)
14. Закон о государственном внутреннем финансовом контроле №229 от 23.09.2010 (далее – Закон №229 от 23.09.2010); Национальные стандарты внутреннего контроля в публичном секторе, утвержденные Приказом министра финансов №51 от 23.06.2009; Пособие по финансовому менеджменту и контролю. [↑](#footnote-ref-15)
15. 34,3 тыс. леев – земельный налог за 4 года; 1,9 тыс. леев – сбор на благоустройство территорий. [↑](#footnote-ref-16)
16. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-17)
17. П.188 Инструкции о бухгалтерском учете в централизованных бухгалтериях примэрий сел (коммун), городов, утвержденной Приказом министра финансов №94 от 19.07.2010 (далее – Инструкция, утвержденная Приказом министра финансов №94 от 19.07.2010). [↑](#footnote-ref-18)
18. Аналитический учет начисленных сумм ведется в регистре f.№292, в разрезе дебиторов. [↑](#footnote-ref-19)
19. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-20)
20. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-21)
21. Ст. 101 (1) Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли №1308-XIII от 25.07.1997 (далее – Закон №1308-XIII от 25.07.1997). [↑](#footnote-ref-22)
22. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-23)
23. П.22 Положения об аукционах "с молотка" и "на понижение", утвержденного ПП №136 от 10.02.2009. [↑](#footnote-ref-24)
24. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-25)
25. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-26)
26. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-27)
27. Примэрии: Бэлэшешть – 2,0 тыс. леев; Копэчень – 1,0 тыс. леев; Куболта – 3,7 тыс. леев; Тэура Веке – 2,5 тыс. леев; Езэрений Векь – 2,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-28)
28. Ст.6 (1) f) и l) Закона о внутренней торговле №231 от 23.09.2010. [↑](#footnote-ref-29)
29. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-30)
30. Ст.291 (1) (p) Налогового кодекса. [↑](#footnote-ref-31)
31. Ст.288 п.8), ст.290 q) и ст.291 (1) q) Налогового кодекса; ст.17 Закона о рекламе №1227-XIII от 27.06.1997. [↑](#footnote-ref-32)
32. Приложение №7 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-33)
33. АП, УСХП, СЗОК, УСОЗС, УО, ФУ, ОК. [↑](#footnote-ref-34)
34. Правила, установленные Методическими указаниями, утвержденными МФ. [↑](#footnote-ref-35)
35. Приложение №8 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-36)
36. АП, УСОЗС, УО, ОК, примэрии: г.Бируинца; ком. Кишкэрень; ком. Кошкодень; ком. Дрэгэнешть; с.Рэдоая. [↑](#footnote-ref-37)
37. Ст.24 (3) Закона о статусе местного выборного лица №768-XIV от 02.02.2000 (далее – Закон №768-XIV от 02.02.2000); ст.30 (2) и ст.32 (6) Закона о системе оплаты труда в бюджетной сфере №355-XVI от 23.12.2005 (далее – Закон №355-XVI от 23.12.2005); ст.4 (3) и ст.42 (3) и (4) Закона о государственной должности и статусе государственного служащего №158-XVI от 04.07.2008; ст.8 (3) Закона о системе оплаты труда государственных служащих №48 от 22.03.2012 (далее – Закон №48 от 22.03.2012п.68, п.102, п.104, п.108 „Положения об обеспечении режима секретности в рамках органов публичной власти и других юридических лиц”, утвержденного ПП №1176 от 22.10.2010; п.5, п.7, п.8 ч.1), ст.3) и ст.4) и п.10 2) ПП №331 от 28.05.2012 „Об оплате труда государственных служащих”; Приложение №12 к ПП №381 от 13.04.2006 „Об условиях оплаты труда работников бюджетных учреждений”; п.5-7 ПП №710 от 26.09.2012 „Об оплате труда работников, осуществляющих техническое обслуживание и обеспечивающих функционирование судебных инстанций, прокуратуры и органов центрального и местного публичного управления”; Приложение №4 к ПП №201 от 11.03.2009 „О введении в действие положений Закона №158-XVI от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего”. [↑](#footnote-ref-38)
38. Приложение №8 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-39)
39. Председатель района, примары: г. Сынджерей; ком. Кошкодень; ком. Куболта. [↑](#footnote-ref-40)
40. Ст.8 (3) Закона №355-XVI от 23.12.2005; ст.9 (5) Закона №48 от 22.03.2012. [↑](#footnote-ref-41)
41. Приложение №8 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-42)
42. Председатель района, примары ком.Кишкэрень, ком.Кошкодень, ком.Куболта, ком.Дрэгэнешть, с.Рэдоая, ком. Сынджереий Ной. [↑](#footnote-ref-43)
43. Закон о статусе лиц, занимающих ответственные государственные должности. [↑](#footnote-ref-44)
44. Приложение №8 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-45)
45. Опубликовано на официальном сайте Национального бюро статистики (<http://statbank.statistica.md>) – 4172,0 леев. [↑](#footnote-ref-46)
46. Закон о публичных финансах и налогово-бюджетной ответственности №181 от 25.07.2014. [↑](#footnote-ref-47)
47. Закон о дополнительной социальной защите некоторых категорий населения №121-XV от 03.05.2001 (далее – Закон №121-XV от 03.05.2001); ст.7 Закона №397-XV от 16.10.2003; ст.14, ст.29, ст.43 и ст.53 Закона о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006 (далее – Закон №436-XVI от 28.12.2006; Приказ министра образования №1277 от 30.12.2014 „О финансовых нормах на питание детей/учащихся образовательных учреждений”. [↑](#footnote-ref-48)
48. Районный совет (Аппарат председателя района), примэрии: г.Сынджерей; г. Бируинца; ком.Кишкэрень; ком.Кошкодень; ком.Куболта; ком.Дрэгэнешть; с.Рэдоая; ком.Сынджереий Ной (ст.113.45 „Товары и услуги, не отнесенные к другим подстатьям”). [↑](#footnote-ref-49)
49. Приложение №9 к Отчету аудита. [↑](#footnote-ref-50)
50. Закон о ветеранах №190-XV от 08.05.2003; Закон о дополнительной социальной защите некоторых категорий населения №121-XV от 03.05.2001; Закон о социальной защите граждан, которые пострадали вследствие Чернобыльской катастрофы №909-XII от 30.01.1992; ПП №836 от 03.09.2010 „О предоставлении единовременного пособия на строительство или приобретение жилой площади, или восстановление домов”. [↑](#footnote-ref-51)
51. Закон о деятельности полиции и статусе полицейского №320 от 27.12.2012. [↑](#footnote-ref-52)
52. Положение об образовании Резервного фонда Районного совета Сынджерей и использования его средств. [↑](#footnote-ref-53)
53. Ст.14, ст.43 и ст.53 Закона №436-XVI от 28.12.2006. [↑](#footnote-ref-54)
54. Ст.7 (4) Закона №397-XV от 16.10.2003. [↑](#footnote-ref-55)
55. Примэрия г. Сынджерей – 4476,4 тыс. леев (канализационные работы по одному сектору города); примэрия ком.Езэрений Векь – 266,9 тыс. леев (бурение скважины для водоснабжения и строительство водонапорной башни); примэрия ком.Бэлэшешть – 348,8 тыс. леев (работы по ремонту дороги населенного пункта); примэрия ком.Куболта – 299,2 тыс. леев (работы по ремонту дороги населенного пункта); примэрия ком.Алексэндрень – 98,2 тыс. леев (строительство и обустройство стадиона в с.Хечул Векь); ТЛ „Olimp” г.Сынджерей – 405,3 тыс. леев (работы по капитальному ремонту тренажерного зала и лаборатории химии). [↑](#footnote-ref-56)
56. РС Сынджерей – 361,6 тыс. леев (работы по строительству Логистического агропромышленного парка); примэрия ком.Кошкодень – 370,6 тыс. леев (работы по реконструкции системы снабжения питьевой водой ком.Кошкодень); примэрия ком.Езэрений Векь – 56,3 тыс. леев (бурение скважины для водоснабжения и строительство водонапорной башни); примэрия ком.Бэлэшешть – 8,3 тыс. леев (работы по строительству сети водоснабжения и канализации с очистными сооружениями в ком.Бэлэшешть); примэрия ком.Пепень – 4,8 тыс. леев (работы по строительству сети водоснабжения в населенном пункте); примэрия г.Бируинца – 4,3 тыс. леев (работы по капитальному ремонту здания примэрии г. Бируинца); примэрия г.Сынджерей – 2,1 тыс. леев (работы по мощению детской площадки в населенном пункте). [↑](#footnote-ref-57)
57. Примэрия ком.Куболта – 299,2 тыс. леев (работы по ремонту дороги в населенном пункте); Примэрия ком. Бэлэшешть – 87,9 тыс. леев (работы по ремонту дороги населенного пункта); Примэрия ком.Езэрений Векь – 21,7 тыс. леев (бурение скважины для водоснабжения и строительство водонапорной башни). [↑](#footnote-ref-58)
58. Закон о качестве в строительстве №721-XIII от 02.02.1996 (далее – Закон №721-XIII от 02.02.1996). [↑](#footnote-ref-59)
59. ТЛ „Olimp” г.Сынджерей и „Ion Creangă” с.Рэдоая; гимназии „Anton Crihan” г.Сынджерей и Езэрений Векь. [↑](#footnote-ref-60)
60. Закон о государственных закупках №96-XVI от 13.04.2007, аннулированный 30.04.2016 Законом о государственных закупках №131 от 03.07.2015 (далее – Закон №96-XVI от 13.04.2007). [↑](#footnote-ref-61)
61. Примэрия ком.Бэлэшешть – 375,0 тыс. леев (работы по строительству сети водоснабжения и канализации с очистными сооружениями в ком.Бэлэшешть); примэрия ком. Пепень – 297,0 тыс. леев (работы по строительству сети водоснабжения в населенном пункте); примэрия ком.Хечул Ноу – 200,3 тыс. леев (снабжение питьевой водой ком.Хечул Ноу); примэрия ком.Алексэндрень – 72,7 тыс. леев (снабжение питьевой водой ком.Хечул Векь); примэрия ком. Езэрений Векь – 53,0 тыс. леев (бурение скважины для водоснабжения и строительство водонапорной башни); примэрия ком.Кошкодень – 40,2 тыс. леев (работы по реконструкции системы снабжения питьевой водой ком.Кошкодень); примэрия ком.Куболта – 42,5 тыс. леев (работы по ремонту дороги в населенном пункте); ТЛ „Olimp” г.Сынджерей – 35,8 тыс. леев (работы по капитальному ремонту тренажерного зала и лаборатории химии). [↑](#footnote-ref-62)
62. Примэрия ком. Алексэндрень – 300,0 тыс. леев (строительство и обустройство спортивного стадиона с. Хечул Векь). [↑](#footnote-ref-63)
63. Информация о порядке определения стоимости объектов строительства начиная с 1 августа 2014 года №05-14/1489 от 15.07.2014, утвержденная Министерством регионального развития и строительства. [↑](#footnote-ref-64)
64. Ст.7 (4) Закона №397-XV от 16.10.2003. [↑](#footnote-ref-65)
65. Положение о государственных закупках небольшой стоимости, утвержденное ПП №148 от 14.02.2008. [↑](#footnote-ref-66)
66. Примэрия г.Сынджерей, УСОЗС Сынджерей, УО Сынджерей. [↑](#footnote-ref-67)
67. ПП №245 от 04.03.2008 „Об утверждении Положения о закупке товаров и услуг путем запроса ценовых оферт”. [↑](#footnote-ref-68)
68. ПП №148 от 14.02.2008 „Об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости”. [↑](#footnote-ref-69)
69. УО Сынджерей, УСОЗС Сынджерей, примэрия г.Сынджерей. [↑](#footnote-ref-70)
70. УО Сынджерей, УСОЗС Сынджерей. [↑](#footnote-ref-71)
71. Положение о составлении и хранении дела о государственной закупке, утвержденное ПП №9 от 17.01.2008. [↑](#footnote-ref-72)
72. Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова №764-XV от 27.12.2001. [↑](#footnote-ref-73)
73. Закон года об административной децентрализации №435-XVI от 28.12.2006. [↑](#footnote-ref-74)