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**ВВЕДЕНИЕ**

Настоящая аудиторская миссия была проведена на основании положений ст.28 и ст.31 Закона №261-XVI от 05.12.2008[[1]](#footnote-2) и в соответствии с Программой аудиторской деятельности Счетной палаты на 2016 год, цель которой состояла в оценке соответствия управления публичным имуществом ОМПУ района Сынджерей.

Общая информация об имуществе, администрируемом публичными органами, и релевантная нормативная/законодательная база (касающаяся полномочий по учету, управлению и распоряжению публичным имуществом), изложены в Приложении №1 к настоящему Отчету аудита. Приложение №2 включает в себя информацию о целях аудита, области применения и методологии аудита. В информативных целях, нарушения и отклонения, обобщенные по целям аудита, изложены в Приложениях №3 и №4.

Общая цель аудита состояла в определении, если порядок управления публичным имуществом АТЕ соответствует целям, задачам и функциям ОМПУ, предоставляемым правовой основой, и соблюдает принципы законности, соответствия и эффективности.

 **КОНСТАТАЦИИ, ВЫВОДЫ, РЕКОМЕНДАЦИИ**

**ЦЕЛЬ I: *ОМПУ и подведомственные организации обеспечили полный и надлежащий учет, регистрацию и полное отражение в кадастре имущества?***

Несоответствия, выявленные в рамках аудируемых субъектов, были связаны с несоблюдением законодательной базы, которые были обусловлены в том числе низким уровнем внутреннего контроля со стороны первичных исполнителей бюджета в области управления публичным имуществом. Следовательно, отклонения от регламентированного учета публичного имущества влияют на достоверность и точность имущественных ситуаций отраженных ОМПУ, соответственно, генерируют риски распада и/или потери в будущем администрируемых активов.

Аудиторская миссия отмечает, что некоторые ОМПУ района не обеспечили полную регистрацию управляемого недвижимого имущества в кадастровом органе, регламентированное формирование и правильное отражение в бухгалтерском учете уставного капитала муниципальных предприятий и материальных ценностей, переданных в управление юридических лиц публичного права, для реализации уставных целей.

В этом контексте, отмечается следующее.

* ***Некоторые ОМПУ I уровня не обеспечили разумное управление публичного имущества, что обусловило неотражение в бухгалтерском учете некоторых объектов недвижимого имущества (3 объектов) на общую сумму 3596,7 тыс. леев, а также 165 объектов, которые не были оценены надлежащим образом, в этих случаях не были соблюдены положения законодательства в данной области[[2]](#footnote-3), которые регламентируют запрет владения субъектом активами на любом праве без документирования и отражения таковых в бухгалтерском учете.*** Нарушения, в этой связи, касаются следующих субъектов:
* примэрия г. Сынджерей – с 2007 года исключила необоснованно из бухгалтерского учета зданий детских садов №3 и №4 публичной собственности, во владении мэрии с общей балансовой стоимостью 3054,7 тыс. леев[[3]](#footnote-4), которые были переданы в безвозмездное пользование УСОЗС, для их использования в деятельности подведомственных учреждений[[4]](#footnote-5);
* примэрия г. Бируинца – не обеспечила отражение в бухгалтерском учете 164 единиц объектов недвижимости[[5]](#footnote-6), стоимость установлена только по одному административному зданию в сумме 542,0 тыс. леев;
* примэрия ком. Рэдоая – не обеспечила отражение в бухгалтерском учете одного объекта недвижимости, который до настоящего времени не был оценен (здание дома бытового обслуживания, переданное в собственность АТЕ в рамках процесса приватизации). Аналогично, примэрия ком. Сынджереий Ной не обеспечила оценку и отражение в бухгалтерском учете здания дома бытового обслуживания.
* ***В нарушение нормативных положений[[6]](#footnote-7), некоторые ОМПУ не обеспечили организацию и ежедневное ведение учета публичного имущества и допустили произведение ряда неверных бухгалтерских записей по основным средствам.***

В этой связи, приводятся следующие примеры:

* *в AП*: неправильно была исключена из учета (субсчет 012 „Передаточные устройства”) стоимость проектных работ в сумме 252,4 тыс. леев, исполненных по водопроводу, переданному примэрии гор. Сынджерей, по которому проводились работы по капитальному ремонту за счет районного бюджета на сумму 24,02 млн. леев; не была исключена из бухгалтерского учета (субсчет 015 „Транспортные средства”) стоимость автобуса в размере 265,0 тыс. леев, который был передан на баланс УО в 2011 году; в бухгалтерском учете (на субсчете 019 „Прочие основные средства”) ошибочно был отражен памятник на сумму 50,0 тыс. леев, который регламентировано должен быть отражен на субсчете 011 „Специальные сооружения”;
* *в УСОЗС*: не было обеспечено (согласно нормативным требованиям) регламентированное отражение недвижимого имущества, полученного в безвозмездное пользование от примэрии г. Сынджерей по балансовой стоимости 3054,7 тыс. леев на забалансовом счете 24 „Материальные ценности, полученные в пользование безвозмездно, на основании договора безвозмездного пользования”. Фактически, объекты недвижимости были учтены УСОЗС как собственное имущество на балансовом субсчете 010 „Здания”;
* *в примэрии г. Сынджерей*: вместо того, чтобы быть учтены на соответствующем забалансовом счете, объекты недвижимости (здания и трибуны), находящиеся на стадионе, на общую сумму 1561,0 тыс. леев, полученные во временное пользование (в безвозмездное пользование) в 2009 году от Территориального объединения профсоюзов „Agroinsind”, были необоснованно отнесены на балансовые счета;
* *в примэрии ком. Рэдоая*: ряд публичных объектов (дороги – 2047,5 тыс. леев; мосты – 833,1 тыс. леев; артезианские колодцы – 417,0 тыс. леев; передаточные устройства (водопровод, сети газоснабжения) – 770,1 тыс. леев) были ошибочно отражены в учете на субсчете 019 „Прочие основные средства”, в то время, как регламентировано они должны быть отнесены на субсчеты 011 „Сооружения” и 012 „Передаточные устройства”;
* *в примэрии ком. Сынджереий Ной*: не было обеспечено правильное отражение ряда основных средств на соответствующих субсчетах бухгалтерского учета 011 и 012 (5 плотин на пруду (субсчет 014 – 9,9 тыс. леев); щебень от ремонта дороги (012 – 596,7 тыс. леев)). Вместе с тем, автомобиль Газ 3102 (52,0 тыс. леев), после его передачи станции скорой медицинской помощи (в 2014 году), не был исключен из бухгалтерского учета примэрии, тем самым данные касающиеся имеющихся активов были искажены;
* *в примэрии ком. Кошкодень*: не было обеспечено правильное отражение некоторых основных средств (на общую сумму 786,5 тыс. леев) на соответствующих субсчетах бухгалтерского учета[[7]](#footnote-8); не велся аналитический учет основных средств/строительства на инвентарных карточках f.MF-6, в соответствии с положениями Инструкции, утвержденной Приказом министра Финансов №94 от 19.07.2010.
* ***Хотя ОМПУ ежегодно проводят инвентаризацию элементов актива, в соответствии с нормативными положениями[[8]](#footnote-9), эта процедура (в отношении некоторых основных средств) фактически была проведена и документирована рядом исполнительных органов МПУ I и II уровня формально, не была выявлена недостача материальных ценностей на общую сумму 224,5 тыс. леев, причины ее возникновения, а также не была инициирована процедура декларирования возможных фактов хищений или взыскания материального ущерба.*** Так, физическое отсутствие основных средств было установлено в следующих учреждениях: АП – автомобиль УАЗ 469 с балансовой стоимостью в сумме 75,7 тыс. леев; примэрия ком. Кошкодень – 4 сооружения (водонапорные башни) с общей стоимостью 14,5 тыс. леев, и трактор S 100 стоимостью 4,9 тыс. леев; примэрия ком. Куболта – павильон Лазо, стоимостью 13,0 тыс. леев; примэрия ком. Рэдоая – 4 единицы основных средств с балансовой стоимостью 116,4 тыс. леев (павильон ВДНХ, модульная конструкция) – 15,0 тыс. леев, автомобиль ВАЗ 2121 – 38,0 тыс. леев, автогрейдер – 60,0 тыс. леев, трактор T40A – 3,4 тыс. леев).
* ***В нарушение требований законодательства[[9]](#footnote-10), некоторые ОМПУ не обеспечили полную регистрацию в кадастровом органе имущества публичной собственности.*** Так, в результате проводимых аудиторских процедур, было установлено, что 9 ОМПУ[[10]](#footnote-11) не зарегистрировали право публичной собственности на 62 единицы недвижимого имущества общей стоимостью более 73,94 млн. леев.
* ***Некоторые ОМПУ не обеспечили правильное и однозначное отражение в бухгалтерском учете стоимости уставного капитала и основных средств, переданных МП и ПМСУ на дату их основания и на протяжении их деятельности.*** Так, в соответствии с нормативными положениями[[11]](#footnote-12), бухгалтерские службы в рамках ОМПУ должны были отразить стоимость уставного капитала учрежденных МП и имущества, переданного им в управление на субсчете 136 „Долгосрочные инвестиции в связанные стороны”, который предназначен для обобщения информации о наличии и движении долгосрочных инвестиций в связанные стороны. Фактически, не была отражена в бухгалтерском учете ПО размер уставного капитала, вложенного при учреждении МП, в сумме 11,0 тыс. леев (2 МП) и примэрий: г. Сынджерей – 104,5 тыс. леев (2 МП); г. Бируинца – 61,4 тыс. леев); ком. Кошкодень – 5,4 тыс. леев); ком. Дрэгэнешть – 5,4 тыс. леев.
* *Проведенные аудиторские процедуры выявили ряд недостатков в рамках ОМПУ и учрежденных МП, которые касались порядка формирования и изменения уставного капитала и увеличения стоимости основных средств, переданных в управление или аренду.* Так,
* ФУ не обеспечило соответствующую[[12]](#footnote-13) регистрацию в бухгалтерском учете увеличения стоимости основных средств, переданных в управление ПМСУ при учреждении, на стоимость капитального ремонта, произведенного за счет фонда обязательного медицинского страхования, в размере 9613,0 тыс. леев. Вместе с тем, ФУ необоснованно отразило на субсчете 136 „Долгосрочные инвестиции в связанные стороны” трансферт со специальным назначением, выделенный публичному учреждению „Incubatorul de afaceri Sîngerei”, в сумме 430,0 тыс. леев, поcкольку созданный субъект не имеет статуса муниципального предприятия. Указанные ресурсы были использованы для приобретения основных средств и малоценных товаров, необходимых для осуществления уставной деятельности созданного публичного учреждения, и отражены на соответствующих счетах бухгалтерского учета. Кроме того, исполнительный орган района не обеспечил формирование и отчетность по годовому бюджету бизнес-инкубатора в его качестве публичного учреждения (план финансирования, ежемесячное распределение ассигнований, владение казначейских счетов), в соответствии с положениями ст.2 Закона №397-XV от 16.10.2003[[13]](#footnote-14), которые предусматривают, что бюджет каждой АТЕ включает в себя бюджеты публичных учреждений, финансируемых полностью или частично из соответствующего бюджета. Фактически, Бизнес-инкубатор Сынджерей организовал свою деятельность и систему бухгалтерского учета аналогично экономическому агенту частного права, получив в 2015 году финансовые ассигнования из районного бюджета в сумме 201,3 тыс. леев, которые были использованы для поддержания своей деятельности (выплата заработной платы, коммунальных услуг);
* в нарушение предписаний п.75 Инструкции, утвержденной Приказом министра Финансов №94 от 19.07.2010, примэрия с. Рэдоая не обеспечила увеличение стоимости основных средств сданных в аренду на стоимость работ по капитальному ремонту в размере 2460,5 тыс. леев, принятых в предыдущие годы в счет арендной платы, подлежащей оплате 3 арендаторами[[14]](#footnote-15);
* ГС Сынджерей не взял на себя собственные полномочия[[15]](#footnote-16) в качестве учредителя и принял решение о передаче в уставный капитал МП[[16]](#footnote-17) некоторых материальных ценностей в сумме 1014,4 тыс. леев, которые не принадлежали учредителю на праве публичной собственности, и которые были получены/приобретены МП за счет собственных доходов. Следовательно, бухгалтерская служба примэрии отразила необоснованно в бухгалтерском учете стоимость этих товаров как инвестиции учредителя в уставный капитал МП.

Хотя ГС Сынджерей принял решение об увеличении на 5348,1 тыс. леев[[17]](#footnote-18) за счет публичного имущества уставного капитала двух МП, как примэрия, так и руководство этих предприятий не обеспечили внесение соответствующих изменений в учредительные документы предприятий в ГРП, в течение 30 дней со дня утверждения решения учредителя, в соответствии с положениями ст.16 Закона №220-XVI от 19.10.2007[[18]](#footnote-19). Кроме того, не была проведена оценка публичного имущества, которое предполагалось включить в уставный капитал МП, притом, что это обязательная процедура, предписанная ст.5 (4) i) Закона №989-XV от 18.04.2002[[19]](#footnote-20). Более того, артезианская скважина на стадионе (1,7 тыс. леев) была необоснованно включена в уставный капитал МП, так как данный объект не принадлежит примэрии с правом публичной собственности, она владеет им на основании отношений безвозмездного пользования;

* примэрия г. Бируинца, передав стоимость платформ в сумме 189,0 тыс. леев примэриям ком. Алексэндрень и ком. Хечул Ноу, соучастникам инвестиционного проекта по благоустройству населенных пунктов, не обеспечила их исключение из уставного капитала МП, и на данный момент сведения по учету и отчетности на предприятии являются недостоверными;
* примэрия ком. Кишкэрень и руководство МП „Servicom- Chișcăreni” не выполнили в точности решения МС об увеличении уставного капитала предприятия на стоимость материальных ценностей в сумме 4267,6 тыс. леев. Также не обеспечили, в соответствии с положениями Закона №220-XVI от 19.10.2007, внесение соответствующих изменений в учредительные документы и в Государственный регистр предприятий в ГРП, в настоящее время его уставный капитал составляет лишь его исходную стоимость на день основания предприятия (5,4 тыс. леев). Таким образом, в результате невнесения соответствующих изменений в учредительные документы и в Государственный регистр, а также ненадлежащей оценки соответствующих материальных ценностей, МП отражает необоснованно в бухгалтерском учете (на конец 2015 года) стоимость уставного капитала в размере 2796,1 тыс. леев, а также материальные ценности в сумме 1471,6 тыс. леев были отражены необоснованно в доходах предприятия.

Аналогично, ООО „Prim-Drăgănești”, созданное Советом коммуны Дрэгэнешть, отразило неправильно (на конец 2015 года) размер уставного капитала в размере 578,0 тыс. леев, поскольку не были внесены в установленный законом срок изменения в Государственный регистр предприятий в ГРП и не была проведена оценка имущества.

**ЦЕЛЬ II: *ОМПУ обеспечили целостность и эффективное управление публичным имуществом?***

В результате проведенных аудиторских мероприятий, было установлено, что некоторые ОМПУ не были нацелены на рациональное использование материальных активов и обеспечение целостности принадлежащего им недвижимого имущества, в условиях эффективности и прудентности в управлении. Подобные недостатки в деятельности ОМПУ были обусловлены, в частности, дефицитом стратегического видения и разумного менеджмента, что привело к усилению процессов деградации/разрушения имущества.

Уставная деятельность МП не была подвергнута учредителями процедуре финансовой оценки ожидаемых экономических результатов по сравнению с достигнутыми. Для управляемых предприятий не были утверждены программы экономической деятельности и институционального развития, что не обоснует их деятельность в среднесрочной и долгосрочной перспективе, и не обеспечивает надлежащее управление публичным имуществом в условиях эффективности и результативности.

* ***Некоторые ОМПУ, являясь ответственными в соответствии с законодательством[[20]](#footnote-21) за осуществление контроля за сохранностью и эффективное использование публичного имущества АТЕ, не обеспечили его социальную и экономическую полезность для местного сообщества и надлежащую конструктивную сохранность, что приводит к деградации и истощению некоторых основных средств в будущем.***

В подтверждение вышесказанного, отмечается следующее:

* часть зданий, находящихся в собственности АТЕ, не используются по назначению, некоторые из них находятся в плачевном состоянии (крыша, наружные и внутренние сооружения, окна и двери и т.д.), соответственно, необходимы значительные инвестиции или капитальный ремонт для их восстановления. В этой связи, отмечаются основные средства, администрируемые следующими субъектами: РС – двухэтажное здание (стоимостью 593,7 тыс. леев); примэрия ком. Кишкэрень – пять объектов недвижимости (1248,7 тыс. леев)[[21]](#footnote-22); примэрия ком. Кошкодень – четыре объекты недвижимости (502,2 тыс. леев)[[22]](#footnote-23); примэрия ком. Дрэгэнешть – два объекта недвижимого имущества (77,7 тыс. леев)[[23]](#footnote-24); примэрия ком. Сынджереий Ной – два объекта недвижимости (1008,1 тыс. леев)[[24]](#footnote-25); примэрия ком. Куболта – два объекта недвижимого имущества (2414,7 тыс. леев)[[25]](#footnote-26); примэрия г. Бируинца – два объекта недвижимого имущества (1200,9 тыс. леев)[[26]](#footnote-27);
* некоторые основные средства, хотя и отражены в бухгалтерском учете, уже полностью изношены и не могут быть использованы по назначению: в примэрии ком. Кошкодень –передаточные устройства/сооружения[[27]](#footnote-28) (с балансовой стоимостью 57,5 тыс. леев), 6 объектов движимого имущества[[28]](#footnote-29) (33,6 тыс. леев); в примэрии ком. Куболта – артезианская скважина (7,0 тыс. леев; в примэрии с. Рэдоая – 2 объекта движимого имущества[[29]](#footnote-30) (57,4 тыс. леев), три артезианские скважины (417,0 тыс. леев), 2 водопроводы[[30]](#footnote-31) (105,0 тыс. леев), канализационные сети и подземные очистительные сооружения лицея (3341,0 тыс. леев).
* *Некоторые комплексы недвижимого имущества не были администрированы прудентно, тем самым не была обеспечена их целостность и техническое назначение, а часть зданий, сооружений и технического оборудования на данный момент разрушены или отсутствуют, эти факты не зарегистрированы МПО путем ежегодной инвентаризации.* Так,
* *в примэрии г. Бируинца*: здания/сооружения станции слива сточных вод (8 зданий/строений) [[31]](#footnote-32) с балансовой стоимостью 1600,0 тыс. леев, находятся в плачевном состоянии и не могут быть использованы по назначению. Технические сооружения и оборудование на сумму 954,9 тыс. леев[[32]](#footnote-33), которые должны обеспечить технологический процесс станции, на сегодняшний день, по большей части отсутствуют, и этот факт не документируется на протяжении последних лет. С момента приобретения подстанции (2009 год) и до настоящего времени примэрия г. Бируинца не отразила в бухгалтерском учете технические сооружения и оборудование, и не проводила их ежегодную инвентаризацию, чем не были соблюдены требования Положения, утвержденного Приказом министра Финансов №60 от 29.05.2012. Следует отметить, что примэрия, через муниципальные предприятия, эксплуатирует только Насосную станцию (здание), где в наличии находится лишь часть оборудования (насосы), канализационные сети и резервуар для накопления сточных вод. Остальные водоемы и 7 строений/зданий не используется с момента приобретения станции, причиной тому является небольшой объем сточных вод для обеспечения функционирования станции слива согласно проектных мощностей[[33]](#footnote-34). Вместе с тем, в настоящее время примэрия г. Бируинца и примэрия ком. Алексэндрень, которая является собственником земельных участков площадью 108,1 га, прилегающих к водосточной станции, находится в гражданским споре на предмет взимания арендной платы за прилегающие земельные участки станции. По данному спору нет положительного решения для примэрии г. Бируинца, в случае, если она будет обязана оплатить арендную платы за земельные участки, прилегающие к зданиям и бассейнам слива водосточной станции, которые на сегодняшний день практически не могут быть использованы;
* *в примэрии с. Рэдоая*: на основании ПП №158 от 14.02.2003[[34]](#footnote-35), примэрии безвозмездно был передан на баланс комплекс недвижимого имущества „Tabăra militară Rădoaia” (38 единиц зданий и строений и 9 единиц инженерных сетей и сооружений). Впоследствии, путем разграничения земельных участков упомянутого комплекса, были сформированы 2 объекты недвижимости, которые зарегистрированы в Регистре недвижимого имущества в ТКО: 4 строения[[35]](#footnote-36) и прилегающий участок в 1,5 га; 14 строений[[36]](#footnote-37) и прилегающий участок в 20,8 га, в общей сложности 28 строений и 22,4 га прилегающих земель.

 Одновременно, согласно данным бухгалтерского учета по состоянию на 01.01.2016, в учете отражены только 23 строения с балансовой стоимостью 2939,4 тыс. леев. Следовательно, количество строений на территории комплекса недвижимости „Tabăra militară Rădoaia”, отраженное в бухгалтерском учете (23 строения) не соответствует данным из Регистра недвижимого имущества (28 строений) и данным из Списка переданного имущества согласно ПП №158 от 14.02.2003 (38 строений – 3796,5 тыс. леев). В этом контексте отмечается, что примэрией не были учтены 9 единиц инженерных сетей и сооружений[[37]](#footnote-38) и не владеет документами, подтверждающими их стоимость на дату принятия с баланса Министерства обороны. Фактически, бухгалтерская служба примэрии не вела аналитический учет основных средств (строений) на инвентарных карточках f.MF-6 и не начисляла их износ в соответствии с положениями Инструкции, утвержденной Приказом министра финансов №94 от 19.07.2010. Более того, при рассмотрении комплекса недвижимости „Tabăra militară Rădoaia” на месте и сравнении полученных наблюдений с перечнем сооружений, переданных Министерством обороны, было установлено, что 18 строений[[38]](#footnote-39) практически разрушены. Следует отметить, что вопреки требованиям Положения, утвержденного ПП №500 от 12.05.1998[[39]](#footnote-40) и п.79 Инструкции, утвержденной Приказом министра финансов №94 от 19.07.2010, снос строений был произведен неправомерно, без принятия МС решения о списании строений, без документирования работ по сносу и составления актов принятия на учет оставшихся строительных материалов. В этом же контексте отмечается, что 10 зданий с балансовой стоимостью 1914,2 тыс. леев находятся в плачевном физическом состоянии, не могут быть использованы по назначению[[40]](#footnote-41) и требуют значительных инвестиций для того, чтобы их можно было отремонтировать (внутренние и наружные конструктивные элементы, двери, окна). Могут быть использованы лишь 3 здания[[41]](#footnote-42), которые сдаются в аренду 2 юридическим лицам частного права, для организации отдыха детей в летнем лагере.

* ***ОМПУ не применяли требования Положений, утвержденных ПП №580 от 08.05.2008 и ПП №875 от 21.10.2014[[42]](#footnote-43), и на протяжении прошлых лет не проводили деятельность по финансовому мониторингу МП путем применения и оценки показателей эффективности и результативности (анализ эволюции финансово-экономических показателей: доходы, активы и собственный капитал, долги (обязательства) предприятия, налоговый риск и их платежеспособность), что обуславливает необеспечение своевременного выявления и устранения операционных рисков в деятельности МП и ухудшение финансового положения.*** Так, оценка финансовой деятельности, в том числе рентабельности указанных предприятий и разработка планов менеджмента по улучшению отрицательных операционных результатов не осуществляются учредителями в случае, если баланс платежей между сформированной кредиторской и дебиторской задолженностью является отрицательным, а МП ежегодно регистрируют чистые убытки от осуществляемой экономической деятельности.

В этой связи можно отметить финансовые результаты, зарегистрированные за 2015 год, и условия осуществления экономической деятельности некоторыми МП:

* МП „Indmetalcongaz” (учредитель РС) завершил предыдущий бюджетный год с чистым убытком в сумме 172,6 тыс. леев, баланс платежей отрицательный (составляет 138,5 тыс. леев). В результате неустойчивого финансового положения предприятию были выделены в текущем году финансовые средства из районного бюджета в сумме 16,0 тыс. леев, в качестве финансовой поддержки. Так, МП „BPSRS” и МП „Стоматологический центр района Сынджерей”, учрежденные РС, зарегистрировали чистый убыток от операционной деятельности в сумме 17,8 тыс. леев и, соответственно, 17,4 тыс. леев, последнее имеет отрицательный баланс платежей (4,4 тыс. леев);
* МП „ПУЖКХ Сынджерей”, МП „Piața Comercială” и МП „Apă-Canal Sîngerei” (учредитель ГС Сынджерей) получили чистый убыток в сумме, соответственно, 29,2 тыс. леев, 34,3 тыс. леев и 163,8 тыс. леев. Балансы платежей на 2 предприятиях были отрицательными и составили: на МП „Piața Comercială” – 98,3 тыс. леев, и на МП „Apă-Canal Sîngerei” – 142,6 тыс. леев. Одновременно, на МП „ПУЖКХ Сынджерей” баланс платежей был положительным (61,7 тыс. леев), и эта ситуация была обусловлена, в частности, задолженностью местного бюджета по оплате оказываемых услуг;
* МП „ПУЖКХ Бируинца” (учредитель ГС Бируинца) завершило 2015 год с чистым убытком в сумме 339,1 тыс. леев, баланс платежей отрицательный (составил 337,0 тыс. леев);
* финансовый результат от операционной деятельности МП „Servcom-Chișcăreni” (учредитель СК Кишкэрень) зарегистрировал убытки в сумме 56,3 тыс. леев, баланс платежей отрицательный (26,0 тыс. леев);
* МП „Prim-Drăgănești” (учредитель СК Дрэгэнешть) получило чистый убыток в сумме 12,2 тыс. леев, баланс платежей отрицательный (9,8 тыс. леев).
* *Накопленные аудиторские доказательства показывают, что деятельность МП не основана на четких экономических обоснованиях относительно необходимости его создания, учитывая, что экономический агент не располагает финансовыми и материальными ресурсами, необходимыми для обеспечения реализации публичной предпринимательской деятельности.* Так, МП „Indmetalcongaz”, созданное РС в 2004 году, действует в качестве частного экономического агента в области строительства и, согласно собственному Уставу, не обязано выполнять работы от имени и в пользу местных публичных органов. Вместе с тем, тот факт, что на рынке аналогичных услуг уже действует один экономический агент этого профиля, и что учредитель не наделил предприятие необходимыми материальными активами для обеспечения его операционной деятельности в области строительства[[43]](#footnote-44), создание этого МП необоснованно.

 Также отмечается, что предприятие не располагает постоянным специализированным персоналом и вынуждено привлекать (не)квалифицированную рабочую силу на основании индивидуальных трудовых договоров на определенный срок. В результате, в течение 2015 года предприятие не контрактовало ремонтные или строительные работы. Более того, хотя МП „Indmetalcongaz” имеет в распоряжении специальный транспорт для вывоза бытовых отходов и мусорные контейнеры, рентабельность операционной деятельности от их использования нестабильная и неустойчивая, поскольку на нее негативно влияет отсутствие авторизированного доступа на полигон для хранения бытовых отходов, большой радиус обслуживания населенных пунктов района и отсутствие делегированных полномочий по оказанию публичных услуг коммунального хозяйства со стороны ОМПУ I уровня района (договор частно- государственного партнерства), согласно положениям Закона №1402-XV от 24.10.2002[[44]](#footnote-45). В этом контексте отмечается, что тариф на вывоз бытовых отходов был рассчитан только для одного населенного пункта обслуживания (ком. Пепень) и не распространяется на услуги, оказываемые предприятием в других населенных пунктах (ком. Бэлэшешть, ком. Копэчень, ком. Сынджереий Ной, г. Сынджерей), что негативно повлияло на полученные финансовые результаты экономической деятельности.

* *Вопреки нормативным положениям*[[45]](#footnote-46)*, РС не обеспечил утверждение тарифов на медико-санитарные услуги, оказываемые МП „Centrul Stomatologic Raional Sîngerei” вне системы страховой медицины, что может поставить под угрозу рентабельность и финансовую устойчивость предприятия.* Так, механизм, применяемый при определении и регулировании тарифов, призван обеспечить покрытие необходимых затрат/ расходов для осуществления нормальной деятельности, и формирование тарифов на основе фактически понесенных расходов медико-санитарными учреждениями. Методология определения тарифов применяется при формировании тарифов на медицинские услуги, контрактованные в рамках медицинского страхования, оценке бюджетных ассигнований на оказание платных услуг медико-санитарными учреждениями, однако данная процедура не была соблюдена РС.

**ЦЕЛЬ III: *ОМПУ обеспечили надлежащее использование публичного имущества в рамках отношений пользования и отчуждения?***

Несоблюдение требований законодательства, касающихся по вопросам администрирования и управления публичным имуществом АТЕ, было обусловлено неэффективностью системы внутреннего контроля и неадекватным менеджментом со стороны ответственных ОМПУ. Выявленные недостатки относятся к порядку сдачи в наем/аренду недвижимого имущества, купле-продаже имущества публичной собственности и безвозмездной уступке права пользования на ряд объектов недвижимого имущества, выраженные в несоставлении договоров найма/аренды или ненадлежащей передачи в безвозмездное пользование.

Так, отмечается следующее.

* ***В процессе присвоения и подписания договоров аренды, ОМПУ района не применяли во всех случаях ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006[[46]](#footnote-47), обходя, таким образом, процедуру открытых торгов и не обеспечивая впоследствии возможность поступления больших доходов для местных бюджетов по сравнению с минимальным размером арендной платы, предусмотренной законодательством.***

В связи с этим отмечается, что (в 2015 году) в АП и 4 примэриях[[47]](#footnote-48) действовали 22 договора аренды недвижимого имущества на общую сумму 117,9 тыс. леев, подписанные непосредственно исполнительными органами, по которым была начислена минимальная годовая арендная плата в соответствии с положениями Закона о государственном бюджете на соответствующий год. В результате, только от шага торгов[[48]](#footnote-49) в рамках процедуры открытых торгов, организованных в соответствии с требованиями законодательства[[49]](#footnote-50), 5 ОМПУ могли бы получить доходы в местные бюджеты в размере минимум 11,8 тыс. леев или максимум 58,8 тыс. леев.

По истечению сроков действия договоров некоторые правомочные органы АТЕ, по просьбе жильцов, разрешили продлить срок аренды без выставления права пользования на открытых торгах, а также без внесения изменений в договора, что, соответственно, обусловило снижение доходов от указанного источника. Например: примэрия г. Сынджерей продлила срок найма по 11 договорам с годовой арендной платой в размере 89,7 тыс. леев, а примэрия с. Рэдоая – по 3 договорам с годовой арендной платой в размере 6,3 тыс. леев.

Аудиторская миссия отмечает, что МС и примэрия с. Рэдоая не обеспечили ожидаемую эффективность при оформлении отношений аренды с длительным сроком действия. Из 12 договоров аренды на сумму 213,2 тыс. леев, подписанных на основании процедур открытых торгов, годовая арендная плата выигравших оферт является неизменной на весь период действия договоров, который, по случаю, колеблется от 3 до 30 лет. В этих условиях существует риск того, что за определенные периоды по некоторым договорам аренды размер арендной платы, установленный на аукционе, будет ниже минимального размера арендной платы, установленного законом, а местного публичный орган, в отсутствие договорных условий, регулирующих такие ситуации, не сможет вмешаться в одностороннем порядке для изменения условий договоров. Например, за аренду 466,2 м2, присужденных на открытых торгах в 2006 году сроком на 15 лет по цене 21,0 тыс. леев, минимальная арендная плата согласно Закону о государственном бюджете на 2015 год составила 41,8 тыс. леев, или на 20,8 тыс. леев больше, что обуславливает уменьшение доходов в местный бюджет.

* *УО, используя помещение в здании Бизнес - инкубатора Сынджерей, допустило необоснованную оплату годовой арендной платы в сумме 20,1 тыс. леев*[[50]](#footnote-51) *одному публичному учреждению, которое также находится в подчинении РС Сынджерей и финансируется из местного бюджета того же уровня.* Оформление арендных отношений между двумя организациями, которые финансируются из местного бюджета того же уровня, не является регламентированной процедурой, поскольку согласно ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006, имущество публичного сектора, используемое публичными учреждениями, могут быть предоставлены только в управление.
* *Несоблюдение требований законодательства[[51]](#footnote-52) 6 ОМПУ обусловило непоступление доходов в бюджеты АТЕ I уровня в общей сумме 525,4 тыс. леев, в результате неправильного определения размера арендной платы по 2 договорам найма (7,4 тыс. леев) и в результате ненадлежащей уступки права безвозмездного пользования на некоторые объекты недвижимого имущества (518,0 тыс. леев).* Таким образом, отмечается, что в результате неправильного установления размера арендной платы в бюджеты примэрии г. Сынджерей не поступили доходы – 5,8 тыс. леев, примэрии ком. Кишкэрень – 1,6 тыс. леев. Вместе с тем, в результате неоформления отношений найма или предоставления в безвозмездное пользование недвижимого имущества, не поступило доходов в бюджеты примэрий г. Бируинца – 496,9 тыс. леев (163 гаражей, отдельное помещение); ком. Кишкэрень – 1,2 тыс. леев (отдельное помещение); ком. Куболта – 0,8 тыс. леев (отдельное помещение); ком. Дрэгэнешть – 17,5 тыс. леев (отдельное здание); ком. Сынджереий Ной – 1,6 тыс. леев (отдельное помещение).
* ***8 ОМПУ не обеспечили оформление арендных отношений на земельные участки, на которых расположены водоемы (599,7 га), используемые юридическим лицом в целях рыбоводства, и, как следствие, не поступили доходы в местные бюджеты (в 2015 году) на общую сумму минимум 478,5 тыс. леев[[52]](#footnote-53), что противоречит законодательной базе [[53]](#footnote-54).***

В настоящее время водоемы общей площадью 599,7 га, расположенные в административных границах 8 примэрий, используются в деятельности рыбного хозяйства АО „Pește”, которому принадлежит право собственности только в отношении гидротехнических сооружений. Первоначально, на основании ПП земли водного фонда были зарегистрированы в ТКО как публичная собственность государства, впоследствии данное постановление было отменено на основании Постановления Конституционного суда №12 от 21.04.2005[[54]](#footnote-55), которым были объявлены неконституционными законодательные акты, на основании которых были произведены записи о праве собственности. Вместе с тем, согласно ст.5 (1) f) Закона №91-XVI от 05.04.2007, земли, занятые искусственными водными объектами, являются публичной собственностью АТЕ. В результате, ОМПУ должны были определить, разграничить и зарегистрировать в кадастре земельные участки, на которых расположены водоемы, и обеспечить оформление арендных отношений с экономическим агентом, который использует их в производственной деятельности, что не было проведено, а в результате в бюджеты АТЕ не поступили подлежащие взиманию доходы.

* ***В рамках отношений по отчуждению недвижимого имущества некоторые ОМПУ не обеспечили регламентированное или эффективное управление публичным имуществом, что обусловило недостижение финансово-экономических показателей и недополучение потенциальных доходов в местные бюджеты.***

Например:

* ОМПУ г. Сынджерей не применили регламентировано положения законодательства[[55]](#footnote-56) при купле-продаже на открытых торгах 2 земельных участков в черте города общей площадью 1,2521 га. В результате, в местный бюджет не поступили доходы от отчуждения недвижимого имущества в сумме около 1575,7 тыс. леев. Так, аудиторские доказательства показывают, что примэрия г. Сынджерей не рассчитала регламентировано[[56]](#footnote-57) нормативную цену на земли сельскохозяйственного назначения в черте населенного пункта, выставленные на аукционе, применяя неправильный тариф за единицу балл-гектара (621,05 леев). В результате проведенных аукционов, участки были проданы за 41,7 тыс. леев, что примерно на 1575,7 тыс. леев меньше по сравнению с минимальной нормативной стоимостью в 1617,4 тыс. леев. Следует отметить, что (в 2015 году) собственник одного участка земли уже получил разрешение на строительство и начал работы по строительству частных сооружений.

Кроме того, ОМПУ г. Сынджерей допустили сдачу в аренду земель в черте населенного пункта, одновременно с выдачей разрешения на право строительства на них арендатором некоторых объектов недвижимости. В результате, соответствующие органы ограничили свое право на получение более значительных доходов от последующей продажи земельных участков, поскольку, в этих условиях, земельные участки отчуждаются как прилегающие к частным строениям по более низким ценам, чем те, которые могли быть применены при их свободной продаже на рынке публичного имущества. Например, при аренде с правом строительства 2 участков площадью 0,4485 га, соответствующие органы не обеспечили поступление в будущем потенциальных доходов в размере не менее 557,8 тыс. леев. Таким образом, наиболее приемлемой процедурой отчуждения права публичной собственности на земли, на которых находятся частные застройки, является его купля-продажа на открытых торгах. Хотя сдача в аренду земельных участков с правом строительства и их последующая реализация как прилегающие земли по более низким ценам и не представляют собой прямое отступление от законодательных норм, эта процедура не оправдывает частные цели бенефициаров земель и не соответствует принципу надлежащего администрирования публичного имущества.

* В нарушение регламентированных положений, ОМПУ ком. Куболта осуществили продажу здания (общественной бани, 35,0 тыс. леев) путем открытого аукциона, без его формирования впоследствии как единый объект недвижимости с прилегающим участком (0,143 га). В результате не было обеспечено поступление доходов, подлежащих взиманию в местный бюджет в сумме 197,9 тыс. леев.

Одновременно с регистрацией права собственности на здание, на основании Закона №1308-XIII от 25.07.1997 новый собственник закупил и связанную с ним землю как прилегающий участок частного строительства по цене 3,9 тыс. леев. Таким образом, в случае формирования единого объекта недвижимости, состоящего из земли и строительства, ОМПУ смогут продать участок земли в черте города по нормативной цене минимум 201,8 тыс. леев.

***Рекомендации аудита:***

1. **Председателю района, примарам г. Сынджерей, Бируинца и сел/коммун Кишкэрень, Кошкодень, Куболта, Дрэгэнешть, Рэдоая и Сынджереий Ной** определить степень ответственности лиц, вовлеченных в процесс финансовой отчетности и администрирования/управления государственным имуществом, с установлением конкретных мер в целях устранения недостатков, выявленных аудитом.
2. **Председателю района, примарам г. Сынджерей, Бируинца и сел/коммун Кишкэрень, Кошкодень, Дрэгэнешть, Сынджереий Ной, Куболта и Рэдоая** обеспечить выявление/установление/инвентаризацию и исчерпывающую оценку имущества (движимого и недвижимого) местной публичной собственности, в целях обеспечения достоверности его бухгалтерского учета, с принятием действенных мер в случае недостачи материальных ценностей; определения технико-конструктивного состояния основных средств и их полезности; установления необходимости списания полностью изношенныхматериальных ценностей.
3. **Председателю района, примарам г. Сынджерей, Бируинца и сел/коммун Кишкэрень, Кошкодень, Куболта, Дрэгэнешть, Сынджереий Ной и Рэдоая** обеспечить соответствующую регистрацию в кадастровых органах прав на местное публичное имущество, с внедрением эффективной системы внутреннего контроля в области администрирования и управления фонда недвижимости.
4. **Председателю района и примару села Рэдоая** обеспечить регламентированное увеличение стоимости основных средств в бухгалтерском учете, принимая во внимание стоимость капитального ремонта, проведенного арендаторами публичного имущества.
5. **Председателю района, примарам г. Сынджерей, Бируинца и сел/коммун Кишкэрень, Кошкодень и Дрэгэнешть** обеспечить проведение исчерпывающей инвентаризации публичного имущества, переданного в управление учрежденным предприятиям, а также его соответствующую регистрацию в бухгалтерском учете, в том числе прав на него, с соответствующей корректировкой размера уставного капитала МП.
6. **Председателю района, примарам г. Сынджерей, Бируинца, коммун Кишкэрень и Дрэгэнешть** принять меры по организации финансового мониторинга МП и разработке, совместно с администраторами созданных предприятий, управленческих планов по исправлению отрицательных операционных результатов.
7. **Примарам г. Сынджерей, Бируинца, коммун Кишкэрень, Куболта, Дрэгэнешть и Сынджереий Ной** принять меры по документальному оформлению отношений аренды объектов недвижимого имущества, используемых третьими лицами.
8. **Примарам г. Сынджерей, Бируинца, сел/коммун Рэдоая, Езэрений Векь, Сынджереий Ной, Котюжений Мичь, Дрэгэнешть и Кишкэрень** принять соответствующие меры по разграничению и регистрации в кадастре земель водного фонда, с легализацией отношений по аренде земельных участков с пользователями водных объектов (прудов).
9. **ФУ**обеспечить методологический мониторинг и деятельность по контролю за соответствием ведения бухгалтерского учета и достоверностью финансовой и имущественной отчетности ОМПУ I и II уровня района.

**ОБЩИЕ ВЫВОДЫ АУДИТА**

Порядок ведения учета имущества АТЕ некоторыми ОМПУ района не обеспечивает исчерпывающую и достоверную информацию о классификации по группам в бухгалтерском учете, стоимости и целостности материальных активов, которыми они владеют, а ненадлежащее управление ими и нечеткость бухгалтерского учета создают риск потери материальных ценностей путем деградации, разборки или хищения. Основные средства АТЕ не определены должным образом в результате некачественного проведения годовой инвентаризации элементов имущества, в ходе которой не выявляется и не документируется четко их наличие, целостность, качество и полезность.

Аудиторская миссия отмечает, что система финансового менеджмента и контроля за управлением имущества АТЕ (I и II уровня) не соответствовала полностью положениям нормативно-законодательной базы и имеет резервы в отношении надлежащего управления, на нее отрицательно повлияли некоторые недостатки, которые выражаются в следующем: отсутствие надлежащего учета публичного имущества и достоверной отчетности имущественных ситуаций; необеспечение регистрации в полном объеме в кадастровом органе права собственности на объекты недвижимого имущества; ненадлежащее формирование и учет активов, внесенных в уставный капитал МП или переданных в операционное управление юридическим лицам публичного права; непроведение финансового мониторинга МП путем применения и оценки показателей эффективности и результативности; несоблюдение порядка сдачи в аренду и продажи публичного имущества; несоставление договоров найма/аренды на недвижимое имущество, используемое третьими лицами.

Вследствие ненадлежащего и неэффективного управления имуществом ОМПУ были созданы ситуации, когда в местные бюджеты не поступили возможные доходы от реализации и фактического пользования недвижимого имущества.

***Аудиторская группа:***

государственный контролер/публичный аудитор

(руководитель группы) Игорь Лунгу

старший государственный контролер/

публичный аудитор Дорин Чуботару

государственный контролер/

публичный аудитор Александру Рэйляну

**Приложение №1**

**Краткие сведения об имуществе, администрируемом ОМПУ, применяемая нормативно-законодательная база (правовые и организационные основы управления публичным имуществом, бухгалтерский учет в аудируемых**

**публичных органах)**

|  |  |
| --- | --- |
| *Общая информация об администрируемом имуществе* | **Структура первичных и вторичных исполнителей бюджета, которые ведут бухгалтерский учет и управляют публичным имуществом** ***Бюджет административно-территориальной единицы II уровня*** 1. **Аппарат председателя района:** основной компонент (010-019) – 36928,2 тыс. леев; специальные средства (010-019) – 3511,1 тыс. леев; субсчет 136 – 1198,7 тыс. леев.

Подведомственные подразделения: Управление сельского хозяйства и продовольствия; Отдел строительства, коммунального и дорожного хозяйства; Отдел экономики; Служба земельных отношений и кадастра;1. **Районный совет** (бухгалтерский учет ведет Финансовое управление): основной компонент (010-019) – 12011,7 тыс. леев; специальные средства (010-019) – 454,6 тыс. леев; субсчет 136 – 72451,2 тыс. леев.

Подведомственные подразделения (вторичные исполнители бюджета): Управление социального обеспечения и защиты семьи; Управление образования; Финансовое управление; Отдел культуры;1. **Управление образования:** основной компонент (010-019) – 34047,2 тыс. леев; специальные средства (010-019) – 987,3 тыс. леев.

Подведомственные подразделения: Методический центр; Централизованная бухгалтерия; Служба психопедагогической помощи; Спортивная школа Сынджерей; Центр творчества Сынджерей; Центр творчества Кишкэрень; Центр профессиональной подготовки Григорэука; 12 гимназий; Вспомогательная школа Рэзэлэй; 7 дошкольных учреждений (детских садов);1. **Управление социального обеспечения и защиты семьи:** основной компонент (010-019) – 7436,1 тыс. леев; специальные средства (010-019) – 93,4 тыс. леев.

Подведомственные подразделения: Централизованная бухгалтерия, Служба профессионального патронатного воспитания; Служба социальной помощи на дому; Служба персональных ассистентов; Социальная служба „Мобильная команда”, Служба протезирования и ортопедии; Служба социальных работников; Дом престарелых ком. Дрэгэнешть; Дневной центр для детей с ограниченными возможностями „Lumina”; Центр реабилитации инвалидов и пенсионеров „Agape”; Центр временного размещения детей „Raza Soarelui”; Местный фонд социальной поддержки населения;1. **Отдел культуры:** основной компонент (010-019) – 8817,8 тыс. леев; специальные средства (010-019) – 416,3 тыс. леев.

Подведомственные подразделения: Школа искусств „M. Dolgan”; Музыкальная школа ком. Кишкэрень; Школа искусств г. Бируинца; Централизованная бухгалтерия; Библиотека г. Сынджерей; Дом культуры г. Сынджерей;1. **Финансовое управление:** основной компонент (010-019) – 449,8 тыс. леев.

 ***Бюджет административно-территориальных единиц I уровня***  **26 примэрий**: основной компонент (010-019) – 467572,3 тыс. леев; специальные средства (010-019) – 3870,9 тыс. леев; субсчет 136 – 18090,2 тыс. леев (примэрии: г. Сынджерей; г. Бируинца; ком. Думбрэвица; ком. Дрэгэнешть; ком. Григорэука; ком. Кишкэрень). В среднем по примэрии: основной компонент – 17983,5 тыс. леев; специальные средства – 148,9 тыс. леев; субсчет 136 – 3015,0 тыс. леев.Подведомственные подразделения: дома культуры; библиотеки; детские сады; учреждения внешкольного образования (некоторые примэрии); центры социальной помощи (некоторые примэрии).***Хозрасчетные учебные заведения (финансируемые по формуле посредством трансфертов из государственного бюджета)***1. **17 гимназий:** основной компонент (010-019) – 11833,4 тыс. леев; специальные средства (010-019) – 117,6 тыс. леев. В среднем по гимназии: основной компонент – 696,1 тыс. леев; специальные средства – 6,9 тыс. леев
2. **9 лицеев:** основной компонент (010-019) – 13824,7 тыс. леев; специальные средства (010-019) – 198,2 тыс. леев. В среднем по лицею: основной компонент – 1536,1 тыс. леев; специальные средства – 22,0 тыс. леев.

***Муниципальные предприятия, юридические лица публичного права:*** * **учрежденные Районным советом:** „Biroul de proiectare și sistematizare” (уставный капитал – 5,4 тыс. леев); „Indematcongaz” (уставный капитал – 5,4 тыс. леев); „Centrul stomatologic raional Sîngerei” (уставный капитал – 0,0 тыс. леев);
* **учрежденные местными советами:**„Direcția de producție Apă-Canal Sîngerei” (88,4 тыс. леев, примэрия г. Сынджерей); „Piața comercială Sîngerei” (уставный капитал – 347,1 тыс. леев, примэрия г. Сынджерей); „Gospodăria locativ-comunală” (уставный капитал – 15,7 тыс. леев, примэрия г. Сынджерей; „Termogrup Servicii” (уставный капитал – 5,4 тыс. леев, примэрия г. Сынджерей); „Gospodăria locativ - comunală Biruința” (уставный капитал – 6012,4 тыс. леев, примэрия Бируинца); „Apă Vlad-Dumbrăvița” (уставный капитал – 5,4 тыс. леев, примэрия Думбрэвица); „Apă Flămînzeni-Coșcodeni” (уставный капитал – 0,0 тыс. леев, примэрия Кошкодень); „Grigorăuca-Licurici” (уставный капитал – 5,4 тыс. леев, примэрия Григорэука); „Servcom Chișcăreni” (уставный капитал – 2754,2 тыс. леев, примэрия Кишкэрень);
* **публичные медицинские учреждения, учредителем которых является Районный совет:** „Spitalul raional Sîngerei”; 12 центров здоровья, расположенные в примэриях 71466,7 тыс. леев.
 |
| *Применяемая нормативная и законодательная база* | Юридическая и организационная база управления публичным имуществом регламентированы: * Законом о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006;
* Законом о нормативной цене и порядке купли-продажи земли №1308-XIII от 25.07.1997;
* Закон о публичной собственности административно-территориальных единиц №523-XIV от 16.07.1999;
* Законом об административной децентрализации №435-XVI от 28.12.2006;
* Законом о землях, находящихся в публичной собственности, и их разграничении №91-XVI от 05.04.2007;
* Законом об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121-XVI от 04.05.2007;
* Постановлением Правительства №875 от 21.10.2014 „Об утверждении Положения о финансовом мониторинге государственных/муниципальных предприятий и коммерческих обществ с полностью или преимущественно публичным капиталом”;
* Приказом министра финансов №60 от 29.05.2012 „Об утверждении Положения о порядке проведения инвентаризации”;

Ведение бухгалтерского учета в аудируемых публичных органах регламентировано:* Законом о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007;
* Приказом министра финансов №93 от 19.07.2010 „Об утверждении Инструкции по бухгалтерскому учету в публичных учреждениях”;
* Приказом министра финансов №94 от 19.07.2010 „Об утверждении Инструкции о бухгалтерском учете в централизованных бухгалтериях примэрий сел (коммун), городов”
 |
| *Основные полномочия в области управления публичным имуществом* | 1. Закон №397-XV от 16.10.2003 (ст.31) и Закон №121-XVI от 04.05.2007 (ст.9) предусматривают, что главный распорядитель бюджета несет ответственность за сохранность находящегося в управлении имущества и их эффективное использование;
2. Закон №436-XVI от 28.12.2006 (ст.14 (2) b), c), d), f1); ст.29 (1) g), l1); ст.43 (1) c), d), e); ст.53; ст.74-77) регламентирует полномочия МПО по: администрированию публичного имущества; сдаче в управление, безвозмездное пользование и за плату и реализации публичного имущества; инвентаризации элементов актива;
3. Закон №121-XVI от 04.05.2007 (ст.21) предусматривает, что деятельность муниципальных предприятий подлежит финансовому мониторингу со стороны местных публичных органов в целях укрепления финансовой дисциплины и повышения эффективности использования публичного имущества. Постановление Правительства №875 от 21.10.2014 предусматривает условия осуществления финансового мониторинга и составления аналитических справок о результатах финансового мониторинга;
4. Закон о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007 (ст.7) предусматривает обязанность исполнителя бюджета обеспечить ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в соответствии с законом и действующими нормативными актами.
 |

**Приложение №2**

**Методология и область применения аудита**

Аудит соответствия управления публичным имуществом в рамках публичных органов района Сынджерей за 2015 год был проведен в соответствии со Стандартами аудита, применяемыми Счетной палатой, опираясь на подход, ориентированный на оценку соответствия порядка администрирования публичного имущества АТЕ, с применением некоторых процедур, характерных как для аудита соответствия, так и для аудита эффективности.

Цель аудита состояла в определении того, если МПО района обеспечили администрирование публичного имущества АТЕ в соответствии с задачами и функциями, предусмотренными действующими нормативными актами, и с соблюдением принципов законности, соответствия и эффективности.

Для руководства в аудиторской деятельности были разработаны три цели аудита, которые охватывают основные аспекты процесса управления публичным имуществом, а также вопросы, касающиеся учета и отчетности имущественных ситуаций. Таким образом, аудиторская деятельность была направлена на получение достаточных и уместных доказательств, в целях предоставления разумной базы для констатаций и выводов аудита.

*Цель I: ОМПУ и подведомственные организации, обеспечили полный и надлежащий учет, регистрацию и полное отражение в кадастре имущества?*

*Цель II: ОМПУ обеспечили целостность и эффективное управление публичным имуществом?*

*Цель III: ОМПУ обеспечили надлежащее использование публичного имущества в рамках отношений пользования и отчуждения?*

Исходя из значимости выявленных проблем и рисков, установленных на этапе планирования, для аудирования были выбраны следующие субъекты: АП; ФУ; УО; ОК; УСОЗС; примэрии г. Сынджерей и г. Бируинца, примэрии коммун Кишкэрень, Кошкодень, Куболта, Дрэгэнешть, Рэдоая, Сынджереий Ной, Езэрений Векь, Котюжений Мичь и Биличений Векь. Некоторые аудиторские доказательства были получены из базы данных „Cadastru” и от Территориального казначейства Сынджерей.

Определение аудиторских мероприятий было направлено на выбор областей с повышенной степенью риска для деятельности публичных субъектов и для учета имущественных элементов.

Для реализации поставленных целей и сбора доказательств были проведены следующие процедуры аудита:

▪ были проанализированы административные акты правомочных и представительных МПО I и II уровня (РС; председатель района; АТЕ I уровня) с целью оценки соответствия и степени их исполнения;

▪ были рассмотрены и проанализированы имущественные ситуации, отраженные в отчетности МПО за 2015 год, которые были сверены с бухгалтерскими документами и финансовыми отчетами на которых они основаны, в целях подтверждения их достоверности;

▪ был проведен физический осмотр материальных ценностей, которые относятся к публичному имуществу, и расчет сумм, связанных с имущественными правами, не освоенными публичными субъектами;

▪ были применены различные аналитические процедуры и составлены тесты по существу;

▪ были проанализированы финансовые результаты МП и предпринятые действия учредителя по мониторингу их уставной и финансовой деятельности.

**Приложение №3**

**Обобщение недостатков, установленных по I цели Отчета аудита**

(тыс. леев)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОМПУ, подведомственные публичные органы** | **Основные средства, отраженные в бухгалтерском учете, но которые физически отсутствуют**  | **Объекты недвижимости, не отраженные в бухгалтерском учете** | **Неполная регистрация недвижимого имущества в кадастровом органе** | **Неотражение в бухгалтерском учете стоимости уставного капитала, вложенного при создании МП** | **Неувеличение стоимости основных средств, переданных в управление или аренду** |
| **Кол-во единиц** | **Сумма** | **Кол-во единиц** | **Сумма** | **Кол-во единиц без стоимости** | **Кол-во единиц** | **Сумма** | **Кол-во МП** | **Сумма** | **Кол-во единиц** | **Сумма** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |  |  |
| Аппарат председателя района  | 1 | 75,7 |  |  |  |  |  | 2 | 11,0 |  |  |
| Районный совет |  |  |  |  |  | 4 | 815,5 |  |  |  |  |
| Финансовое управление |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 9613,0 |
| Примэрия ком. Кошкодень | 5 | 19,4 |  |  |  | 4 | 6976,7 | 1 | 5,4 |  |  |
| Примэрия ком. Куболта | 1 | 13,0 |  |  |  | 3 | 3812,5 |  |  |  |  |
| Примэрия с. Рэдоая | 4 | 116,4 |  |  | 1 | 7 | 3822,5 |  |  | 3 | 2460,5 |
| Примэрия г. Сынджерей |  |  | 2 | 3054,7 |  | 1 | 5134,0 | 2 | 104,5 |  |  |
| Примэрия г. Бируинца |  |  | 1 | 542,0 | 163 | 6 | 1353,5 | 1 | 61,4 |  |  |
| Примэрия ком. Сынджереий Ной |  |  |  |  | 1 | 8 | 20466,0 |  |  |  |  |
| Примэрия ком. Кишкэрень |  |  |  |  |  | 17 | 19484,9 |  |  |  |  |
| Примэрия ком. Дрэгэнешть |  |  |  |  |  | 12 | 12078,6 | 1 | 5,4 |  |  |
| **Итого** | **11** | **224,5** | **3** | **3596,7** | **165** | **62** | **73944,2** | **5** | **187,7** | **4** | **12073,5** |

**Приложение №4**

**Обобщение недостатков, установленных по III цели Отчета аудита**

(тыс. леев)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОМПУ** | **Присуждение договоров аренды вне процедуры публичных торгов** | **Доход, подлежащий взиманию на этапе аукциона (наем)** | **Неправильное установление арендной платы**  | **Ненадлежащая уступка права безвозмездного пользования на некоторые объекты недвижимости** | **Неоформление арендных отношений на земельные участки, на которых расположены водоемы** |
| **Кол-во договоров** | **Сумма** | **Кол-во договоров** | **Шаг аукци-она, минимально (10%)** | **Шаг аукци-она, максимально (50%)** | **Кол-во договоров** | **Сумма** | **Кол-во единиц** | **Сумма** | **Площааь (га)** | **Сумма** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** |
| Аппарат председателя района | 1 | 0,6 | 1 | 0,06 | 0,3 |  |  |  |  |  |  |
| Примэрия ком. Куболта |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 0,8 |  |  |
| Примэрия с. Рэдоая | 3 | 6,3 | 3 | 0,6 | 3,1 |  |  |  |  | 25,51 | 20,6 |
| Примэрия г. Сынджерей | 11 | 89,7 | 11 | 9,0 | 44,8 | 1 | 5,8 |  |  | 13,72 | 11,1 |
| Примэрия г. Бируинца |  |  |  |  |  |  |  | 164 | 496,9 |  |  |
| Примэрия ком. Сынджереий Ной | 6 | 12,8 | 6 | 1,3 | 6,4 |  |  | 1 | 1,6 | 4,57 | 3,7 |
| Примэрия ком. Кишкэрень |  |  |  |  |  | 1 | 1,6 | 1 | 1,2 | 248,26 | 200,4 |
| Примэрия ком. Дрэгэнешть | 1 | 8,5 | 1 | 0,8 | 4,2 |  |  | 1 | 17,5 | 42,19 | 34,1 |
| Примэрия ком. Езэрений Векь |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 158,41 | 127,9 |
| Примэрия ком. Котюжений Мичь |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 13,59 | 11,0 |
| Примэрия ком. Биличений Векь |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 86,52 | 69,8 |
| **Итого** | **22** | **117,9** | **22** | **11,8** | **58,8** | **2** | **7,4** | **168** | **518,0** | **592,73** | **478,5** |

**Приложение №5**

**Информация о нарушениях, устраненных в ходе аудита**

 (тыс. леев)

|  |  |
| --- | --- |
| **Субъект** | **Предпринятые действия** |
| **1** | **2** |
| Аппарат председателя района  | Бухгалтерская служба Аппарата председателя района отразила в бухгалтерском учете стоимость автобуса в сумме 265,0 тыс. леев, переданного на баланс Управления образования, и привела в соответствие субсчета 012 – 019 согласно новой системе бухгалтерского учета, на стоимость проекта водопровода на сумму 252,4 тыс. леев. Памятник стоимостью 50,0 тыс. леев был отнесен регламентировано на соответствующий субсчет, согласно новой системе бухгалтерского учета;  |
| Провел частичное увеличение стоимости основных средств, переданных в управление ПМСУ при учреждении, на сумму капитального ремонта, произведенного в 2014 году за счет фонда обязательного медицинского страхования в размере 8172,2 тыс. леев (счет 415000 „Акции и другие формы участия в капитале внутри страны”);  |
| Финансовое управление | Отразило сумму в 430,0 тыс. леев на соответствующем счете бухгалтерского учета 722000 „Финансовый результат бюджетного учреждения за предыдущие годы”;  |
| Примэрия г. Бируинца | Бухгалтерская служба примэрии г. Бируинца отразила в бухгалтерском учете административное здание с балансовой стоимостью 542,0 тыс. леев;  |
| Примэрия ком. Сынджереий Ной | Исключила из бухгалтерского учета автомобиль ГАЗ 3102 (52,0 тыс. леев), который в 2014 году был передан безвозмездно на баланс Станции скорой медицинской помощи.  |

1. Закон о Счетной палате №261-XVI от 05.12.2008 [↑](#footnote-ref-2)
2. Закон о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007. [↑](#footnote-ref-3)
3. Стоимость зданий, по данным УСОЗС, в том числе стоимость капитального ремонта, выполненного впоследствии: детский сад №3 – 1606,7 тыс. леев; детский сад №4 – 1448,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-4)
4. Центр реабилитации инвалидов и пенсионеров „Agape”; Центр временного размещения детей „Raza Soarelui”. [↑](#footnote-ref-5)
5. Административное здание (7402103057.01 – 336,8 м2) с оценочной стоимостью в 542,0 тыс. леев; 163 гаражей общей площадью около 4236,0 м2, переданные в публичную собственность местным Сахарным заводом и зарегистрированные в ТКО. [↑](#footnote-ref-6)
6. П.37, п.234 Инструкции о бухгалтерском учете в бюджетных учреждениях, утвержденной Приказом министра Финансов №93 от 19.07.2010 (далее – Инструкция, утвержденная Приказом министра Финансов №93 от 19.07.2010), утратившим силу Приказом министра Финансов №216 от 28.12.2015; п.6-74, п.188 Инструкции о бухгалтерском учете в централизованных бухгалтериях в составе примэрий сел (коммун), городов, утвержденной Приказом министра Финансов №94 от 19.07.2010 (далее – Инструкция, утвержденная Приказом министра Финансов №94 от 19.07.2010), утратившим силу Приказом министра Финансов №216 от 28.12.2015. [↑](#footnote-ref-7)
7. Проектная документация (010 – 199,5 тыс. леев); оборудование котельной (010 – 39,4 тыс. леев); подвал (013 – 3,0 тыс. леев); гараж (013 – 7,5 тыс. леев); водопроводные трубы (013 – 37,3 тыс. леев); дорога (019 – 499,8 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-8)
8. Положение о порядке проведения инвентаризации, утвержденное Приказом министра Финансов №60 от 29.05.2012 (далее – Положение, утвержденное Приказом министра Финансов №60 от 29.05.2012). [↑](#footnote-ref-9)
9. Закон о кадастре недвижимого имущества №1543-XIII от 25.02.1998. [↑](#footnote-ref-10)
10. МПУ/кол-во объектов недвижимости/стоимость: РС – 4 - 815,5 тыс. леев; примэрии: г. Сынджерей – 1 - 5134,0 тыс. леев; г. Бируинца – 6 - 1353,5 тыс. леев); ком. Кишкэрень – 17 - 19484,9 тыс. леев); ком. Кошкодень – 4 - 6976,7 тыс. леев); ком. Куболта – 3 – 3812,5 тыс. леев); ком. Дрэгэнешть – 12 - 12078,6 тыс. леев; с. Рэдоая – 7 - 3822,5 тыс. леев); ком. Сынджереий Ной – 8 - 20466,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-11)
11. П.138 Инструкции, утвержденной Приказом министра Финансов №93 от 19.07.2010 и п.128 Инструкции, утвержденной Приказом министра Финансов №94 от 19.07.2010. [↑](#footnote-ref-12)
12. П.46 Инструкции, утвержденной Приказом министра Финансов №93 от 19.07.2010. [↑](#footnote-ref-13)
13. Закон о местных публичных финансах №397-XV от 16.10.2003 (далее – Закон №397-XV от 16.10.2003). [↑](#footnote-ref-14)
14. Физическое лицо – 199,1 тыс. леев, АО „Generația Nouă” – 1512,0 тыс. леев, АО „Conceb” – 749,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-15)
15. П.10 и п.14 примерного Положения муниципального предприятия, утвержденного ПП №387 от 06.06.1994. [↑](#footnote-ref-16)
16. МП „Piața Comercială” – 341,7 тыс. леев; МП „Termogrup Servicii” – 62,0 тыс. леев; МП „DPGCL Sîngerei” – 609,0. [↑](#footnote-ref-17)
17. МП „Apă-Canal Sîngerei” – 2503,7 тыс. леев; МП „DPGCL Sîngerei” – 2844,4 тыс. леев (3453,4 тыс. леев – 609,0 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-18)
18. Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей №220-XVI от 19.10.2007 (далее – Закон №220-XVI от 19.10.2007). [↑](#footnote-ref-19)
19. Закон об оценочной деятельности №989-XV от 18.04.2002. [↑](#footnote-ref-20)
20. Ст.9 (2) Закона об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121-XVI от 04.05.2007; ст.31 Закона №397-XV от 16.10.2003. [↑](#footnote-ref-21)
21. Административное здание – 242,5 тыс. леев (плачевное конструктивное состояние); музыкальная школа – 16,3 тыс. леев; лагерь для детей – 584,3 тыс. леев; детский сад в сек. Николаевка – 15,4 тыс. леев; 2-этажное здание лицея – 390,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-22)
22. Школа двухэтажная – 250,4 тыс. леев; здание школы Кошкодень – 35,7 тыс. леев; котельная – 213,1 тыс. леев; подземное строительство – 3,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-23)
23. Здание бани – 13,8 тыс. леев; здание котельной гимназии – 63,9 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-24)
24. Здание бывшего почтового отделения с. Мэринешть – 20,0 тыс. леев; здание котельной лицея – 988,1 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-25)
25. Здание санаторного комплекса – 2058,7 тыс. леев; здание средней школы – 356,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-26)
26. Здание детского сада №2 – 549,0 тыс. леев; здание общежития – 651,9 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-27)
27. Водопровод – 13,5 тыс. леев; водопровод – 7,1 тыс. леев; водопровод – 11,7 тыс. леев; артезианская скважина – 25,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-28)
28. Автомобиль УАЗ 469 – 4,8 тыс. леев; автобус – 9,2 тыс. леев; прицеп – 1,3 тыс. леев; пожарная машина – 3,3 тыс. леев; автомобиль ВАЗ – 5,4 тыс. леев; автомобиль Lada 21-144 – 9,6 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-29)
29. Автобус KAVZ – 34,0 тыс. леев; автомобиль ГАЗ 66 – 23,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-30)
30. Артезианская скважина детского сада – 139,0 тыс. леев; артезианская скважина села – 139,0 тыс. леев; артезианская скважина лицея – 139,0 тыс. леев; водопровод детского сада – 45,0 тыс. леев; водопровод лицея – 60,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-31)
31. Приобретенные в 2009 году от АО „Sudzucker Moldova” на основании договора купли-продажи №38 от 24.07.2009, на сумму 1600,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-32)
32. Переданные безвозмездно при закупке станции для отвода сточных вод (установки и техническое оборудование) – 62 единиц с остаточной стоимостью 954,9 тыс. леев, и 38 единиц с нулевой остаточной стоимостью. [↑](#footnote-ref-33)
33. Причина закупки была обусловлена тем, что АО „Sudzucker Moldova” должно было приостановить свою производственную деятельность и больше не нуждалось в станции водоотведения, которая, фактически, обслуживала и нужды жилищно-коммунального хозяйства г. Бируинца. [↑](#footnote-ref-34)
34. ПП №158 от 14.03.2003 „О передаче с баланса Министерства обороны на баланс примэрии села Рэдоая военного лагеря „Рэдоая”, дислоцированного в селе Рэдоая, уезд Бэлць” (далее – ПП №158 от 14.03.2003). [↑](#footnote-ref-35)
35. Здание штаба, вспомогательное строение, 2 здания трансформаторных станций. [↑](#footnote-ref-36)
36. Контрольный пункт, кафе, учебные аудитории, спортивный зал, казармы, хозяйственный комплекс, хозяйственный склад, депо противопожарной охраны, гараж, баня, 2 строения – фильтр для воды, сетчатый фильтр, детский сад. [↑](#footnote-ref-37)
37. Асфальтированная дорога, прилегающие асфальтированные площадки, бетонная дорога, бетонный забор, забор из колючей проволоки, электрические сети, водопроводные сети, канализационные сети, тепловые сети. [↑](#footnote-ref-38)
38. Два жилых дома, спортивный зал, контрольный пункт, заправочная станция, котельная, фильтр для воды, сетчатый фильтр, свиноферма, 3 насосные станции, служебное помещение, станция газа, укрытие для техники, 2 склада. [↑](#footnote-ref-39)
39. ПП №500 от 12.05.1998 „Об утверждении Положения о списании пришедших в негодность ценностей, относящегося к основным средствам”. [↑](#footnote-ref-40)
40. Хозяйственный комплекс; 2 жилых дома; детский сад; хозяйственный склад; баня; депо пожарной сигнализации; вспомогательное строение; гараж; строение для фильтра воды. [↑](#footnote-ref-41)
41. Здание штаба; здание казармы; здание столовой. [↑](#footnote-ref-42)
42. Положение о финансовом мониторинге государственных/муниципальных предприятий и коммерческих обществ с полностью или преимущественно публичным капиталом, утвержденное ПП №580 от 08.05.2008 (аннулированное ПП №875 от 21.10.2014); Положение о финансовом мониторинге государственных/муниципальных предприятий и коммерческих обществ с полностью или преимущественно публичным капиталом, утвержденное ПП №875 от 21.10.2014. [↑](#footnote-ref-43)
43. Инструменты, машины и специальное оборудование в области строительства. [↑](#footnote-ref-44)
44. Закон о публичных службах коммунального хозяйства №1402-XV от 24.10.2002. [↑](#footnote-ref-45)
45. ПП №1020 от 29.12.2011 „О тарифах на медико-санитарные услуги” . [↑](#footnote-ref-46)
46. Закон о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006 (далее – Закон №436-XVI от 28.12.2006). [↑](#footnote-ref-47)
47. АП – 1 договор (0,6 тыс. леев); примэрии: г. Сынджерей – 11 договоров (89,7 тыс. леев); ком. Дрэгэнешть – 1 договор (8,5 тыс. леев); с. Рэдоая – 3 договора (6,3 тыс. леев); ком. Сынджереий Ной – 6 договоров (12,8 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-48)
48. Шаг торгов минимум 10% и максимум 50%, объявленный от минимальной цены выставления на аукцион. [↑](#footnote-ref-49)
49. П.22 Положения об аукционах "с молотка" и "на понижение", утвержденного ПП №136 от 10.02.2009. [↑](#footnote-ref-50)
50. 80 м2 – 21 лей за 1 м2. [↑](#footnote-ref-51)
51. Закон о государственном бюджете на 2015 год нет.72 от 14.04.2015 (отраслевой коэффициент использования помещения K3 и формула расчета арендной платы); ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006. [↑](#footnote-ref-52)
52. В соответствии с положениями ст.10 Закона О нормативной цене и порядке купли-продажи земли №1308-XIII от 25.07.1997 (далее – Закон №1308-XIII от 25.07.1997). Примэрии: г. Сынджерей – 11,1 тыс. леев; с. Рэдоая – 20,6 тыс. леев; ком. Езэрений Векь – 127,9 тыс. леев; ком. Сынджереий Ной – 3,7 тыс. леев; ком. Котюжений Мичь – 11,0 тыс. леев; ком. Дрэгэнешть – 34,1 тыс. леев; ком. Биличений Векь – 69,8 тыс. леев; ком. Кишкэрень – 200,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-53)
53. Ст.5 Закона о землях, находящихся в публичной собственности, и их разграничении №91-XVI от 05.04.2007 (далее – Закон №91-XVI от 05.04.2007); ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006. [↑](#footnote-ref-54)
54. Постановление Конституционного суда №12 от 21.04.2005 „О контроле конституционности некоторых положений законодательных и нормативных актов о землях, находящихся в публичной собственности, и их разграничении”. [↑](#footnote-ref-55)
55. Приложение к Закону №1308-XIII от 25.07.1997. [↑](#footnote-ref-56)
56. Данные Зонального градостроительного плана реорганизации и реконструкции центра г. Сынджерей. [↑](#footnote-ref-57)