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**ОТЧЕТ**

**аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом местными публичными органами**

 **мун. Бэлць за 2014 год**

1. **ВВЕДЕНИЕ**

Аудиторская миссия была проведена на основании положений ст.28 и ст.31 Закона о Счетной палате №261-XVI от 05.12.2008[[1]](#footnote-1) и в соответствии с Программой аудиторской деятельности Счетной палаты на 2015 год с целью определения, если МПО из муниципия: соблюдали законность и соответствие в бюджетном процессе, процедуры и техники, применяемые при бюджетном исполнении, в том числе по обоснованию налогово-бюджетных проектов, а также требовательно осуществляла бюджетные расходы; администрировала, обеспечила целостность и отчиталась соответствующим образом о публичном имуществе.

В этом контексте аудиторская миссия предложила в качестве цели не только отразить (не)соответствия в управлении публичными средствами, но и выявить причины/результаты, резервы/решения по улучшению аспектов, связанных с формированием и администрированием финансовых средств.

2014 год представляет собой период перехода и внедрения новых законодательных положений[[2]](#footnote-2), которыми был внесен ряд изменений, предназначенных улучшить менеджмент местных публичных финансов и обеспечить бюджетно-налоговую ответственность в рамках ОМПУ, а также тех, которые предназначены для дальнейшей консолидации системы экономико-административной децентрализации. Путем применения новой системы формирования бюджетов АТЕ, расходы МПО будут определены уровнем доходов, полученных каждой АТЕ, и не оценочной стоимостью. Таким образом, каждая АТЕ будет прямо заинтересована выявить как можно больше доходов, чтобы можно было бы больше расходовать, согласно их специфическим потребностям.

В этом отношении, аудиторская миссия сделала акцент на убедительность бюджетного процесса, в том числе на подпроцесс финансово-экономического потенциала и, безусловно, налогооблагаемой базы – основной фактор в консолидации местной финансовой автономии; на управлении ассигнованиями и, соответственно, на бюджетных расходах; на администрировании имущества под аспектом целостности и, безусловно, генератора финансовых ресурсов.

Общая информация, соответствующая нормативная и законодательная база о муниципии Бэлць (охватывающая правовые, организационные и финансовые основы формирования и использования бюджета муниципия, бухгалтерский учет в аудируемых публичных органах), исполнение бюджетного процесса изложены в приложении №1 к настоящему Отчету аудита. Цели аудита, область применения и методология изложены в приложении №2. Приложение №3 отражает общий контекст исполнения доходов и расходов бюджетов АТЕ из мун. Бэлць. В информационных целях обобщенные ключевые данные о финансовых ситуациях, составленных ОМПУ за бюджетный 2014 год, представлены в приложениях №4-6, а в приложении №7 содержится информация о мерах, принятых ОМПУ по ходу Отчета аудита.

**II. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

За последние 3 года бюджет муниципия Бэлць зарегистрировал постоянный рост как по доходам, так и по расходам. Бюджет за 2014 год был исполнен неоднородно по расходам (96,5%), эта ситуация была определена, в основном, невыполнением прогнозов по доходам (98,4%), а также неосвоением в установленных лимитах расходов на образование.

В результате аудиторской деятельности были установлены несоответствия, повлиявшие на формирование доходов (35,2 млн. леев, из которых 8,5 млн. леев – доходы, не выявленные как налогооблагаемая база и не мобилизованные в бюджет); на расходы (37,4 млн. леев – текущие расходы;76,6 млн. леев – на администрирование капитальных расходов); на эффективное управление имуществом (48,5 млн. леев, из которых 18,3 млн. леев – связанные с ненадлежащим отражением имущества в учете). Остальные несоответствия связаны с отсутствием некоторых политик по учету и отчетности имущественных ситуаций. Вместе с тем, в ходе аудита были устранены несоответствия, которые составили 3,6 млн. леев и пересчитаны платежи в местный бюджет в сумме 0,2 млн. леев.

Выводы, составленные в результате аудиторской деятельности, указаны в каждом подразделе Отчета, отмечая следующее:

* налогово-бюджетные оценки и прогнозы не отвечают тщательному и достоверному обоснованию, что приводит к заниженным прогнозам, в том числе несоответствующим, с множеством неубедительных уточнений и существенными отклонениями между запланированными и фактически реализованными показателями;
* осуществление нерегламентированных расходов и не соотнесенных с законодательной/нормативной базой и принципом эффективных затрат, в частности, в инвестиционных целях и неэкономных закупках, влияя на растраты публичных средств;
* управление публичным имуществом допускается в условиях непроведения инвентаризации и неполной регистрации с допущением неоднозначного/произвольного разделения муниципальной и частной собственности, согласно публичной/частной области;
* отсутствие ряда подходов и пунктуальной озабоченности относительно управления услугами и публичными фондами, связанными с исчерпывающими полномочиями МПО, согласно установленным принципам.

Обобщение этих выводов, а также содержащихся в Отчете указывает на ряд важных аспектов, которые необходимо решить, в этом отношении были изложены рекомендации по устранению установленных несоответствий и улучшению деятельности в аудируемых областях.

**Общий контекст о бюджетном исполнении**

Согласно данным Отчета об исполнении бюджета за 2014 год, основные показатели бюджета АТЕ Бэлць были реализованы:

* по доходам в сумме 342,1 млн. леев (98,4%) или на 5,7 млн. леев ниже уточненного уровня, существенный удельный вес из невыполненных приходится на налоговые доходы (94,7% или 5,4 млн. леев). Текущие доходы составили в структуре 78,5%, которые были исполнены в сумме 268,5 млн. леев или на 5,5 млн. леев больше первоначально утвержденной суммы 263,0 млн. леев. Важным источником доходов являются трансферты из государственного бюджета, удельный вес которых в общих исполненных доходах составил 20,7% (70,7 млн. леев);
* по расходам в сумме 353,1 млн. леев (96,5%) или на 12,6 млн. леев ниже уточненного уровня, из которых 10,7 млн. леев приходится на учреждения образования.

Бюджетный дефицит составил 11,0 млн. леев (3,2% от общих доходов) или на 15,2 млн. леев меньше, чем в предыдущем году и на 7,3 млн. леев больше утвержденного уровня 3,7 млн. леев.

На конец 2014 года дебиторская задолженность по компоненту расходов составила 1,3 млн. леев, увеличившись на 0,4 млн. леев против прошлого года. Кредиторская задолженность составила 23,7 млн. леев, будучи на 3,6 млн. леев меньше против ситуации на 31.12.2013 (27,3 млн. леев). По компоненту специальных средств была зарегистрирована дебиторская задолженность в сумме 8,3 млн. леев, из которой 6,3 млн. леев – с истекшим сроком оплаты. Вместе с тем, местный публичный долг (в том числе под гарантию МПО) составил 153,7 млн. леев, на ситуацию по данному разделу повлияли в основном колебания валютных курсов.

По состоянию на 31.12.2014 задолженности налогоплательщиков перед бюджетом АТЕ составили 6,8 млн. леев[[3]](#footnote-3) из общей суммы задолженности 93,2 млн. леев в НПБ. Задолженности налогоплательщиков в бюджет АТЕ снизились на 0,7 млн. леев, в то же время они существенно возросли по отношению к НПБ по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Кроме того, отмечаются и задолженности налогоплательщиков в бюджет АТЕ по специальному учету в сумме 4,6 млн. леев из общей суммы 59,1 млн. леев в НПБ. С другой стороны, сверхплановые платежи в НПБ составили 170,0 млн. леев, из которых 65,4 млн. леев приходится на АТЕ Бэлць.

**III. КОНСТАТАЦИИ, ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

**ЦЕЛЬ I: *АТЕ выявили, оценили и администрировали бюджетные доходы в соответствии с действующей законодательной базой, в том числе с Законом о местных публичных финансах?***

Оценками аудита установлено, что процедуры, связанные с реализацией бюджетного процесса по доходам, не соответствуют аналитическим инструментам в отношении оценки экономического потенциала, связанного с налогооблагаемой базой, а также не обеспечивают полноту расчетов и взыскания налогов/сборов. Практики, применяемые в рамках планирования и администрирования бюджетных доходов, не исходят из релевантности и достоверности данных, находящихся в основе налогово-бюджетных прогнозов, в результате запланированные и фактически исполненные показатели существенно отличаются, и, соответственно, не вселяют соответствующее доверие. Вследствие этого, указанные ситуации требуют проведения множества бюджетных уточнений, что не повышает ответственность администраторов бюджетов по качественному планированию бюджетов на основании предложенных и реальных прогнозов, а также снижает возможность анализа бюджетных рисков, были допущены исключения от применения принципа универсальности бюджета и общих правил финансового менеджмента.

В результате оценок по существу установлено, что показатели основных собственных доходов существенно варьируют против утвержденного плана. Например, в 2014 году только по 4 категориям доходов были перевыполнены показатели в целом на 9,4 млн. леев[[4]](#footnote-4). В то же время, по другим 10 категориям налогов/сборов поступившие ниже ожидаемых суммы составили 7,4 млн. леев[[5]](#footnote-5). Так, уровень исполнения бюджетных доходов АТЕ из мун. Бэлць свидетельствует о расхождениях между утвержденными и фактически реализованными планами, что определяет формирование бюджетного дисбаланса. Следует отметить, что наличие различий в процессе оценки и прогнозирования бюджетных доходов обосновано отсутствием и/или несоответствием убедительных и достоверных данных по налогооблагаемой базе, выраженных в некоторых случаях и путем неприменения аналитических инструментов по оценке налогооблагаемой базы.

Это состояние работ свидетельствует о несоответствующих и нефункциональных системах по осуществлению мониторинга объектов и субъектов налогообложения, в частности, фонда оплаты труда в целом, фонда недвижимой собственности, сборов, администрируемых непосредственно ОМПУ, на эту ситуацию повлияло несоответствие и неутверждение адекватной методологической базы и аналитических/ информационных инструментов по оценке налогово-бюджетных прогнозов, связанных с формированием показателей, а также невнедрением регламентировано[[6]](#footnote-6) ряда процедур внутреннего контроля, и не в последнюю очередь – следствием несотрудничества между компетентными органами.

В результате, установленные недостатки определили невыявление расчетной базы при формировании доходной части местных бюджетов на общую сумму 26,7 млн. леев (по подоходным налогам - 4,9 млн. леев; налогам на собственность - 0,3 млн. леев; прочим налогам на собственность - 1,5 млн. леев; местным сборам - 9,2 млн. леев; специальным средствам - 7,2 млн. леев; доходам от управления землями и публичным имуществом - 3,6 млн. леев). Неопределение задач, предложенных ОМПУ для мобилизации доходов, и несотрудничество с налоговыми и кадастровыми органами из территории привело к невыявлению налогооблагаемой базыи, соответственно, непоступлению доходов в местные бюджеты, которые оцениваются в сумме до 8,5 млн. леев.

 Оценка аспектов, связанных с выявлением/бюджетным обоснованием доходов АТЕ, установила следующее:

* **Относительно подоходных налогов**

Финансовый орган не продемонстрировал профильные требования по обоснованию предложений к бюджету, в результате были допущены недооценки по 3 категориям подоходного налога на 4,9 млн. леев[[7]](#footnote-7) и переоценка по 4 категориям подоходного налога, которые составили 2,6 млн. леев[[8]](#footnote-8), что в свою очередь обусловило неправильное установление межбюджетных отношений на 2,3 млн. леев.

Вместе с тем, аудит выявил резервы по подоходному налогу с заработной платы, было оценено занижение фонда заработной платы с налогом, варьирующим от 1,0 млн. леев и до 2,4 млн. леев, а также взносов обязательного страхования в сумме 5,6 млн. леев (социального – 4,4 млн. леев и медицинского – 1,2 млн. леев).

* *В результате ненадлежащей базы по осуществлению мониторинга экономического потенциала и недостоверной оценки налогооблагаемой базы компетентные органы соответственно не выявили/не накопили доходы от подоходного налога с заработной платы (раз.111/01).* Так, на 2014 бюджетный год АТЕ мун. Бэлць утвердили, уточнили и исполнили подоходный налог с заработной платы в сумме 138,0, 137,9 и, соответственно, 137,8 млн. леев. В результате проведенных аудиторских мероприятий по указанному налогу отмечается следующее.

Бюджет АТЕ разрабатывается ее исполнительным органом, учитывая макроэкономические прогнозы, основные принципы политики государства в области бюджетных доходов и расходов на следующий год и некоторые специфические моменты исчисления трансфертов из государственного бюджета, отраженные в Методологических указаниях[[9]](#footnote-9). Расчеты подоходного налога с физических лиц должны быть произведены, исходя из прогноза повышения среднемесячной номинальной заработной платы и из оценок фонда оплаты труда по АТЕ, имея в основе данные территориальных органов статистики о среднемесячной заработной плате за 2012 год, среднемесячной заработной плате по видам хозяйственной деятельности и по формам собственности, а также ожидаемые оценки ОМПУ по этому налогу за 2013 год. Информации статистических и налоговых органов не включают данные, необходимые для составления расчетов в соответствии с методологическими требованиями МФ. Так, информацию статистическому органу за 2012 год представили хозяйствующие субъекты с числом работающих более 20 лиц (отсутствует информация ниже этого уровня), а налоговый орган не располагает данными, необходимыми для оценки налогооблагаемой базы в территориальном аспекте, причиной послужило несоответствие инструментов из информационной системы, что не позволяет оценить базу по бюджетным доходам. В этих условиях ГФЭУ в свою очередь не оценило налог в соответствии с положениями методологических указаний, был учтен ожидаемый доход за 2013 год с ростом на 8,3%. В результате, ОМПУ из муниципия Бэлць произвели расчеты подоходного налога с заработной платы в отсутствие соответствующих обоснований, были использованы данные об исполнении доходов, реализованных в предыдущие годы, скорректированные, по случаю, на оценки макроэкономических показателей из Методологических указаний, вместе с тем, доходы из этого источника были исполнены на уровне 99,8% (или на 0,2 млн. леев меньше).

Необходимо отметить, что абсолютно противопоказанный мониторинг налогооблагаемой базы, связанной с подоходным налогом с заработной платы, облегчает практику оплаты заработной платы „в конверте” и „недекларированного труда”, которая, в свою очередь, занижает платежи в местный бюджет из указанного источника, а также выплаты обязательного страхования в бюджеты социального и медицинского страхования. Вместе с тем, несмотря на то, что ПП №477 от 28.06.2011[[10]](#footnote-10) был утвержден План мероприятий по сокращению практики выплаты заработной платы "в конвертах" и „нелегальной занятости” путем установления 7 задач, из которых и 5 задача, предусматривающая усиление контроля в целях выявления нарушений и предотвращения негативного явления нелегальной занятости, которая должна быть реализована в период 2011-2017 годов и возложена на государственные учреждения[[11]](#footnote-11). Это явление, сохраняется и характерно для мун. Бэлць, обуславливает занижение подоходного налога с заработной платы, удельный вес которого в 2014 году составлял 51,3 % от общих текущих доходов.

*Для поддержки вышеуказанного приводим следующие примеры:*

* одновременно с уступкой услуг по санитарной очистке по мун. Бэлць (в 2012 году) от МП „GSA” частным предприятиям установлено снижение фонда оплаты труда более чем в 7 раз (с 9,5 млн. леев до 1,3 млн. леев) и подоходного налога с заработной платы в 15 раз (с 599,9 тыс. леев до 39,4 тыс. леев). В 2013-2014 годах заработная плата, выплаченная ООО, которое приняло услуги по санитарной очистке от МП „GSA”, составила 1,3 млн. леев и, соответственно, 2,5 млн. леев, был исчислен подоходный налог в сумме 39,4 тыс. леев и, соответственно, 143,4 тыс. леев, из которых по подразделению Бэлць 39,4 тыс. леев и, соответственно, 22,3 тыс. леев. В результате, исходя из того, что выплаченная средняя заработной платы намного ниже, чем минимальная гарантированная заработная плата, и из информаций, представленных хозяйствующими субъектами, которые находятся в основе утверждения МСБ тарифа на услуги по санитарной очистке (по состоянию на 28.11.2013), оценивается фонд оплаты труда, заниженный на 5,1 млн. леев в 2013 году и на 5,77 млн. леев – в 2014 году, который, в свою очередь, напрямую влияет на занижение доходов от подоходного налога с заработной платы по минимальной ставке в сумме 0,7 млн. леев (7%) и по максимальной - 1,77 млн. леев (18%), а также взносов обязательного страхования на 4,0 млн. леев (социального – 3,2 млн. леев и медицинского – 0,8 млн. леев);
* в результате оценок заработной платы, исчисленной по 8 предприятиям, которые получили разрешения по оказанию услуг по перевозкам от примэрии мун. Бэлць на 2014 год, а также анализа представленных отчетов отмечается, что фонд заработной платы в сумме 3,3 млн. леев занижен на 4,2 млн. леев против оценок, произведенных в рамках аудита, данная ситуация, в свою очередь, повлияла на занижение подоходного налога с заработной платы от 0,3 млн. леев (7%) и до 0,7 млн. леев (18%), а также взносов обязательного страхования (социального – 1,2 млн. леев и медицинского – 0,4 млн. леев).
* *Доходы от подоходного налога, удержанного с источника выплаты (раз.111.20), были недооценены примерно на 1,2 млн. леев и, соответственно, на исполнение доходов сверх установленного уровня повлияло и изменение налогового законодательства в течение бюджетного года.* Так, доходы от указанного источника были утверждены в сумме 5,2 млн. леев, уточнены и исполнены в сумме 6,4 млн. леев (или на 1,2 млн. леев больше утвержденного плана). Поступление дополнительных доходов было обусловлено изменениями, внесенными в ст.901 Налогового кодекса[[12]](#footnote-12) (в действие с 31.12.2013). Так, откорректированный налоговый отчет вступил в действие с 01.09.2014, а начиная с этой даты (в период сентября-декабря 2014 года) исчисленный хозяйствующими субъектами из мун. Бэлць налог составил в среднем за месяц 1023,1 тыс. леев, что составляет рост против января-августа 2014 года, в котором в среднем было зарегистрировано 676,0 тыс. леев, что свидетельствует о риске ненадлежащего исчисления и отражения в отчетности налоговых платежей.
* *Доходы от подоходного налога, удержанного с суммы выплаченных дивидендов (раз.111.22), были недооценены на 3,7 млн. леев.* Так, отсутствие аргументов при утверждении соответствующего дохода было мотивировано недостаточностью соответствующих данных. Вместе с тем, вопреки тому, что в 2012 и 2013 годах доходы, поступившие от подоходного налога, удержанного с суммы выплаченных дивидендов, составили 6,2 млн. леев и, соответственно, 3,9 млн. леев, МСБ утвердил на 2014 год (при отсутствии расчетов по этому разделу) доходы в сумме 4,7 млн. леев, которые были реализованы в сумме 8,4 млн. леев (на уровне 179,0% или на 3,7 млн. леев больше).

В контексте вышеуказанного, расхождения в исполнении бюджетных доходов обусловлены отсутствием и/или наличием ряда недостатков, связанных с нормативной базой процедур и аналитических инструментов, которые обеспечат обоснование налогово-бюджетных показателей, а также соответствующее взаимодействие между различными профильными органами и др.

* **Относительно налогов на собственность**
* На аудируемый период ГФЭУ оценило налоги на собственность в размере 6,6 млн. леев (оцененные МФ в этом же размере), фактически были утверждены в сумме 7,5 млн. леев или на 0,9 млн. леев больше оцененных, что свидетельствует о неприменении соответствующей расчетной базы. Необходимо отметить, что в 2014 году доходы из данного источника были исполнены в сумме примерно 7,4 млн. леев или на 0,08 млн. леев меньше утвержденной суммы и на 0,82 млн. леев больше оцененной суммы. Одной из причин, которая повлияла на исполнение доходов из указанного источника, было утверждение ставки налога на недвижимое имущество физических лиц выше, чем в предыдущем году (с 0,05 до 0,06%). Вместе с тем, земельный налог на земли несельскохозяйственного назначения (раз.114.02) был оценен ГФЭУ в отсутствие объекта и субъекта налогообложения, используя в качестве базы оплату за предыдущие годы. В результате, соответствующий налог был оценен в сумме 471,0 тыс. леев, утвержден в сумме 501,5 тыс. леев и исполнен в сумме 385,0 тыс. леев. Эта ситуация обусловлена и тем, что ГП „Cadastru” не располагает убедительным обобщением данных о количестве объектов недвижимого имущества, которые не были оценены, аудиту была представлена лишь стоимость оцененного имущества. Другими причинами в этой связи могут служить: отсутствие анализа налогов в динамике и факторов, которые будут действовать в данный момент; отсутствие обобщения расчетов льгот по налогам от собственности, предусмотренных Методологическими указаниями, что делает невозможным оценку расчетной базы.

Полнота расчетной базы налогов на собственность зависит, в основном, от разграничения и полной регистрации публичного и частного имущества, а также от надлежащей регистрации имущественных прав в ТКО. Необеспечение этих задач является первым существенным препятствием для оценки недвижимого имущества в налоговых целях и, соответственно, бичом, снижающим возможность местной администрации по формированию ресурсов, направленных гражданам.

Аудиторская миссия отмечает, что некоторые из источников доходов от собственности, должны составлять объекты недвижимости: (i) не зарегистрированные в регистре недвижимого имущества, из которых подчеркивается и неприватизированный жилой фонд, находящийся в управлении МП „GCL”, стоимостью 208,6 млн. леев[[13]](#footnote-13), который освобожден от налогообложения в условиях ст.283 (1) r) Налогового кодекса, для которого должны быть определены условия применения льгот, исходя из статуса этого жилья (публичная собственность физических лиц и/или собственность АТЕ); (ii) зарегистрированные, но неоцененные и/или в результате непроведения обязательной актуализации кадастровых данных, согласно положениям действующей законодательной базы[[14]](#footnote-14) (соответствующие данные/информация в этом отношении не смогла быть получена/представлена в рамках аудита); (iii) в результате внедрения новой системы оценки/ налогообложения, основанного на рыночной стоимости.

В результате, ОМПУ из мун. Бэлць не продемонстрировали озабоченность по выявлению и полному утверждению в бюджете налогов на собственность, чем не была обеспечена достоверная оценка налогооблагаемой базы.

* *Одновременно с налогообложением земель из городских населенных пунктов исходя из оценочной стоимости отмечается снижение налога, и на эту ситуацию не могут повлиять ОМПУ, так как ставка налога фиксирована и составляет 0,1% от оценочной стоимости.* Так, анализируя в динамике исчисление налога на собственность[[15]](#footnote-15), установлено, что в 2013 году данный налог был исчислен в сумме 3,0 млн. леев, а в 2014 году в сумме 2,7 млн. леев или со снижением на 0,3 млн. леев. Наибольшее снижение было зарегистрировано по земельному налогу на земли несельскохозяйственного назначения (114.02) на сумму 387,4 тыс. леев. Вместе с тем, налог на недвижимое имущество, уплачиваемый исходя из оценочной (рыночной) стоимости недвижимого имущества, юридическими и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей, возрос только на 91,2 тыс. леев. Причиной была оценка земель и исчисление налога не от площади земель, а от их оценочной стоимости. В результате проведенных тестирований установлено, что налог на недвижимое имущество, исчисленный на земли городских населенных пунктов от оценочной стоимости, намного ниже, чем земельный налог, рассчитанный из площади этих же **земельных участков. Так, из 10 земельных участков** (19,9 га) с оценочной стоимостью 16,2 млн. леев налог на недвижимое имущество составил 16,2 тыс. леев, а в случае налогообложения данных земель как земельного налога сумма налога должна составить 59,8 тыс. леев или в 3,7 раза больше. Вместе с тем, в соответствии с положениями ст.280 Налогового кодекса для недвижимого имущества, назначение которого отлично от жилищного или сельскохозяйственного, размер ставки налога на недвижимое имущество является фиксированным и составляет 0,1%. Исходя из вышеуказанного, генерируется снижение бюджетных доходов от собственности.
* *ОМПУ и налоговый орган не соблюдали совместно задачу по достоверной и убедительной оценке налога на недвижимое имущество,* *уплачиваемого* *юридическими лицами от оценочной стоимости (114.12). Эта ситуация, а также отсутствие ряда процедур внутреннего контроля определили ненадлежащую реализацию доходов из указанного источника.*

Налог на недвижимое имущество является относительно стабильным налогом, размер которого зависит от полноты информации относительно объектов и субъектов налогообложения. Согласно Методологическим указаниям, при оценке поступлений данного налога ОМПУ должны учитывать положения нормативной базы, данные налогового учета, данные АИСНК. В результате, примэрия оценила данный налог в сумме 2,3 млн. леев, исходя из данных Отчета (форма CF 21)[[16]](#footnote-16), который отражает стоимость имущества юридических лиц, зарегистрированных в мун. Бэлць, а не исходя из налогооблагаемой базы/реальной оценочной стоимости имущества из собственности юридических лиц муниципия.

Единственным отчетом в рамках АИСНК, которая генерирует информацию о налоге на недвижимое имущество юридических лиц, исчисленном из оценочной стоимости для имущества из мун. Бэлць, является Отчет формы CF20[[17]](#footnote-17), но он не содержит всю информацию о налогооблагаемой базе, так как не генерируется оценочная стоимость **земельных участков ОМПУ площадью** 81,4 га, сданных в аренду юридическим лицам. Следует отметить, что в соответствии с Отчетом CF 20 за 2013 год сумма налога к оплате составила 2,5 млн. леев, будучи выше оцененной на 0,2 млн. леев.

В результате аудиторских процедур установлено отсутствие соответствующего контроля за налогом на недвижимое имущество в целом по мун. Бэлць (было отмечено лишь наличие некоторых выборочных в этой связи контролей, проведенных ГНИ у хозяйствующих субъектов из муниципия, которые не способствовали улучшению ситуации в этой области). В результате сравнения данных из Отчета по форме CF 20 по налогу к оплате за 2014 год (2,7 млн. леев) с данными о налоге, рассчитанном юридическими лицами исходя из налоговых отчетов, представленных за 2014 год (из базы данных ГНИ по мун. Бэлць) (2,5 млн. леев), отмечается разница в сумме 0,2 млн. леев, что свидетельствует о занижении указанного налога.

Более того, в результате проверок аудита, проведенных по выборке из 10 хозяйствующих субъектов, установлена заниженная оценка стоимости недвижимого имущества на 34,5 млн. леев, что обусловило неисчисление и неоплату соответствующим образом налога в сумме 34,5 тыс. леев.

* *Метод, используемый ГП „Cadastru” при оценке недвижимого имущества, не обеспечивает корректировку к рыночным ценам, в результате это отрицательно повлияло на поступления в бюджеты АТЕ.*

Хотя, согласно положениям ст.279 (5) Налогового кодекса, переоценка недвижимого имущества осуществляется территориальными кадастровыми органами один раз в 3 года, а в соответствии со ст.285 (1) этого же Кодекса АЗОК ответственно за ежегодное представление ГГНИ информации по каждому объекту и субъекту обложения налогом на недвижимое имущество, оценка недвижимого имущества не производилась в течение многих лет[[18]](#footnote-18). В результате, стоимость недвижимого имущества мун. Бэлць, оцененного в налоговых целях, существенно занижена против рыночной стоимости, таким образом, не была обновлена, согласно эволюции рынка, налогооблагаемая база. Вместе с тем, несмотря на то, что недвижимое имущество из муниципия не было переоценено, его оценочная стоимость в налоговых целях была относительно ниже рыночной стоимости (минимум в 1,8 раз), в условиях положений ст.280 (1) a1) Налогового кодекса ОМПУ из мун. Бэлць имели возможность пересмотреть ставку обложения налогом и увеличить минимум до 0,09% (на 0,03% выше, чем установлена в размере 0,06%), однако они не воспользовались законным правом. В результате произведенных расчетов аудит отмечает, что в аудируемом периоде ОМПУ из мун. Бэлць, не продемонстрировав ни требовательность и ни общественный интерес, не воспользовались возможностями для мобилизации дополнительных доходов от налога на недвижимое имущество от физических лиц на сумму примерно 1,9 млн. леев.

* *Отмечается дефицит озабоченности и отсутствие системного подхода со стороны ГНИ по сбору в установленные сроки начисленных сумм.* В связи с тем, что администрирование налогов на собственность осуществляется ГНИ, а также УСМНП в рамках примэрии, были отдельно проанализированы задолженности по налогам на собственность. Так, в 2012-2014 годах задолженности по налогам на собственность (администрируемым ГНИ) имели стабильную тенденцию роста, составив, соответственно, 0,67 млн. леев, 0,76 млн. леев и 0,83 млн. леев, зарегистрировав на конец 2014 года рост в 1,2 раза по сравнению с ситуацией на 31.12.2012, в то время как исчисление их имело тенденцию к снижению.

Другая ситуация представлена по налогу на недвижимое имущество физических лиц (114.14), администрируемому УСМНП в рамках примэрии мун. Бэлць. Так, в 2012-2014 годах задолженности по налогам на указанную собственность имели тенденцию к снижению, составив, соответственно, 0,96 млн. леев, 0,63 млн. леев и 0,51 млн. леев, зарегистрировав на конец 2014 года снижение в 1,9 раз по сравнению с ситуацией на 31.12.2012.

* *Работы, связанные с мониторингом и (пере)оценкой недвижимого имущества путем создания механизма по определению изменений, происходящих на землях, с обновлением этой информации, а также обеспечением качества и достоверности кадастровой базы, представляемой впоследствии налоговым органам, требуют улучшения.* Хотя, согласно ст.278 Налогового кодекса, объектом налогообложения является недвижимое имущество, находящееся в стадии завершения строительства 50% и более, оставшееся незавершенным в течение 3 лет после начала строительных работ, ОМПУ из мун. Бэлць не представили необходимую информацию в ТКО для актуализации кадастровых данных (оценки в налоговых целях), вместе с тем, не были приняты соответствующие меры с целью их надлежащего налогообложения. В результате, все это влияет на целостность налоговой базы и является препятствием в надлежащем администрировании налога на недвижимое имущество.

Несмотря на то, что согласно законодательным положениям[[19]](#footnote-19) в течение 2013-2015 годов на основании распоряжений примара были проведены три инвентаризации имущества, находящегося в стадии завершения строительства 50% и более, было установлено 79 строений физических лиц и 69 строений юридических лиц, которые не были зарегистрированы в ТКО, не был исчислен и взыскан соответствующий налог. Более того, в рамках аудита были установлены и случаи, когда объекты недвижимости, зарегистрированные в ТКО, не были оценены и не были включены в Налоговый кадастр и, соответственно, не подлежали обложению налогом. Так, в результате проведенных аудитом тестирований в жилом здании с 40 квартирами (в эксплуатации с 2014 года) установлены 11 квартир, не оцененных в налоговых целях.

Необходимо отметить, что в контексте рекомендаций Счетной палаты ОМПУ из мун. Бэлць приняли меры с целью полного взыскания налогов на собственность на недвижимое имущество, переданное в пользование. Однако в результате примененных процедур аудита отмечаются некоторые резервы по этому разделу, было выявлено недвижимое имущество публичной собственности, переданное в наем (3,2 тыс. м2), по которому не были исчислены налоги на сумму 4,1 тыс. леев.

В контексте отмеченного по разделу „налог на собственность” отмечается, что ОМПУ мун. Бэлць и налоговый орган не продемонстрировали адекватный интерес относительно достоверной и убедительной оценки доходов от собственности. В результате, несоблюдение законодательной/нормативной базы, неэффективный мониторинг процесса оценки и сбора доходов, а также отсутствие ряда процедур внутреннего контроля обусловили ненадлежащую реализацию доходов из указанного источника.

* *Местные органы не продемонстрировали ответственное отношение к управлению администрируемым имуществом, вследствие этого не были выявлены возможные публичные фонды для муниципального бюджета на сумму примерно 2,5 млн. леев.* Так, ОМПУ мун. Бэлць не обеспечили осуществление мониторинга доходов, связанных с оплатой долга по договорам концессии/частно-публичного партнерства, накопленных на момент проведения аудита в сумме 1,6 млн. леев, а также не применили за невыполнение договорных условий санкций на сумму 0,9 млн. леев, связанных с неточным соблюдением законодательства, безответственностью в надлежащем исполнении полномочий по мониторингу деятельности и соответствующему использованию имущества. В этом контексте отмечается, что при утверждении бюджета на 2014 год ГФЭУ не включило доходы от уплаты долга в сумме 1,5 млн. леев (согласно договорам концессии/частно-публичного партнерства).
* **Относительно собственных доходов**

Согласно оценкам, аудиторская миссия установила, что в аудируемом периоде ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили продвижение осмотрительного менеджмента по выявлению, оценке и сбору собственных доходов. Так:

* *На систему по администрированию сборами за размещение рекламных устройств в мун. Бэлць повлияло множество несоответствий, что привело к занижению налогооблагаемой базы по этому разделу в 2014 году на 0,5 млн. леев, эта ситуация была связана с недостаточным мониторингом и недостоверной отчетностью ОМПУ налогооблагаемой базы.* Так, распоряжением примара мун. Бэлць (от07.02.2013) при отсутствии утверждения МСБ управление процессом мониторинга/отчетности/ выдачи разрешений на рекламные устройства в 2013-2015 годах (на момент проведения аудита) было нерегламентировано[[20]](#footnote-20) делегировано МП „GLC”, которое, согласно уставу, не имеет функции/компетенции по управлению этой деятельностью. В этой связи отмечается, что передача примэрией мун. Бэлць документации по рекламным устройствам указанному предприятию была произведена в отсутствие актов приема-передачи, инвентаризации и ряда процедур, которые бы регламентировали полномочия/ответственности сторон, вовлеченных в этот процесс.

В 2014 году доходы от сбора за размещение рекламных устройств были утверждены в сумме 1,8 млн. леев и исполнены в сумме 1,5 млн. леев (или на уровне 85,7%). Вместе с тем, аудиторские доказательства показывают, что доходы, утвержденные МСБ на 2014 год, имели расчетную базу 2,3 млн. леев, оценка доходов по этому разделу была занижена примерно на 0,5 млн. леев. Более того, в течение 2013 года – 6 месяцев 2015 года в результате администрирования процесса выдачи разрешений на рекламные устройства МП „GLC” понесло потери на общую сумму 234,4 тыс. леев, это было и следствием того, что предприятие не располагает достоверным учетом доходов по сборам, утвержденным последним в одностороннем порядке в отсутствие утверждения со стороны МСБ.

Несмотря на то, что ответственные лица Отдела рекламы МП „GLC” приняли некоторые меры по обеспечению соблюдения законодательной базы[[21]](#footnote-21) и исключению несоответствий при размещении рекламных устройств (были установлены случаи нерегламентированного размещения 66 рекламных устройств площадью свыше 1,4 тыс. м2, по которым сбор составил 0,5 млн. леев), все-таки предпринятые действия с целью принятия мер по борьбе с явлением уклонения налогоплательщиков от обязательств по соблюдению процедуры разрешения и оплаты платежей в бюджет не завершились ожидаемыми результатами. Соответственно, не была проведена (в 2014-2015 годах) полностью проверка полноты исчисления сбора за рекламные устройства, причинами были: неполная и несоответствующая информация, представленная ГНИ для МП „GLC”; отсутствие мониторинга этого процесса и сотрудничества между ОМПУ с ГНИ Бэлць; ненадлежащая регистрация хозяйствующими субъектами рекламных устройств с целью учета налоговых обязательств. В контексте вышеизложенного отмечается, что в результате выборочной проверки данных ГНИ Бэлць, Казначейства и отчетов МП „GLC” за 2014 год установлены 44 случая регистрации платежей хозяйствующих субъектов по сбору за рекламные устройства на сумму 528,0 тыс. леев, не отраженные в сообщенных информациях, что подтверждает недостаточное проведение мониторинга и недостоверную отчетность о ситуации относительно разрешенной рекламы.

Согласно изменениям, внесенным в ст.291 q) Налогового кодекса (в апреле 2015 года), объектом налогообложения было установлено рекламное устройство, расположенное в месте предпринимательской деятельности, которое используется для отображения названия хозяйствующего субъекта, поверхность которого превышает 0,5 м2. В контексте новых законодательных положенийв период проведения аудита ответственными лицами МП „GLC” была проведена инвентаризация налогооблагаемых объектов, в результате которой было установлено 1722 рекламных устройства, которые должны быть задекларированы ГНИ за май-сентябрь 2015 года.

*ОМПУ из мун. Бэлць не соблюдали требования по применению льгот, связанных со сборами за рекламу.* Так, за период V-XII 2013 года (отчитавшийся за 2014 год) МСБ (решением от 27.03.2014) принял решение об освобождении от сбора за рекламные устройства, размещенные на площади 724 м2, сумма освобождений составила 128,8 тыс. леев, не имея подтверждающие приложенные документы относительно обоснования рекламы социального характера (в том числе договора/периодические отчеты о подтверждении фактического ее размещения и др.). Необходимо отметить, что согласно положениям[[22]](#footnote-22), решения о применении льгот принимаются в течение налогового года одновременно с внесением соответствующих изменений в бюджеты АТЕ для обеспечения баланса бюджета, что не было выполнено.

* *Недостаточная система внутреннего контроля со стороны ОМПУ из мун. Бэлць определила то, что в период 2014-2015 годов некоторые хозяйствующие субъекты осуществляли торговую деятельность в отсутствие или с истекшим сроком разрешений на функционирование, другие уклонялись от полного исчисления и уплаты соответствующего сбора, оцененного на сумму 7,9 млн. леев.* Так, в 2014 году доходы от соответствующего сбора были запланированы и исполнены в сумме 9,8 млн. леев и, соответственно, 10,8 млн. леев или на 1,0 млн. леев больше утвержденной суммы.

Несмотря на то, что были приняты меры с целью устранения отклонений от нормативной базы и несоответствий, установленных предыдущими аудиторскими миссиями (в том числе путем внедрения информационной системы, которая позволит объединить оценочную базу расчета ГФЭУ с системой платежей через казначейство), выборочное тестирование свидетельствует, что эта область остается и в дальнейшем уязвимой, что требует осуществления мониторинга.

Согласно положениям ст.6 (1) Закона №231 от 23.09.2010[[23]](#footnote-23), некоторые полномочия возложены на ОМПУ, посредством которых торговая деятельность, осуществляемая на местах, администрируется и координируется в соответствии с действующими нормами, в том числе путем выдачиразрешений на деятельность и осуществлением контроля за соблюдением ими правил реализации товаров и услуг. Вместе с тем, согласно ст.297 (6) a) Налогового кодекса, ставки сбора устанавливаются за объекты торговли и/или объекты по оказанию услуг – в зависимости от вида осуществляемой деятельности, вида объекта налогообложения, места расположения, площади, занимаемой торговыми единицами, вида реализуемых товаров и оказываемых услуг, режима работы.

В результате проведенных на местах проверок о соответствии осуществления торговой деятельности у 28 хозяйствующих субъектов установлено, что 8 из них (или29% из выборки) действовали с истекшими разрешениями, а один хозяйствующий субъект осуществлял торговую деятельность в отсутствие разрешения, выданного ОМПУ. В этом контексте отмечается, что в 2014 году 30 коммерсантов из мун. Бэлць не узаконили торговую деятельность, как предусмотрено ст.27 Закона №845-XII от 03.01.1992[[24]](#footnote-24) и, соответственно, не исчислили и не оплатили сбор за торговые единицы в сумме 16,5 тыс. леев (ситуация исправлена на момент проведения аудита путем выдачи разрешения на торговую деятельность). Также, в результате выборочных проверок (проведенных аудитом путем сравнения данных ГНИ с информацией ГФЭУ относительно исчисления соответствующего сбора за 2014 год) по выборке из 49 хозяйствующих субъектов, которым были выданы 54 разрешения, установлено, что в 7 случаях или14% от отобранной выборки не были исчислены, а также не был полностью оплачен соответствующий сбор в сумме 37,7 тыс. леев.

Вместе с тем, в результате проверок о порядке администрирования сбора по объектам, деятельность которых связана с азартными играми и деньгами, отмечается наличие резервов по поступлению доходов от этого сбора, так как в течение 2014 года 17 хозяйствующих субъектов, имеющих деятельность, не начислили и не оплатили полностью соответствующий сбор в сумме 7,8 млн. леев. Эта ситуация продолжается и в 2015 году, хозяйствующие субъекты не рассчитывают полностью соответствующий сбор, оцененный в этом же размере, спорные причины были на рассмотрении в судебной инстанции по обоим налоговым периодам.

* *Необходим системный подход, предназначенный улучшить механизм по мониторингу предоставления услуг по автомобильной перевозке пассажиров и обеспечить соответствующий контроль за доходами муниципального бюджета.* Так, в бюджете мун. Бэлць были утверждены доходы от сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров в сумме 2765,0 тыс. леев (против прогнозируемых данных 2465,0 тыс. леев), в течение 2014 года были уточнены до суммы 3143,6 тыс. леев, исполнение составило 3152,4 тыс. леев (на уровне 127,9% или на 687,4 тыс. леев больше, чем было запланировано). В этой связи отмечается, что при утверждении бюджета ГФЭУ не приняло в учет действующие ставки сбора, в соответствии с которыми сумма доходов должна составить 3081,7 тыс. леев или на 316,7 тыс. леев больше, чем включено в бюджет. Вместе с тем, и проведенные в бюджете уточнения (0,4 млн. леев) в течение года в сторону увеличения были осуществлены без соответствующего документирования внесенных изменений.

Аудиторская миссия отмечает отсутствие постоянной и непрерывной озабоченности по выявлению и оценке имеющегося финансового потенциала, невовлечение и невзаимодействие со стороны компетентных органов (ГНИ, ОМПУ и др.) по установлению налогооблагаемой базы (количества транспортных средств/ в зависимости от числа мест), что приводит к необложению и, соответственно, непоступлению некоторых бюджетных доходов. Необходимо отметить, что одним из факторов, который привел к данной ситуации, является отсутствие соответствующей информации со стороны профильных органов[[25]](#footnote-25) об автомобилях, зарегистрированных за владельцами. В результате, аудиторские доказательства показывают, что число транспортных единиц, имеющих до 8 мест, которые оказывали транспортные услуги в режиме такси, по состоянию на 31.12.2014 составило 180 единиц против среднего числа 124 единиц, отчитавшихся ГНИ, что указывает на некоторые резервы по доходам по этому разделу, оцененные в сумме 0,3 млн. леев. Следует отметить, что существующая ситуация знакома на уровне ОМПУ и ГНИ Бэлць, были утверждены и предприняты некоторые действия, однако они не обеспечивают желанный и постоянный результат, причинами были: (i) оценка органами дублированного числа автомобилей в режиме такси против официально отраженного в отчете числа; (ii) организация на территории муниципия (вне территории автовокзалов) 7 неавторизованных парковок для оказания услуг по автомобильной перевозке пассажиров; (iii) предоставление услуг в режиме такси автомобилями с потенциалом свыше 14 мест в отсутствие регистрации/разрешения деятельности.

В контексте вышеизложенного отмечается и неуплата задолженностей экономических агентов, зарегистрированных по сбору за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по состоянию на 31.12.2014 в сумме 307,3 тыс. леев. В результате, эффективным инструментом в борьбе против уклонения от уплаты налогов является создание налоговых постов/ проведение оперативных контролей. В этом отношении, как положительный фактор могут быть отмечены налоговые посты, созданные ГНИ Бэлць во II полугодии 2013 года у 2 экономических агентов за невыполнение налоговых обязательств перед бюджетом. В результате, один экономический агент приостановил деятельность, с перерасчетом налоговых обязательств в сумме 323,4 тыс. леев (материалы были направлены в правоохранительные органы), а другой снизил задолженность по налогам/сборам на 50%.

В заключении, с уверенностью отмечается, что в мун. Бэлць отсутствует соответствующий механизм учета перевозки пассажиров государственными транспортными средствами в режиме такси. В результате, учитывая эту ситуацию, а также и факт, что налоговые отчеты не позволяют осуществлять мониторинг отчетных данных по каждому налогооблагаемому объекту, необходимо ввести и внедрить новые инструменты контроля со стороны органов для минимизации уклонения от уплаты сборов и обеспечения безопасности пассажиров на транспорте.

* *Требуется необходимость исчерпывающего регламентирования доходов, поступающих от сбора за пользование автомобильными дорогами, которое обеспечит достоверное выявление/оценку налогооблагаемой базы и, соответственно, обусловит полное администрирование соответствующих сборов.*

В этой связи отмечается, что критерии, указанные в Методологических указаниях (по причине отсутствия подробных данных о транспортных единицах; отсутствия исчерпывающего регламентирования о зарегистрированных транспортных единицах, которые не эксплуатируются и др.), невозможно было применять ГФЭУ в процессе прогнозирования доходов, что обусловило различия в бюджетном исполнении. Так, на 2014 год в бюджете мун. Бэлць были оценены и утверждены доходы от сбора за пользование автомобильными дорогами автомобилями, зарегистрированными в РМ, в сумме 17,7 млн. леев, фактически обеспечивая исполнение в сумме 14,8 млн. леев (на уровне 83,6%) или на 2,9 млн. леев меньше, эта ситуация повлияла на межбюджетные отношения и утвержденные расходы на содержание местных дорог.

* Аудиторская миссия отмечает, что бюджетные прогнозы по доходам (2014 г.) игнорируют некоторые источники, например, поступления от штрафов, налагаемых подразделениями ГИП, за нарушение дорожного движения (раз.123.25), которые фактически были реализованы в сумме 4,3 млн. леев.
* *Подпроцесс администрирования доходов от местных сборов не является системным и, соответственно, не обеспечивает дополнительные элементы, начиная с инвентаризации налогооблагаемой базы и заканчивая полным применением налогового режима.* В результате:
* проверки аудита свидетельствуют, что информации о сборе за парковку, используемые ГФЭУ для прогнозирования доходов в бюджет на 2014 год, не во всех случаях аргументированы, а именно: не были включены 6 единиц, которые не представляют ГНИ Бэлць отчет, соответствующий сбор был оценен для 3 из них на сумму 24,6 тыс. леев; не был оценен сбор для 3 единиц, которые, согласно данным ГНИ Бэлць, фактически оплатили сбор в бюджет за 2013 год (18,2 тыс. леев); сбор по одной единице был рассчитан для меньшей площади (3010 м2 – 18,0 тыс. леев), чем разрешено УАС (5210 м2 – 31,2 тыс. леев). Вместе с тем, получив информацию о поступлении сбора за парковку за 2012-2013 годы, ГФЭУ не выявило по 15 единицам причины (не)поступлений на более низком или высоком уровне по сравнению с площадями автопарковок с фиксированной платой в собственной информации. Тем не менее, в результате ряда проверок на местах в рамках аудита были выявлены 4 парковки (площадью 3458 м2), не разрешенные регламентировано[[26]](#footnote-26), которые действовали в 2012-2014 годах, сбор за парковку составлял ежегодно 20,7 тыс. леев. Необходимо отметить, что на уровне примэрии не утверждено Положение о порядке выдачи разрешений на функционирование для автопарковок и не были проведены/ документированы периодические контроли за 2012-2014 годы за соблюдением требований Положения, утвержденного ПП №672 от 19.06.1998, а также требований, указанных в выданных разрешениях, что свидетельствует о ненадлежащем мониторинге/ администрировании сбора за автопарковки, в том числе доходов из этого источника.
* *С некоторыми несоответствиями администрировался рыночный сбор.* Так,
* согласно положениям ст.291 (1) f) Налогового кодекса, которые устанавливают, что объектом налогообложения (налогооблагаемой базой) являетсяобщая площадь земельного участка и объектов недвижимости, расположенных на территории рынка, в результате невключения общей площади недвижимости МП „Asociația Piețelor Bălți” не определило полностью налогооблагаемую базу по рыночному сбору, что обусловило занижение платежей примерно на 0,2 млн. леев. В другом случае, один налогоплательщик представил расчеты по рыночному сбору для площади недвижимости меньше, чем задекларирована, а также неправильно применил ставку сбора, что привело к занижению платежей на 7,9 тыс. леев;
* рынок является специально обустроенной зоной, в которой реализуются продукция/услуги посредством размещенных здесь торговых единиц, расположенных по ее периметру, которые должны получить соответствующее разрешение. Несмотря на вышеуказанное, а также то, что публично заявлен, на участке осуществляется торговая деятельность, которая, согласно ст.12 (1) Закона №231 от 23.09.2010, соответствует специфике торговле на рынке, не имеет разрешение на функционирование и без оплаты соответствующего сбора, чем муниципальный бюджет был лишен доходов (в 2014 году) на сумму около 0,3 млн. леев;
* *ОМПУ из мун. Бэлць (в том числе ГФЭУ) не имеют документированного аргументирования о мотивах неутверждения в бюджете доходов по некоторым местным сборам, согласно документированному изучению ожидаемого налогового потенциала и порядка налогообложения плательщиков этими источниками доходов. Эти ситуации не демонстрируют наличие безусловной мотивации местных органов для роста бюджетных доходов.* Так, в 2013-2015 годах МСБ не утвердил доходы в бюджет от сбора с владельцев собак, сбора за организацию торгов и сбора за санитарную очистку (в действии с IV 2014). Необходимо отметить, что располагая экономическим потенциалом (90,7 тыс. жителей в возрасте 15-61 год) и зная о порядке взыскания (сбор – 2 лея/ежемесячно) ОМПУ имели возможность выявить налоговую базу по сбору за санитарную очистку, который, исходя из указанных данных, составляет примерно 2,2 млн. леев в год, однако это не было сделано.
* ***Об отчуждении земельных участков***

*Ненадлежащее администрирование и отсутствие эффективного контроля со стороны органов мун. Бэлць за использованием земельного фонда определило непоступление бюджетных доходов от отчуждения земельных участков.* Так, ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили адекватный мониторинг учета земельного фонда, на который повлияли несоответствия, связанные с: несоблюдением положений о продаже/аренде земель, отсутствие прозрачности в процессе организации и проведения аукционов. В этой связи, проверки и тестирования аудита об операциях по продаже земель свидетельствуют о следующем:

* *неадекватный контроль со стороны ОМПУ за соблюдением положений ст.4 (9) Закона №1308-XIII от 25.07.1997[[27]](#footnote-27) по продаже земель посредством конкурса или земельного аукциона привел к непоступлению соответствующих доходов в местный бюджет в сумме 3,4 млн. леев.* Так, примэрия мун. Бэлць не соблюдает указанные положения, так как в рамках примэрии установлена „практика”, посредством которой земли, предназначенные для строительства, сданы в аренду и не продаются через аукцион, что не является обоснованным, так как при истечении срока договора аренды наличие строений создает трудности по их продаже (согласно законодательным положениям). В других ситуациях, некоторые собственники временных построек (киосков) получают права собственности на **земельные участки под строения с незаконным расширением их в торговые центры (например: первоначальный участок площадью** 0,008 га путем 4 операций по „слиянию” типа реконструкция/дополнительное выделение в конечном счете был расширен до площади 0,0328 га, цена покупки земли составила 37,1 тыс. леев). Вместе с тем отмечается, что сдача в аренду земель для строительства с последующей их продажей, связанной со строительством, представляет собой метод уклонения от налогов и занижения цены по сравнению с ценой, применяемой на рынке. В результате, только в 10 случаях при отчуждении земель в указанном порядке аудит оценил непоступившие доходы в сумме 3,2 млн. леев. Более того, было установлено 15 случаев отчуждения земель как связанных со строениями (0,054 га; 164,0 тыс. леев), в отсутствие строений на этих землях. Эта ситуация подтверждается и данными Регистра недвижимого имущества. В результате, соответствующие участки должны были быть проданы на аукционе как земли для строительства из городского населенного пункта, что не было соблюдено и обусловило непоступление доходов, оцененных аудитом в сумме 201,2 тыс. леев;
* аудиторская миссия отмечает отсутствие ряда критериев по определению первоначальной цены, выставленной на аукционе, в условиях справедливого и равного подхода для всех участников, что создает риски, связанные с надлежащим отчуждением земель, находящихся в публичной собственности. Вместе с тем, ограниченное число участников на земельном аукционе ставит под сомнение процесс прозрачности аукционов, проводимых нанятой с этой целью фирмой. Так, в 82 случаях (или на уровне 75,2%) из всех аукционов по продаже **земельных участков и прав на аренду** аукционы проводились лишь с участием единственного участника, который впоследствии и был назван победившим.
* ***При администрировании платежей за аренду******земельных участков были допущены недостатки, обусловленные недостоверной оценкой базы доходов, связанной с местными бюджетами и ненадлежащим поступлением доходов в местный бюджет.***

Аудиторская миссия отмечает, что ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили адекватный мониторинг/администрирование и эффективный контроль за полнотой и целостностью публичного имущества, а также отношений по установлению и взысканию платежей за использование земель, что повлияло на их способность полностью реализовать причитающиеся доходы, в результате не были оценены возможные ресурсы местных бюджетов. Так,

* в результате проверок аудита установлено, что удельный вес доходов от сдачи в аренду **земельных участков** составляет 1% от общих текущих доходов, эта ситуация была в основном связана с порядком сдачи в аренду земель и установлением соответствующей цены за нее. Так, согласно законодательным положениям[[28]](#footnote-28), при аренде земли через аукционы или на конкурсной основе ежегодная арендная плата устанавливается на аукционе (конкурсной основе), но она должна составлять не менее 2% от нормативной цены арендуемой земли. Однако ОМПУ из мун. Бэлць не соблюдали данные положения, установив порядок продажи путем аукционов права на аренду, а не годовой арендной платы за землю. В результате, плата за право аренды взыскивается в период проведения аукционов необоснованно в состав специальных средств, впоследствии исчисляя и оплачивая минимальную плату за аренду[[29]](#footnote-29) в зависимости от цели использования земель, без применения рыночных цен, что обуславливает диспропорции при поступлении доходов из данного источника по годам;
* отсутствие контроля и внутренних положений относительно содержания регистров учета расчетов и платежей за аренду; отсутствие обобщений в отчетах, которые были бы завизированы другими лицами, кроме начальника управления, а также согласований между различными подразделениями примэрии (в частности, аппаратом примэрии); отсутствие положений о порядке хранения отчетов или регистров генерирует риск потери или неотражения в отчетности некоторой информации. В результате, это обусловило искажение данных бухгалтерского учета относительно расчетов, связанных с передачей в аренду земель (на 01.01.2015) на общую сумму 2,8 млн. леев, одной из причин было невключение задолженностей, рассчитанных в одностороннем порядке гаражным кооперативам (2,7 млн. леев), в других ситуациях искажение учета было связано с ошибочным отражением в отчетности дебиторской и кредиторской задолженности. Вместе с тем, проверками аудита установлены случаи, в которых УМСЗО не обеспечило исчисление платежей за использование земель в сумме 170,4 тыс. леев;
* ОМПУ из мун. Бэлць не приняли необходимые меры для сбора в соответствующие сроки начисленных сумм за аренду земель. Так, задолженности по арендной плате и использование земель возросли с 2186,0 тыс. леев (по состоянию на 01.01.2013) до 7114,8 тыс. леев (согласно ситуации на 01.01.2015), с уровнем роста 325,5%. Вместе с тем, аудиторская миссия отмечает, что примэрия мун. Бэлць приняла (в 2015 году) в счет задолженности по арендной плате (3116,7 тыс. леев) невостребованное на торгах имущество, которое находилось в плачевном состоянии. Необходимо отметить, что в соответствии с отчетом по экспертизе оценочная стоимость указанного имущества составляет 3111,0 тыс. леев или на 5,7 тыс. леев меньше, чем задолженности по платежам за аренду земель, одновременно примэрия понесла дополнительные расходы, связанные с этим имуществом, на сумму 59,5 тыс. леев. Также отмечается, что необходимость владения собственностью в данном случае не является обоснованной и, соответственно, в дальнейшем это может считаться причиной дополнительных расходов в форме охраны, выставления на торги и др. Решением в этом отношении была бы реализация указанного имущества в рамках процедуры несостоятельности (посредством судебного исполнителя), что не было сделано.
* **Об администрировании специальных средств.**

***Необеспечение надлежащего администрирования процесса управления имуществом публичной области обусловило непоступление доходов от найма в сумме 7,2 млн. леев; неустановление назначения и условия использования доходов, полученных от найма, в сумме 0,9 млн. леев; формирование задолженностей с истекшим сроком оплаты в сумме 1,2 млн. леев; нерегламентированное формирование специальных средств.***

* Примэрия мун. Бэлць не обеспечила законное и эффективное управление дебиторской задолженностью, зарегистрированной от отношений найма, и как результат, некоторые суммы задолженности не могут быть признаны в установленном порядке. Так, для обеспечения взыскания сформированной задолженности, начиная с мая 2013 года, примэрия мун. Бэлць обратилась в судебную инстанцию по поводу одного хозяйствующего субъекта, гражданский процесс завершился примирительной сделкой, посредством которой стороны признали взаимные обязательства – задолженность хозяйствующего субъекта перед примэрией в сумме 6,6 млн. леев и задолженность примэрии перед хозяйствующим субъектом в сумме 7,5 млн. леев – за услуги по санитарной очистке, которые должны были быть исполнены в течение 15 дней с момента подписания сделки. В дальнейшем, не признав задолженность перед примэрией, хозяйствующий субъект реализовал свое право и направил для исполнения исполнительный лист (30.03.2015). Примэрия, в свою очередь, добровольно оплатила сумму 7,5 млн. леев, пренебрегая своими правами тем, что только после полной оплаты задолженности, заявленной хозяйствующим субъектом, направила для исполнения исполнительный лист, который не мог быть исполнен в принудительном порядке вследствие того, что хозяйствующий субъект больше не имел зарегистрированные активы на счетах. Необходимо отметить, что, согласно положениям ст.653 Гражданского кодекса[[30]](#footnote-30), при составлении примирительной сделки примэрия мун. Бэлць, в лице законного представителя примэрии, должна была предусмотреть компенсацию публичной дебиторской задолженности, минимизируя, таким образом, риск непоступления задолженности в сумме 6,6 млн. леев. Более того, отмечается, что из задолженности хозяйствующего субъекта на общую сумму 7,5 млн. леев (сформированной до 31.12.2014) – 5,8 млн. леев не были отражены в учете примэрии мун. Бэлць, так как в бухгалтерию не были представлены подтверждающие документы.
* МСБ, как учредитель, не обеспечил эффективное администрирование недвижимого имущества, находящегося в публичной собственности, переданного в хозяйственной управление ПМСУ „SCM”, а также не установил соответствующие положения относительно средств, полученных от найма помещений, что не привело к перераспределению доходов, поступивших от их аренды (0,9 млн. леев), для капитального ремонта строений или приобретение медицинского оборудования и аппаратуры, необходимых для уставной деятельности. Так, в 2014 году в ПМСУ „SCM” действовало 45 договоров (3,2 тыс. м 2) с годовой арендной платой в сумме 0,9 млн. леев. В результате, фактически полученные ПМСУ суммы от найма недвижимого имущества используются на текущие расходы медицинского учреждения (на оплату теплоэнергетических ресурсов, которые должны быть покрыты за счет бюджета ФОМС), МСБ не принял решение о назначении и условии использования этих доходов.
* В связи с вышеизложенным аудит отмечает, что порядок сдачи в наем помещений не соответствует законодательным положениям, в то же время данная система порождает и неоднозначности. Так, сдача в наем осуществляется посредством реализации прав пользования на аукционах, доходы от которых поступают на компонент специальных средств местного бюджета. Впоследствии, субъекты самостоятельно устанавливают годовую цену за наем помещений в отсутствие установленных исчерпывающих критериев и без применения соответствующего рыночного коэффициента. В сущности, не являются надлежащими процедуры продажи на аукционах права аренды/найма и последующего заключения договоров использования публичного имущества по минимальным ценам, так как положения ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006 точно устанавливают, что сдача в аренду или в наем производится посредством публичных аукционов, организованных в условиях закона. Так, плата за аренду/наем должна быть контрактована для каждого года согласно стоимости аренды, выигранной на аукционе, стартовой ценой для аукциона является минимальная цена, предусмотренная законодательством. Например, в 2014 году на организованном аукционе примэрия мун. Бэлць реализовала право на аренду одного помещения внутри ПМСУ, выигрышная цена аукциона была 370,0 тыс. леев, эта сумма была оплачена и отнесена на компонент специальных средств бюджета примэрии, впоследствии ПМСУ „SCM” установило годовую арендную плату за эти помещения в размере 13,5 тыс. леев/за год в отсутствие ряда критериев (минимальных) и без обоснования рыночного коэффициента.
* *Несоблюдение законодательных положений[[31]](#footnote-31), а также отсутствие надлежащего мониторинга/администрирования имущества публичной собственности со стороны МСБ и примэрии мун. Бэлць обусловило предоставление в наем без оплаты некоторых объектов недвижимого имущества, вместе с тем, не были регламентировано взысканы и некоторые надлежащие доходы (412,3 тыс. леев).* Так, МСБ принял решение[[32]](#footnote-32) о предоставлении в наем КП Бэлць 6 помещений (площадью 1093,5 м2), с арендной платой (в 2014 г.) в размере 412,3 тыс. леев, последний отказался подписывать договора найма.

Необходимо отметить, что и ранее КП не соблюдал законодательные положения, отказываясь заключать соответствующие договора и оплачивать соответствующую плату за наем, эта ситуация была обусловлена и отсутствием контроля со стороны учредителя (МСБ) МП „GLC”, который не обеспечил условия для надлежащего администрирования имущества, находящегося в управлении этого предприятия. В результате, МП „GLC” направило в суд иск о взыскании с КП задолженности в сумме 644,4 тыс. леев (начисленной с 2012 года), однако судебная инстанция (12.02.2015) отвергла претензии предприятия как необоснованные, мотивом отказа было отсутствие доказательств, которые бы продемонстрировали наличие договоров найма и подтвердили бы право собственности на недвижимое имущество. Вместе с тем отмечается, что при внесении этого иска МП понесло неэффективные дополнительные расходы в связи с оплатой государственной пошлины в сумме 33,8 тыс. леев. Более того, посредством МП „GLC” муниципальный бюджет понес необоснованные расходы на содержание и ремонт указанных помещений на общую сумму 0,4 млн. леев, которые были отнесены на деятельность предприятия.

Несмотря на указанное, на новое обращение КП Бэлць в 2015 году МСБ необоснованно принял решение[[33]](#footnote-33) о предоставлении безвозмездно в наем 5 помещений (площадью 605 м2), муниципальный бюджет был лишен доходов от найма указанного недвижимого имущества. Следует отметить, что отношения по найму (в 2014-2015 годах) 6 помещений (площадью 488 м2) не были официально зарегистрированы, а муниципальный совет не сообщил об условиях дальнейшего использования этого помещения.

* *При разрешении и оформлении отношений по найму уполномоченные и исполнительные органы мун. Бэлць не во всех случаях обеспечили регламентированное и надлежащее управление публичным имуществом, что привело к непоступлению (в 2014 году) доходов на общую сумму 94,4 тыс. леев и невозмещение платежей, понесенных из местного бюджета на коммунальные расходы, на сумму 66,5 тыс. леев.* Так, в отсутствие соответствующих аргументов МСБ разрешил заключить отношения по найму помещений для 3 субъектов с условием использования их по часам и с определением платы за наем, исходя из этих условий. В реальности, арендаторы постоянно использовали арендованные помещения, в результате годовая арендная плата была занижена на 94,4 тыс. леев. Более того, указанная ситуация повлияла и на оплату за коммунальные услуги, которые должны были быть оплачены арендаторами, они были занижены на 66,5 тыс. леев.
* *При отсутствии соответствующего контроля и необеспечении надлежащего администрирования доходов, предусмотренных из специальных средств, некоторые подразделения МСБ допустили по этому разделу задолженности с истекшим сроком оплаты на сумму 1207,5 тыс. леев*. Так,
* по состоянию на 01.01.2015 Отдел культуры зарегистрировал дебиторскую задолженность по платежам за наем в сумме 274,5 тыс. леев, значительная часть была обусловлена неуплатой одним арендатором с прошлых лет (165,3 тыс. леев), с которым в 2014-2015 годах отношения по найму не были заключены, вместе с тем не были приняты никакие меры по принудительному взысканию данной задолженности, что сохраняет риск непоступления задолженности в результате возможного снижения/ отчуждения активов арендатора;
* вследствие того, что УОМС не обратилось в суд для взыскания дебиторской задолженности, по состоянию на 01.01.2015 это подразделение зарегистрировало задолженность 6 субъектов на общую сумму 163,3 тыс. леев, с которыми договора найма были расторгнуты до 2014 года. В других случаях, УОМС не приняло меры относительно отношений по найму с 3 экономическими агентами, которые не освободили помещения в 2014-2015 годах, продолжая их использовать и зарегистрировав (на 01.07.2015) задолженность в сумме 878,9 тыс. леев. Необходимо отметить, что на момент проведения аудита по сумме 819,2 тыс. леев из указанной выше суммы был направлен гражданский иск по взысканию задолженности.
* МСБ не обеспечил регламентированное формирование[[34]](#footnote-34) специальных средств от оказания некоторых услуг. Так, доходы от сбора за технический надзор создаются искусственно и законно не регламентированы. В результате, примэрия оплачивает первоначально за счет бюджетных средств стоимость работ по техническому надзору, включенную в общую стоимость работ по ремонту и содержанию объектов муниципального хозяйства, выполняемых МП, которая впоследствии перечисляется предприятием примэрии на счет доходов от специальных средств в форме оплаты за услуги по техническому надзору, предоставленные примэрией при выполнении работ, контрактованных с МП. В течение 2014 года такие операции по финансовым средствам были произведены на общую сумму 224,9 тыс. леев, что привело к нерегламентированному формированию доходов примэрии за счет специальных средств на указанную сумму. Перечисления, произведенные примэрией данному предприятию, сопровождались оплатой НДС, в результате чего бюджет понес необоснованные расходы в сумме 45,0 тыс. леев.

***Рекомендации:***

**1. Муниципальному совету Бэлць и примару мун. Бэлць:**

1.1. разработать и утвердить план пунктуального и результативного сотрудничества между подразделениями МСБ, налоговым органом, другими сторонами, вовлеченными в подпроцесс бюджетной оценки/планирования, внедряя в этой связи аналитические модели и технические процедуры, связанные с инвентаризацией налогооблагаемой базыс точным определением ответственности;

1.2. внедрить ряд операционных процессов и эффективных процедур системы финансового менеджмента и контроля в рамках подразделений МСБ, которые обеспечат исчерпывающее выявление/оценку налоговой базы для надлежащего обоснования прогнозирования/планирования бюджетных доходов;

1.3. самоопределиться относительно функциональности подразделений и, соответственно, персонала с функциями по сбору местных сборов/платежей из подчинения примэрии и обеспечить исчерпывающую оценку лиц, ответственных за взыскание налогов и сборов, с повышением эффективности их деятельности и устранением причин, которые приводят к ненадлежащему поступлению доходов в местные бюджеты;

1.4. потребовать утверждение ряда правил, которые обеспечат регламентированное предоставление в пользование имущества публичной собственности (аренду/наем) путем организации прямых аукционов и надлежащего взыскания/регистрации платежей за пользование, с повышением эффективности системы учета и обеспечения надлежащего отражения в бухгалтерском учете этих операций.

**Цель II: *ОМПУ из мун. Бэлць управляли регламентировано и экономно бюджетными расходами?***

Оценка менеджмента по выделению и управлению расходами, связанными с бюджетом мун. Бэлць за аудируемый период, сквозь призму положений законодательно-нормативной базы свидетельствует о практике, противоречащей нормативным требованиям. Недостатки/несоответствия были допущены в областях оплаты труда и капитальных вложений/ремонта (в том числе путем растраты публичных средств в инвестиционных целях и неэкономичных закупках, что не обеспечивает соотнесение их к нормативной базе и принципу эффективных затрат), а также в закупках товаров и услуг. В этом контексте отмечается важность внедрения Закона о государственном внутреннем финансовом контроле[[35]](#footnote-35), целью которого было повышение ответственности менеджмента за надлежащее и эффективное управление публичными средствами.

В этой связи аудиторская миссия отмечает следующее.

* ***ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили регламентированное использование бюджетных средств на оплату труда, необходимы оптимизация и повышение эффективности этих расходов с использованием бюджетных средств на эти цели в соответствии с положениями нормативных актов.*** Так, в 2014 году ОМПУ из мун. Бэлць исполнили кассовые расходы на оплату труда, включая причитающиеся выплаты, на общую сумму 156,4 млн. леев, что составляет 44,3% от общих зарегистрированных расходов. В результате проведения аудита по этому разделу были установлены некоторые отклонения от действующих законодательных и нормативных актов при исчислении заработной платы государственным служащим и другим категориям работников, что обусловило осуществление некоторых ненадлежащих и нерегламентированных выплат. Вместе с тем, некоторым подразделениям МСБ (УОМС, Отделу культуры) не удалось поддержать осуществленные расходы в максимально утвержденных лимитах (фактические расходы на оплату труда (ст.111) составили 126,8 млн. леев или на 0,6 млн. леев выше уточненного плана).

В этой связи приводятся следующие примеры.

* В учреждениях в рамках примэрии Бэлць была зарегистрирована (в 2014 году) всего среднесписочная численность 3986 единиц. При утверждении штатного расписания (в 2014 г.) МСБ и примэрия мун. Бэлць не задокументировали какие-либо критерии, которые бы аргументировали и обосновывали необходимость утверждения 42,5 единиц персонала сверх лимита, включенного в штатные расписания, и размер фиксированной заработной платы, указанный в индивидуальных трудовых соглашениях. Вместе с тем, согласно законодательным положениям, уполномоченный орган не ограничен в компетенции при утверждении штатного расписания. В результате, в условиях соответствующих обоснований (в том числе путем различного внутреннего изучения комиссий/специализированных органов) МСБ был в состоянии с самого начала обосновать и утвердить необходимый лимит персонала с соответствующей оплатой труда на основании бюджетных систем по оплате труда[[36]](#footnote-36), что не было выполнено.
* *Не соблюдая положения действующей законодательно-нормативной базы[[37]](#footnote-37), примэрия мун. Бэлць допустила (в 2014 году) нерегламентированную оплату труда ряда работников, а также неаргументированное предоставление сотрудникам некоторых премий.* Так,
* в результате необоснованных перерасчетов размера материальной помощи, предоставленной в ходе бюджетного года (для 56 работников), а также выделения единовременных премий (в июле 2014 года) 28 работникам, принятым вне штатного расписания, были допущены ненадлежащие выплаты на общую сумму 69,6 тыс. леев (включая соответствующие выплаты);
* по случаю международного женского дня администрация примэрии приняла решение о выделении премии 11 мужчинам на общую сумму 39,36 тыс. леев (включая соответствующие выплаты);
* примэрия мун. Бэлць допустила нерегламентированную оплату труда 6 командирам народной гвардии на сумму 25,0 тыс. леев, которая на законных условиях[[38]](#footnote-38) должна производиться только администрацией единицы учредителя (предприятия, учреждения, организации);
* за счет МП были произведены расходы на общую сумму 59,5 тыс. леев для оплаты труда некоторых безосновательных должностей, которые фактически исполняются в различных подразделениях МСБ, в результате этого предприятия понесли расходы, квалифицированные аудитом как необоснованные.
* ***Область освоения средств на инвестиции и капитальный ремонт остается в дальнейшем быть одной из подверженных несоответствиям.***

В 2014 году были освоены средства на инвестиции и капитальный ремонт на общую сумму 17,7 млн. леев, из которых 13,7 млн. леев (или на уровне 77,4%) были освоены посредством МП „DCCCU”. В то же время примэрия мун. Бэлць контрактовала и кредит в размере 1,8 млн. долларов США (или 26,0 млн. леев) для внедрения „Проекта по восстановлению системы уличного освещения мун. Бэлць”.

Проверки, проведенные по этому разделу в рамках аудиторской миссии, установили некоторые недостатки при выделении и использовании средств на инвестиции и капитальный ремонт, которые были обусловлены тем, что в ОМПУ из мун. Бэлць отсутствуют стратегии, политики и регламентированные/стандартизированные процедуры относительно государственных инвестиций; не установлены приоритеты в области строительства (реконструкции и/или ремонта); было допущено изменение договорных элементов; выполнение работ не обеспечивается гарантией надлежащего исполнения договоров; допущена приемка работ, которые фактически не были выполнены.

В этой связи приводятся следующие примеры.

* *ОМПУ из мун. Бэлць не располагают инвестиционными стратегиями, политиками и четкими задачами по завершению объектов, инициированных в предыдущие годы. Этот факт обуславливает иммобилизацию бюджетных средств, невыполнение установленных задач, разрушение объектов по причине их неконсервации, что, в конечном счете, приводит к неэффективности понесенных расходов.* Так, по состоянию на 01.01.2015 сметная стоимость работ по капитальным вложениям, начатым в предыдущие годы и не завершенным, составила 115,7 млн. леев, увеличившись по сравнению с ситуацией на 01.01.2014 на 26,0 млн. леев. Согласно проектной документации, для завершения некоторых объектов необходимы финансовые средства, оцененные в сумме 44,3 млн. леев.

Аудиторская миссия отмечает, что затягивание финансирования этих объектов обуславливает физическую и моральную деградацию освоенных объектов, а также осуществление дополнительных неэффективных расходов, ситуация, подтверждающая ранее указанные риски в отчетах Счетной палаты. Так, для незавершенного объекта „Противооползневые мероприятия”, инициированного в 2006 году и приостановленного в 2009 году, из государственного бюджета были инвестированы финансовые средства на общую сумму 7,2 млн. леев. Необходимо отметить, что для изменения проекта по этому объекту примэрия мун. Бэлць произвела дополнительные неэффективные расходы в сумме 0,4 млн. леев. В результате актуализации первоначального проекта установлено, что вследствие приостановления финансирования, а также из-за некоторых отклонений от проекта для достижения установленной цели необходимы дополнительные финансовые средства на общую сумму 10,2 млн. леев, что приводит к увеличению первоначальной стоимости этого проекта. Более того, в результате исследований на этом объекте обнаружены очаги оползневой деятельности, что подвергает опасности прилегающие строения и свидетельствует о неэффективности ранее использованных финансовых средств для этого объекта.

Аналогичная ситуация была установлена и при проведении работ по капитальному ремонту по термической изоляции внешних стен в детском саду. Вопреки тому, что в 2014 году примэрия мун. Бэлць получила грант от ЕС для термической изоляции внешних стен одного детского сада на сумму 0,8 млн. леев, по причине некоторых изменений в работах объект не был завершен, освоенные работы начали разрушаться, таким образом, не была достигнута цель, предложенная бенефициаром.

* *Аудиторская миссия установила недостатки при осуществлении мониторинга договоров, что завершилось согласованием бенефициаром исключения некоторых работ, предусмотренных в договорах, а также включением других дополнительных работ, не предусмотренных в договорах, что привело в некоторых случаях к увеличению стоимости строительных объектов, что не соответствует законодательным положениям.* Так, согласно положениям ст.69 (3) Закона №96-XVI от 13.04.2007[[39]](#footnote-39), запрещается изменение любого элемента заключенного договора или включение в него новых элементов, если это может повлечь изменение условий оферты, которые явились основанием для ее выбора, и увеличение ее стоимости. Однако, не учитывая это положение, ответственные лица в рамках МП „DCCCU” (посредством которого осваиваются инвестиционные средства муниципального бюджета) согласовали/приняли изменения работ, предусмотренных в первоначальных договорах, на общую сумму 5,2 млн. леев, в том числе исключение ряда работ на сумму 2,3 млн. леев и включение других дополнительных работ на общую сумму 2,9 млн. леев без рассмотрения этих изменений в рамках рабочей группы по закупкам и сообщения соответствующим образом АЗГ, вместе с тем, не была подтверждена проверка/экспертиза включенных работ в соответствии с положениями ст.13 Закона №721-XIII от 02.02.1996[[40]](#footnote-40). Соответствующим примером могут служить работы по капитальному ремонту одной улицы из мун. Бэлць в сумме 5,1 млн. леев, которые в результате произведенных изменений путем исключения работ в сумме 1,2 млн. леев и добавления других работ на сумму 1,9 млн. леев привели к увеличению первоначальной стоимости на 0,7 млн. леев.
* *ОМПУ из мун. Бэлць не удалось сохранить осуществленные расходы в максимально утвержденных лимитах.* Так, согласно положениям ст.7 (4) Закона №397-XV от 16.10.2003, расходы, утвержденные (уточненные в течение бюджетного года) в бюджетах АТЕ, являются максимальными величинами, которые не могут быть превышены, а договоры на работы, услуги, товарно-материальные ценности и осуществление расходов заключаются исполнителями (распорядителями) бюджетов только с соблюдением требований законодательства и в пределах утвержденных (уточненных) лимитов. Однако примэрия мун. Бэлць не соблюдала указанные положения и допустила превышение уровня установленных капитальных расходов на общую сумму 0,3 млн. леев по работам по капитальному ремонту по одному объекту, что определило регистрацию в конце года кредиторской задолженности.
* *Аудиторская миссия отмечает, что в результате приема некоторых невыполненных работ были допущены необоснованные расходы.* Так, в результате проверок на местах установлено, что по работам по капитальному ремонту детского сада №2 из мун. Бэлць ответственные лица МП „DCCCU” приняли невыполненные работы на сумму 30,1 тыс. леев. Аналогичная ситуация была установлена и по работам по ремонту фасада детского сада №43 из муниципия, бенефициаром были приняты невыполненные работы на сумму 46,8 тыс. леев.
* *Накопленные аудиторские доказательства выявили случаи, когда подрядчиком не были соблюдены сроки выполнения договорных работ общей стоимостью 3,1 млн. леев, а ОМПУ не затребовали оплату за это соответствующих пени.* Так, работы по капитальному ремонту моста через реку Рэут в сумме 1,5 млн. леев были выполнены с несоблюдением срока из договора до 5 месяцев. Аналогичная ситуация была установлена и при ремонте крыши ТЛ им. В.Александри из мун. Бэлць, где выполненные работы составили 1,6 млн. леев, было допущено превышение установленного срока выполнения работ до 6 месяцев, в обоих случаях ОМПУ из мун. Бэлць не были применены соответствующие санкции.
* *Внедрение МСБ „Проекта по восстановлению системы уличного освещения мун. Бэлць” путем контрактации в январе 2014 года (на срок 5 лет) кредита в сумме 1,8 млн. долларов США (или 26,0 млн. леев) осуществлялось нерегламентировано, в отсутствие лояльной конкуренции, а также в непрозрачных и невыгодных условиях, с принятием примэрией мун. Бэлць валютных рисков, что привело к увеличению стоимости проекта, понеся дополнительные расходы за счет местного бюджета, которые до настоящего времени составили 8,7 млн. леев.* В этой связи аудиторская миссия отмечает следующее:
* проведение изучения и собственно выполнение проекта „Восстановление системы уличного освещения мун. Бэлць” выполнялись во взаимозависимых отношениях и в условиях непрозрачности, так как руководитель общественной ассоциации, который проводил изучение, является и директором ООО, которое было указано в проекте и в решении МСБ как единственный поставщик плафонов LED с целью внедрения проекта. Более того, в отсутствие соответствующих обоснований МСБ согласовал цены по поставке плафонов, установленных в одностороннем порядке экономическим агентом[[41]](#footnote-41), которые значительно превышают их рыночную стоимость;
* игнорируя положения ст.2 Закона №96-XVI от 13.04.2007, без инициирования публичных торгов, без изучения рынка относительно цен на аналогичную продукцию, а также в отсутствие соответствующего регламентировано проверенного[[42]](#footnote-42) проекта, МСБ принял решение (решение №10/57 от 31.10.2013) о наделении полномочиями МП „DCCCU” по внедрению вышеуказанного проекта путем заключения договора (с экономическим агентом, указанным в проекте) для восстановления системы уличного освещения муниципия, а также о заключении кредитного договора с коммерческим банком на общую сумму 1,9 млн. долларов США. В этих условиях, МП „DCCCU” заключило с данным экономическим агентом договор[[43]](#footnote-43) по поставке и установке 7000 плафонов LED для уличного освещения в размере 1,9 млн. долларов США, который позже дополнительным соглашением был снижен до 1,8 млн. долларов США;
* отмечается необеспечение адекватного установления, согласно техническому заданию, технической и экономической потребности по реализации проекта уличного освещения, а также непроведение необходимых экспертиз на объекте до инициирования работ по проверке/экспертизе, согласно регламентированным положениям, результатом было осуществление некоторых дополнительных расходов. В этой связи отмечается то, что экономический агент представил дополнительные расходы на общую сумму 4,6 млн. леев, которые не были контрактованы, они и не были приняты МП „DCCCU”, что обуславливает риск того, что ОМПУ из мун. Бэлць будут вовлечен в судебный спор и/или разборку поставщиком компонентов системы освещения;
* несмотря на то, что в течение 2014-1015 годов примэрия мун. Бэлць вернула коммерческому банку часть кредита в сумме 9,4 млн. леев (или 0,6 млн. долларов США), тем не менее, по состоянию на 01.11.2015 сумма оставшегося к возврату кредита составляла 25,3 млн. леев, что практически равно первоначальной стоимости кредита в леях. В результате, только курсовая валютная разница на указанную дату составила 8,7 млн. леев, эта сумма была квалифицирована как неэффективные/нерациональные расходы, которые в условиях выявления других решений (в том числе путем внедрения проекта за счет собственных средств) можно было избежать. Более того, вследствие того, что экономический агент своевременно не выполнил договорные обязательства, МП „DCCCU” было вынуждено изменить кредитный договор, понеся для этого дополнительные расходы в связи с оплатой комиссионных по изменению договорных условий на сумму 46,6 тыс. леев;
* несмотря на то, что устав МП „DCCCU” не предусматривает в качестве вида деятельности управление уличным освещением, на основания Решения МСБ (№10/57 от 31.10.2013) ему было передано в администрирование имущество, связанное с уличным освещением муниципия. Так, на балансе МП зарегистрировано 119 столбов уличного освещения, В то же время, как ОМПУ из мун. Бэлць, так и МП „DCCCU” не владеют информацией о количестве и собственниках столбов, на которых были установлены все 7000 плафонов.
* *ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили надлежащее отражение на увеличение стоимости основных средств освоенных капитальных расходов, что обусловило занижение стоимости реконструированных объектов.* Так,
* несмотря на то, что работы были завершены и объекты были сданы в эксплуатацию до момента проведения аудита, ОМПУ не приняли соответствующие меры с целью регламентированной передачи системы освещения стоимостью 26,8 млн. леев, расходы в этой сумме были отражены в отчетности как незавершенные активы МП „DCCCU”, результатом является искажение финансовых отчетов и неотнесение надлежащим образом расходов на увеличение стоимости соответствующего объекта;
* ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили надлежащее отражение в отчетности расходов, произведенных по капитальному ремонту одной улицы в сумме 13,4 млн. леев, на увеличение стоимости основных средств, одной из причин было осуществление расходов не за счет компонента капитальных расходов, а за счет текущих расходов, в этой связи не были соблюдены и регламентированные положения;
* примэрия мун. Бэлць не обеспечила передачу и отражение в бухгалтерском учете выполненных расходов на проектную документацию по 10 объектам на общую сумму 0,6 млн. леев, они были отражены в бухгалтерском учете МП „DCCCU” на незавершенных активах, чем не были соблюдены требования действующих норм[[44]](#footnote-44). В этом контексте аудит отмечает, что примэрия мун. Бэлць не учитывала рекомендации предыдущего аудита Счетной палаты и не передала, согласно назначению, проектно-сметную документацию газопроводов по некоторым жилым домам, находящимся на балансе МП „DCCCU” стоимостью 0,9 млн. леев, чем не было обеспечено надлежащее отнесение соответствующих расходов на увеличение стоимости соответствующего объекта, одновременно было допущено искажение финансовых отчетов;
* в 2010-2013 годах, не соблюдая регламентированные положения[[45]](#footnote-45), примэрия мун. Бэлць не обеспечила учет затрат, понесенных местным бюджетом для реконструкции и восстановления электрических сетей из мун. Бэлць на общую сумму 4,5 млн. леев, вместе с тем не были выявлены конечные бенефициары с целью отнесения стоимости выполненных работ на увеличение стоимости капитально восстановленных/отремонтированных основных средств (передаточных устройств).
* ***Закупки товаров, работ и услуг в рамках примэрии мун. Бэлць не всегда соответствовали законодательному аспекту. Контроль за соблюдением процедур государственных закупок требует улучшения, так как на область государственных закупок влияют несоответствия.***

Согласно положениям Закона №96-XVI от 13.04.2007, закупающие органы обязаны обеспечить законность и эффективность государственных закупок. Аудиторская миссия установила, что ОМПУ из мун. Бэлць, в качестве закупающих органов, допустили (в 2014 году) некоторые нарушения и недостатки, связанные с закупкой товаров и услуг, которые повлияли на надлежащее управление местными публичными средствами. Так:

* не соблюдая положения законодательной базы[[46]](#footnote-46), рабочая группа примэрии мун. Бэлць не разработала годовые и квартальные планы по проведению государственных закупок. В результате, аудируемый субъект не может предоставить объективную картину об объеме потребностей и уровне их приоритетности;
* несмотря на то, что примэрия мун. Бэлць сформировала рабочую группу по государственным закупкам, тем не менее, субъект точно не указал функции и полномочия каждого члена рабочей группы в соответствии с требованиями Положения, утвержденного ПП №1380 от 10.12.2007[[47]](#footnote-47), что приводит к недостаткам в установлении и исполнении обязанностей каждым членом в рамках рабочей группы. Более того, в нарушение положений ст.14 (3) Закона №96-XVI от 13.04.2007 путем неподписания деклараций о конфиденциальности и беспристрастности члены рабочей группы в рамках ОМПУ из мун. Бэлць не соблюдали принципы прозрачности, объективности и беспристрастности в рамках процедур государственных закупок. Принцип прозрачности государственных закупок был игнорирован и путем необеспечения надлежащей регистрации рабочей группой приглашений для участия в конкурсах по запросу ценовых оферт[[48]](#footnote-48);
* с отклонениями от регламентированных положений[[49]](#footnote-49) примэрия мун. Бэлць контрактовала услуги по оценке имущества, находящегося в публичной собственности, и по организации торгов. Так, ОМПУ из муниципия не обеспечили принципы экономичности в рамках проведенных **земельных торгов, было оплачено** 147,6 тыс. леев за услуги по организации и проведению **земельных торгов на основании договора, заключенного с одним экономическим агентом. Вместе с тем, этот экономический агент за эти же услуги взыскал еще с участников торгов** 96,0 тыс. леев в форме сбора за участие в торгах;
* ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили соответствующими гарантиями за надлежащее выполнение договоров и работ. Не соблюдая требования ст.42 (8) Закона №96-XVI от 13.04.2007, в 7 случаях закупающие органы муниципия не запросили от подрядчиков обеспечение выполнения работ в форме гарантий надлежащего выполнения договоров, оцененных аудиторской группой на сумму 2,5 млн. леев. В результате, отсутствие гарантий надлежащего выполнения лишает закупающие органы определенных рычагов по принуждению в случае невыполнения договорных обязательств или некачественного выполнения некоторых работ. Вместе с тем, рабочая группа примэрии мун. Бэлць не запросила от подрядчика ни обеспечения поставки ценностей в форме гарантии надлежащего выполнения договоров, оцененных на общую сумму 0,4 млн. леев;
* в нарушение требований п.15 Положения, утвержденного ПП №148 от 22.02.2008[[50]](#footnote-50), закупающий орган не располагает соответствующими доказательствами по аспекту подтверждения действий по отбору экономического оператора с целью присуждения договора о государственной закупке небольшой стоимости, с соблюдением обязательных требований. Этот факт привел к ограничению внедрения в практику принципов государственных закупок и определению оферты экономического оператора как наиболее выгодной с экономической точки зрения, которая не должна превышать среднерыночные цены на момент присуждения договора о государственной закупке;
* дела о государственных закупках не были составлены в соответствии с требованиями ст.32 Закона №96-XVI от 13.04.2007 и п.6 Положения, утвержденного ПП №9 от 17.01.2008[[51]](#footnote-51), для каждой процедуры закупок в отдельности, не были подшиты, проштампованы и пронумерованы для обеспечения целостности и минимизации риска извлечения/замены некоторых документов.
* ***Необходимо внедрение ряда механизмов по обеспечению соответствия заключения договоров и приема услуг по обустройству территории. Цель договора по уступке услуг по санитарной очистке и уборке территории мун. Бэлць не соответствовала регламентированному аспекту, установленные несоответствия и ошибки повлияли на соответствие понесенных в 2014 году расходов в размере 19,5 млн. леев.***

В связи с тем, что в ОМПУ отсутствуют нормативы по планированию расходов на обустройство территории, полностью не обоснован порядок оказания этих услуг, а расходы на санитарную очистку, контрактованные с экономическим агентом, не были определены и утверждены на основании ряда нормативов и расчетов затрат по каждому виду работ, которые должны быть произведены, основанные на количестве и частоте услуг, которые должны быть предоставлены, а только исключительно для покрытия видов расходов на работы, выполненные соответствующим субъектом.

Согласно законодательным положениям[[52]](#footnote-52), в качестве базы для документирования ряда операций служат первичные документы, предназначенные для составления по отдельным экономическим операциям в определенный период времени, ряду однородных экономических операций, которые должны быть составлены на момент проведения операции и содержать достоверные/доступные данные с утверждением со стороны ответственных лиц (в рамках Управления коммунального хозяйства) при осуществлении экономической операции и правильном ее заполнении. В нарушение указанных требований и при отсутствии первичных документов примэрия мун. Бэлць согласовала в 2014 году стоимость услуг/работ по санитарной очистке территории на общую сумму 19,5 млн. леев, были представлены налоговые накладные и акты приема за месячные периоды без обоснования их в зависимости от момента выполнения, а также без утверждения со стороны непосредственно ответственных лиц.

При приеме услуг по санитарной очистке территории мун. Бэлць не были соблюдены принципы соответствия и прозрачности, некоторые дополнительные работы на сумму 7,5 млн. леев были утверждены (21.10.2014) после их выполнения (с сентября 2012 до сентября 2014 года) в отсутствие источника финансирования, а также не отражая их в бухгалтерском учете на момент осуществления, эти ситуации были обусловлены отсутствием ряда критериев и процедур по взаимодействию/ мониторингу надлежащего управления публичных услуг/расходов, с вовлечением примэрии мун. Бэлць в судебные споры и в результате с понесением в итоге неэффективных расходов за счет бюджета. Для подтверждения вышеизложенного и формальности приема дополнительных работ приводятся примеры ситуации, согласно которым за 2014 год были приняты объемы механической и ручной уборки в размере, соответственно, 5,1 млн. м2 и 11,7 млн. м2 по единой цене услуг 0,03 лея за м2 по каждому виду работ, что ставит под сомнение предоставленные объемы.

* ***ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили надлежащее соответствие при администрировании/управлении местными публичными долгами.*** Так,
* согласно данным Отчета о ситуации в области местного публичного долга за 2014 год, сальдо публичного долга (включая предоставленные гарантии) по состоянию на 31.12.2014 составило 153,7 млн. леев. Необходимо отметить, что некоторые задолженности были созданы путем наделения ряда муниципальных предприятий правом контрактовать кредиты для некоторых работ по капитальному ремонту, разрешенному МСБ. В результате, согласно ст.14 (1) Закона №397-XV от 16.10.2003, исполнительные органы на основании решений соответствующих представительных и правомочных органов имеют право заключать договоры на получение займов, а также предоставлять МП гарантии по займам для капитальных расходов от финансовых учреждений. Однако вместо гарантий МСБ предоставил некоторым предприятиям право заключать договоры на получение займов с коммерческими банками с полным покрытием за счет доходов муниципального бюджета. В этой связи приводится пример ситуации по кредиту, контрактованному МП „DCCCU” (право предоставлено решением МСБ №10/57 от 31.10.2013) в сумме 1912,0 тыс. долларов США, предназначенному для капитальных расходов по реконструкции системы уличного освещения (факт указан выше в соответствующем разделе этого Отчета), что, в конечном счете, привело к контрактации работ с уклонением от процедур государственных закупок.

В результате проверок аудита, проведенных путем сравнения данных, представленных МФ по соответствующему разделу, с данными аналитического учета бенефициаров установлено несоответствие ряда предусмотренных показателей о первоначальном остатке публичного долга, который был отражен в отчете на 11,7 млн. леев больше.

* *Как следствие нерешения возможным путем ОМПУ из мун. Бэлць ситуаций с долгами, образовавшимся в финансово-экономических отношениях с некоторыми муниципальными предприятиями, является возникновение различных юридических споров, которые в итоге завершаются неэффективными/ненадлежащими расходами для местного бюджета.* Так, из общего число исполнительных документов на сумму 1655,9 тыс. леев наиболее существенными являются платежи МП „DRCD” в сумме 714,8 тыс. леев, которые представляют собой дополнительные работы, не утвержденные в договоре закупок, согласно законодательным требованиям, которые, в свою очередь, привели к неэффективным расходам на сумму 49,7 тыс. леев в связи с уплатой государственной пошлины за исполнение судебного решения.

Особый случай представляют отношения между ОМПУ из мун. Бэлць с МП „Fotbal club”. Так, на основании примирительного соглашения (от 30.04.2014 между примаром мун. Бэлць и МП) в судебной инстанции были признаны и утверждены задолженности примэрии перед МП „Fotbal club” в сумме 1056,1 тыс. леев[[53]](#footnote-53) (сформированные в результате удовлетворения требований кредиторов в рамках процесса несостоятельности МП) без обоснованного их подтверждения по каждому компоненту/владельцу задолженности. Необходимо отметить, что из общей суммы, перечисленной предприятию, 447,5 тыс. леев были отражены по ст.118 „Исполнительные документы”, а остаток суммы 608,6 тыс. леев – по ст.134.09 „Прочие трансферты”, не обеспечивая, таким образом, правильное отражение финансовых ситуаций по соответствующим статьям расходов. Вместе с тем, согласно примирительной сделке, некоторые задолженности признаются примэрией неправильными. В результате, примэрия признала текущую задолженность МП перед НПБ в сумме 149,7 тыс. леев, в то время как согласно данным ГНИ она составляет 117,9 тыс. леев или на 31,7 тыс. леев меньше. Аналогичная ситуация отмечается и по задолженности по оплате труда, которая (согласно бухгалтерским записям) была на 31,0 тыс. леев меньше, чем сумма, перечисленная примэрией.

Аудиторская миссия свидетельствует, что отсутствие контроля со стороны учредителя (МСБ) и неэффективное управление имуществом МП „Fotbal club” в период его несостоятельности привело к постоянному росту кредиторской задолженности предприятия, которая за период декабрь 2012 - 30.04.2014 увеличилась на 609,0 тыс. леев (или на уровне 256% по сравнению с первоначальной) в том числе: 227,1 тыс. леев – расходы на оплату труда с соответствующими платежами; 52,8 тыс. леев – расходы за аренду помещений (начиная с 01.07.2012); 102,4 тыс. леев – расходы за юридические услуги, оказанные МП для защиты интересов против ОМПУ из мун. Бэлць (не подтвержденные документально на момент заключения сделки предприятием); 58,7 тыс. леев – административные расходы и др.

* ***МСБ и примэрия мун. Бэлць неэффективно администрировали финансовые средства из резервного фонда, в 2014 году было допущено осуществление ряда расходов нерегламентированным способом на общую сумму 57,0 тыс. леев (в отсутствие социальных анкет, посредством которых незамедлительно определяются условия, подтверждающие факт, что определенное лицо находится в социально уязвимом положении[[54]](#footnote-54)) и использование финансовых средств не по назначению и законным компетенциям.*** Так, процедуры внутреннего контроля при предоставлении финансовой помощи не обеспечивают оценку и справедливое тестирование имущественного состояния бенефициаров для объективной оценки уровня социальной уязвимости при установлении материальной помощи. Так, путем тестирования 112 бенефициаров материальной помощи установлено, что в 33 случаях компетентные специалисты примэрии не выявили и не приняли в учет факт, что физические лица и члены их семей владели собственностью, состоящей из 2 и больше объектов недвижимости, другой, чем той, которая была указана в заявлении и приложенных подтверждающих документах, вместе с тем, не были составлены и некоторые социальные анкеты (10), что обусловило нерегламентированные выплаты за счет средств резервного фонда. Несмотря на то, что указанные бенефициары и члены их семей получили (в 2013 году) доходы от 17,4 тыс. леев и до 101,0 тыс. леев, а в 2014 году – от 15,6 тыс. леев до 123,5 тыс. леев, не имеется никаких доказательств, что эти доходы были учтены при оценке уровня социальной уязвимости просителей материальной помощи.

В то же время, при осуществлении некоторых платежей за счет резервного фонда ответственные лица примэрии не соблюдали законно возложенные полномочия[[55]](#footnote-55), осуществив расходы на общую сумму 510,1 тыс. леев[[56]](#footnote-56).

* ***ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили надлежащее установление и предоставление льгот на проезд в городском общественном электрическом транспорте, а также возможность и достоверность компенсации расходов МП „DTB”.*** Так, в результате анализа соответствия права по предоставлению льгот на проезд в городском общественном электрическом транспорте установлено, что эти льготы были предоставлены МСБ[[57]](#footnote-57) некоторым категориям населения[[58]](#footnote-58) в отсутствие соответствующего регламентирования, без определения каких-либо критериев в этой связи. В указанных условиях примэрия мун. Бэлць произвела (в 2014 г.) соответствующую компенсацию льгот за проезд в городском общественном электрическом транспорте на общую сумму примерно 13,5 млн. леев, выраженную путем трансфертов, оплаченных МП „DTB”. Необходимо отметить, что процедура предоставления льгот на проезд в городском общественном электрическом транспорте посредством перечислений МП за счет местного бюджета не является прозрачной и не обеспечивает целесообразность и достоверность произведенных расходов, которые определены из реального числа поездок, осуществленных получателями льгот. Вместе с тем аудиторская миссия отмечает, что посредством договора по оказанию услуг по перевозке общественным электрическим транспортом примэрия обязалась оплатить предприятию заказ на услуги по перевозке общественным транспортом посредством перечислений из местного бюджета, которые определяются как разница между стоимостью оказанных услуг, полученными доходами от реализации билетов и другими доходами от деятельности. Формула расчета заказа на услуги общественного транспорта (по своему содержанию) представляет собой механизм покрытия за счет местного бюджета расходов, понесенных МП, связанных с предоставлением льгот на проезд в городском общественном электрическом транспорте для определенных категорий лиц, установленных решением МСБ, и корректировки тарифа исходя из себестоимости и фактически утвержденного размера.

Отмечается, что МСБ не обеспечил необходимые условия (согласно законодательным положениям[[59]](#footnote-59)) для эффективного и оптимального функционирования МП „DTB”, с гарантиями безопасности, рентабельности и экономической эффективности, в каждом отчетном году оно остается зависимым от дотаций, предоставленных за счет доходов муниципального бюджета. В результате использования несовершенной методологии, осуществления нерентабельной финансово-экономической деятельности и зависимости в значительной мере от бюджетных трансфертов, бюджетные дотации, отнесенные на доходы предприятия в 2014 году, составили 49,5% (или 15,8 млн. леев), увеличившись на 5,2% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. С другой стороны, рост доходов от продаж МП с 26,5 млн. леев в 2013 году до 31,9 млн. леев в 2014 году (+5,4 млн. леев) и снижение расходов за счет продаж не способствовало уменьшению бюджетных трансфертов.

* ***При заключении договоров на выполнение работ и услуг общественного интереса с МП „GLC”, примэрия мун. Бэлць допустила осуществление ряда ненадлежащих расходов за счет местного бюджета (путем трансфертов предприятию) на общую сумму 963,9 тыс. леев.*** Так,
* примэрия мун. Бэлць, не взяв на себя соответствующую ответственность/компетенции, одобрила (в 2014 году) нерегламентированное администрирование/использование публичных фондов на сумму около 910,2 тыс. леев, которое выражается путем трансфертов, оплаченных МП „GLC” для покрытия расходов на различные работы (ремонт крыш жилых домов, квартир и их санитарных систем), связанные с частным сектором. Так, в результате анализа соответствия и правильности услуг и работ, установленных в договоре по предоставлению трансфертов, установлено следующее:
* согласно действующей законодательно-нормативной базе, владельцы приватизированного жилья участвуют в общих расходах, связанных с обслуживанием и содержанием мест общего пользования, придомовых территорий, текущим и капитальным ремонтом дома, его внутридомовых инженерных систем, а доля расходов определяется в соответствии с занимаемой ими жилой площадью и количеством проживающих на ней лиц, что указывается в условиях договоров на содержание и обслуживание домов и придомовых территорий[[60]](#footnote-60). Вместе с тем, разработка, утверждение и регулирование тарифов за наем или аренду квартир, жилых помещений в общежитиях или нежилых помещений в жилом доме, питьевую и горячую воду, водоотведение, техническое обслуживание и ремонт внутридомового технического оборудования, техническое обслуживание и ремонт государственного или муниципального жилого дома и инженерного оборудования, вывоз твердых и жидких бытовых отходов, техническое обслуживание лифтов и системы коллективного приема телевизионного сигнала - осуществляются органами местного публичного управления[[61]](#footnote-61). Однако, в нарушение указанных положений, МСБ при утверждении тарифов на жилищные, коммунальные и некоммунальные услуги не предусмотрел соответствующие платежи за работы по ремонту крыш жилых домов, квартир и их санитарных систем. Более того, примэрия мун. Бэлць дала разрешение на такие работы (для лиц с небольшими доходами), которые были произведены МП „GLC” сверх лимитов затрат утвержденных тарифов, расходы были компенсированы предприятию путем трансфертов из местного бюджета;
* ОМПУ из мун. Бэлць не установили каких-либо регламентов/ процедур/критериев по определению физических лиц с небольшими доходами, которые входят в категорию лиц, для которых были предоставлены льготы по различным работам, выполненным МП, что ведет к риску предоставления некоторой выгоды для ряда лиц, личные и/или семейные доходы которых значительно превышают минимально гарантированный государством ежемесячный доход. В результате, проведенное аудитом тестирование по выборке из 25 заявлений свидетельствует, что в 2013-2014 годах 13 бенефициаров и/или совладельцев жилья получили доходы до 68,5 тыс. леев и, соответственно, до 88,9 тыс. леев; 15 – кроме полученных доходов владели правом собственности на 2 и более объектов недвижимости (в том числе жилые дома и **земельные участки);**
* не предусматривая в утвержденном тарифе на техническое обслуживание жилых домов и в условиях договора по предоставлению трансфертов МП, за счет бюджетных средств были выполнены работы по ремонту квартир (6 бенефициаров на сумму 106,9 тыс. леев) и внутренних инженерных и санитарных сетей (2 бенефициара на сумму 8,6 тыс. леев), которые, согласно требованиям Положения, утвержденного ПП №191 от 19.02.2002, не входят в компетенцию управляющих жилым фондом;
* в этом же контексте отмечается, что из местного бюджета (в 2014 г.) были произведены нерегламентированные расходы на сумму 14,6 тыс. леев – на техническое обслуживание недвижимости, находящейся в пользовании КП (который в условиях действующего законодательства не входит в компетенцию ОМПУ), а также в сумме 39,1 тыс. леев – путем неаргументированного включения в расчеты себестоимости оказанных услуг платы за проведение технического надзора (1,5%).
* *МСБ, предоставив необоснованные льготы на коммунальные услуги для некоторых категорий лиц, не обеспечивает эффективное управление и оптимальное функционирование МП „GLC” в условиях безопасности, рентабельности и экономической эффективности.* Вопреки тому, что согласно законодательной базе МСБ способствует осуществлению мер по защите и социальной помощи социально уязвимых лиц, решение МСБ по предоставлению льгот при оплате коммунальных услуг некоторым категориям лиц не регламентирует полномочия примэрии или других подразделений в этой области. Более того, соответствующие льготы были предоставлены номинально, только за то, что лицо вписывается в определенный социальный статус без тестирования уровня социальной уязвимости бенефициара льгот и членов его семьи и без анализа возможности получения в этой связи материальной помощи путем государственной системы социального страхования или из резервного фонда местного бюджета. В результате, при предоставлении этих льгот в 2014 году были понесены убытки на сумму 117,6 тыс. леев.

***Рекомендации:***

**2. Муниципальному совету Бэлць и примару мун. Бэлць:**

2.1.внедрить операционные процессы и эффективные процедуры внутреннего контроля, которые обеспечат: соответствие на всех этапах инициирования, выполнения, приема и учета работ по строительству и капитальному ремонту; соответствие процедур государственных закупок правовой базе; осуществление мониторинга договоров;

2.2. разработать/утвердить исчерпывающие процедуры в аспекте критериев, связанных с регламентированным определением и осуществлением расходов на санитарную очистку и обустройство территорий с обеспечением соблюдения законодательных норм, определением количественных и качественных показателей выполненных работ и устранением несоответствий, установленных аудитом в этом отношении;

2.3. разработать/утвердить соответствующие положения о порядке предоставления льгот/компенсаций (для проезда в городском общественном транспорте; на покрытие расходов для различных работ в жилом фонде и др.) с приведением в соответствие к действующей законодательно-нормативной базе и установлением соответствующих критериев для этих льгот.

**3. Примару мун. Бэлць:**

3.1. обеспечить устранение несоответствий, установленных аудитом при осуществлении бюджетных расходов (в том числе из области государственных закупок и капитальных вложений) с определением уровня ответственности лиц, допустивших несоблюдение положений действующей законодательно-нормативной базы;

3.2. создать процедуры внутреннего контроляпри администрировании резервного фонда, предназначенные обеспечить регламентированное использование и недопущение осуществления ряда расходов не по назначению и правовым компетенциям.

***Цель III: ОМПУ из мун. Бэлць управляли регламентировано и эффективно публичным имуществом, обеспечили его целостность?***

Согласно отчетности о публичной собственности, по состоянию на 31.12.2014 зарегистрировано имущество на общую сумму 3910,7 млн. леев, что на 268,3 млн. леев меньше по сравнению с ситуацией на 31.12.2013, которое находится в управлении: бюджетных учреждений (2131,9 млн. леев); МП (1474,8 млн. леев), ПМСУ (194,9 млн. леев) и др.

Оценки, проведенные аудиторской миссией, выявили абсолютно неудовлетворительные ситуации в отношении порядка управления публичным имуществом, которое подвержено воздействию ряда недостатков, влияющих на его целостность, в результате низкого уровня финансовой дисциплины, ненадлежащего учета, кадастровой регистрации и отчетности имущественных ситуаций, несоответствующего управления и неэффективного мониторинга деятельности учрежденных предприятий, а также стоимости имущества, переданного в их управление, что, в конечном итоге, лишает бюджеты АТЕ возможных доходов, подлежащих поступлению, и соответствующих ресурсов для решения проблем местного социального характера.

В подтверждение вышеуказанного приводятся следующие примеры.

* ***ОМПУ мун. Бэлць не обеспечили разумное управление и целостность активов публичной собственности, и, как следствие, не обеспечили в соответствии с требованиями законодательства регистрацию в бухгалтерском учете и, в случае необходимости, в кадастре недвижимого имущества права публичной собственности, что создает условия для их утраты и упущения бюджетных доходов.*** Так:
* в соответствии с положениями ст.4 и ст.5 Закона №1543-XIII от 25.02.1998[[62]](#footnote-62), обладатели имущественных прав обязаны зарегистрировать право собственности и другие вещные права на земельные участки, здания и сооружения, прочно связанные с землей. Вопреки тому, что, как положения законодательства, так и предыдущие отчеты Счетной палаты содержат требования/рекомендации в этом отношении, соответствующие органы не выполнили их полностью, ситуация по необеспечению надлежащей регистрации имущественных прав сохраняется. Так, аудитом установлено невыполнение обязанностей по регистрации прав на объекты недвижимого имущества на общую сумму 324,6 млн. леев, в том числе: 2,4 млн. леев (или 2,0 тыс. м2) – незарегистрированная недвижимость ПМСУ „SCM” и, соответственно, 7,8 млн. леев (105,2 тыс. м2) – ССШВС Бэлць; 58,9 млн. леев – недвижимость УОМС; 208,6 млн. леев – публичные жилые объекты в управлении МП „GLC”; 46,9 млн. леев – объекты недвижимого имущества МП „Apă-Canal-Bălţi”; другие сооружения (бассейны) без стоимости общей площадью 210,9 тыс. м2.
* ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили соответствующую[[63]](#footnote-63) регистрацию в кадастровом органе 61 газопровода на общую сумму 41,8 млн. леев, ситуация объясняется отсутствием механизма регистрации, что определяет риск отчуждения или потери публичной собственности. Также, ОМПУ не обеспечили регистрацию в кадастре 7 котельных, предназначенных для учебных заведений мун. Бэлць на сумму 16,4 млн. леев.

Вместе с тем отмечается, что управление и учет газовых сетей (публичной собственности) не соответствуют требованиям действующей нормативно-законодательной базы. Так, ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили применение процесса оценки рыночной стоимости газовых сетей (71,9 км) публичной собственности, находящихся в управлении отраслевого предприятия (учредитель МСБ) в соответствии с положениями действующих нормативных актов[[64]](#footnote-64), что влияет и на реальную стоимость газопроводов, зарегистрированную в бухгалтерском учете МП „Termogaz-Bălți” (41,8 млн. леев), ставя под сомнение ее правильность. Кроме того, неясным представляется и неначисление МП „Termogaz-Bălți” износа на некоторые сети природного газа, числящихся на балансе предприятия. Таким образом, на протяжении последних лет в результате несоблюдения некоторых стандартов бухгалтерского учета[[65]](#footnote-65) и отсутствия соответствующей учетной политики, предприятие не начислило износ в сумме 19,8 млн. леев по 55 газопроводам стоимостью 41,1 млн. леев, которые не используются в процессе деятельности предприятия. В то же время, и МСБ не занял соответствующего отношения по отношению к этим материальным ценностям, чтобы обеспечить надлежащий учет управляемого имущества.

* Аудиторская миссия также выявила нарушения, касающиеся учета и регистрации права собственности, которые выражаются в следующем:
* ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили соответствующие записи относительно обременения имущественных прав на переданное в управление имущество общей стоимостью 134,5 млн. леев[[66]](#footnote-66), чем не были соблюдены положения ст.22 (2) Закона №1543-XIII от 25.02.1998;
* не была обеспечена соответствующая регистрация в кадастровых органах и в бухгалтерском учете имущества публичной собственности примэрии мун. Бэлць – помещения нежилого назначения (667 м2) с оценочной стоимостью около 2,5 млн. леев (МП „GLC”), из них 488,3 м2 используются безвозмездно КП Бэлць в качестве служебного офиса;
* органы управления мун. Бэлць не обеспечили регистрацию права собственности на имущество, переданное в хозяйственное ведение МП „DRCD” и МП „Apă-Canal-Bălţi”, соответственно, на 23 и 61 единицу транспортных средств стоимостью 7,4 млн. леев и, соответственно, на 5,9 млн. леев, на которые на данный момент наложен арест. Более того, транспортные средства, находящиеся в управлении МП „DRCD”, зарегистрированы за другими МП („GSA”; „DSARC-2”), деятельность которых была приостановлена еще с 2012 года;
* в результате непринятия необходимых мер для соответствующей регистрации некоторых муниципальных имущественных объектов (фонтан на площади В. Александри – 60,7 тыс. леев и земельный участок площадью 0,27 га), не была обеспечена их целостность и в результате ряда судебных споров право собственности на них было зарегистрировано за некоторыми экономическими агентами;
* ОМПУ из мун. Бэлць не располагают соответствующей информацией/ подтверждением относительно использования помещений в здании детской поликлиники (по ул. Хотин, 35) третьими лицами. Вместе с тем, в отношении этого здания с балансовой стоимостью 389,9 тыс. леев, переданного в управление ПМСУ „SCM” (акт от 02.05.2013), не зарегистрировано право собственности, а также оно не отражается в ежегодной инвентаризации, проводимой управляющим;
* как примэрия, так и ПМСУ „SCM” не обеспечили учет зданий по каждому объекту учета в количественном и стоимостном выражении, что влияет на надлежащее управление имуществом. В этой связи отмечается, что в бухгалтерском учете ПМСУ „SCM” зарегистрировано лишь одно здание общей стоимостью 22,4 млн. леев, при том, что фактически объект включает в себя 13 строений (15,6 тыс. м2), которые не были подтверждены и должным образом зарегистрированы (по каждому зданию отдельно). В другом случае, 10 строений ПМСУ площадью на земле 4,5 тыс. м2 и стоимостью 9,6 млн. леев были зарегистрированы в кадастре под одной позицией площадью 4,3 тыс. м2. В других случаях, примэрия мун. Бэлць не отразила в балансе/учете: стоимость одной квартиры, находящейся в управлении УСОЗС (64,9 м2); 5 зданий площадью 495,7 м2, находящихся в управлении МП „DRCD”; 18 основных средств, находящихся в ведении Отдела культуры (в том числе, 3 помещения площадью 1,2 тыс. м2, обустроенные/асфальтированные земельные участки – 3,9 тыс. м2, резервуар и др.); 14 специальных сооружений Территориального военного центра Бэлць.

Несмотря на то, что в предыдущем Отчете Счетной палаты было отмечено, что в балансе не была включена стоимость 16 памятников (2 - национального значения), примэрия мун. Бэлць не приняла эффективные меры по включению данного имущества в имущественный баланс муниципия.

* *Из-за отсутствия четкого подхода со стороны ОМПУ относительно учета публичного имущества, не обеспечивается оценка и полная регистрация в учете земель публичной собственности.* Так, согласно положениям ст.9 (2) i) и j) Закона №121–XVI от 04.05.2007[[67]](#footnote-67), ОМПУ должны обеспечить ведение учета имущества АТЕ и осуществление контроля за его сохранностью и эффективным его использованием. Однако УМСЗО не обеспечило аналитический учет земель, находящихся в собственности ОМПУ (в соответствии с требованиями действующих нормативных актов[[68]](#footnote-68)), а на 2014 год был утвержден Земельный кадастр мун. Бэлць, который не соответствует реальной ситуации. В указанном кадастре по категориям земель сел, городов, муниципиев в собственность ОМПУ не включена площадь земельных участков, предназначенных для неприватизированных индивидуальных жилых строений, которые были зарегистрированы в земельном кадастре по разделу частная собственность. Следует отметить, что примэрия мун. Бэлць неправильно отразила в учете (согласно кадастровому состоянию на 2014 год) фонд публичных земель на общую сумму 1,7 млрд. леев, без проведения их аналитического учета в соответствии с требованиями нормативной базы[[69]](#footnote-69), что указывает на искажение отчетности имущественных ситуаций.
* ***Подведомственные предприятия МСБ Бэлць являются важным сегментом муниципальной собственности, а такие показатели эффективности, как платежеспособность, ликвидность и рентабельность этих субъектов имеют существенное влияние на их функциональность и стабильность в целом, поэтому необходим непрерывный мониторинг со стороны МПО, с точки зрения сохранности и эффективного использования публичного имущества.*** Так:
* Анализ эволюции деятельности муниципальных предприятий показывает постоянную негативную динамику развития. Согласно финансовым результатам за 2014 год, 8 МП зарегистрировали убытки от деятельности на общую сумму 24,9 млн. леев, совокупные убытки МП по состоянию на 31.12.2014 составили в целом 125,6 млн. леев. Следовательно, негативные финансовые ситуации являются результатом порядка, в котором публичное имущество было передано в управление МП. В результате, в 2014 году предприятия отразили в отчетах убытки, непризнанные к вычету для налоговых целей (от ремонта имущества и износа основных средств), в сумме 11,2 млн. леев, которые существенно повлияли на деятельность МП, как в аудируемом периоде, так и в предыдущие периоды, с сохранением неблагоприятных ситуаций и в перспективе. В этом же контексте, некоторые муниципальные предприятия в случае передачи примэрии мун. Бэлць имущественных ценностей, полученных в ходе своей деятельности и/или принятых от учредителя, подтвердили данные операции налоговыми накладными с применением НДС, или в других случаях налог был начислен ГНИ, что практически обусловило приостановку деятельности предприятий. Таким образом, МПО из мун. Бэльць необходимо принять конкретные и действенные меры, которые обеспечат достижение финансово-экономических показателей и функциональность этих предприятий путем внедрения процесса надлежащего управления имущественными отношениями.
* В контексте предыдущих рекомендаций Счетной палаты и по результатам текущей аудиторской миссии отмечается, что система финансового мониторинга на муниципальных предприятиях не привела к надлежащему администрированию публичного имущества, с соответствующим обеспечением целостности и эффективного использования имущества АТЕ, переданного в управление, эта ситуация выражается в том, что: не был осуществлен мониторинг приостановления деятельности МП „DPEFL” и не были приняты меры по урегулированию взыскания дебиторской задолженности в размере 8,7 млн. леев; не был урегулирован порядок учета имущества, находящегося в управлении МП, (i) которое не используется или не связано с деятельностью предприятий (41,1 млн. леев) и (ii) незавершенных фондов, не отраженных в балансе учредителя (115,7 млн. леев)[[70]](#footnote-70), не отнесенных к публичной сфере, что способствует возникновению рисков его потери в результате появления некоторых обязательств со стороны МП; сохранение значительных долгов перед НПБ в размере 14,5 млн. леев[[71]](#footnote-71) у 4 МП, деятельность которых была приостановлена.
* ***ОМПУ не обеспечили мониторинг и эффективное администрирование публичного имущества, находящегося в управлении МП „GLC”.*** В результате, это привело к ситуациям, которые повлияли на финансово-экономическое положение предприятия, а в некоторых случаях обусловило потери. Так,
* в отсутствие соглашения с МСБ и в невыгодных и непрозрачных условиях, без оценки финансового последствия, а также валютных рисков, МП „GLC” контрактовало кредит (833,3 тыс. долларов США[[72]](#footnote-72)), предназначенный для замены окон в жилом фонде (в местах общего пользования), финансовые обязательства по его полному возврату будут составлять около 23,0 млн. леев. По состоянию на 01.10.2015 неэффективные понесенные расходы (проценты/ комиссионные, курсовые разницы) составили 5,5 млн. леев, которые до истечения срока погашения кредита (до сентября 2018 года) практически должны удвоиться по сравнению с первоначальными расходами. Отрицательные показатели финансово-экономической деятельности предприятия предполагают значительный риск относительно дальнейшей платежеспособности МП „GLC” и осуществление неэффективных расходов для покрытия затрат по кредитованию за счет доходов бюджета АТЕ мун. Бэлць. Следует отметить, что закупка окон осуществлялась у одной компании путем ее дробления на 222 отдельных договора, без обоснования необходимости заключения договоров и в отсутствие прозрачных процедур закупок/конкурса. Также, ОМПУ из мун. Бэлць не определили порядок ведения учета и отчетности понесенных МП „GLC” капитальных расходов в сумме 16,8 млн. леев в соответствии с учетной политикой предприятия и учредителя МСБ;

Необходимо отметить, что отсутствие четко установленных целей инвестиционной политики не обеспечивает определение насущных потребностей для объектов недвижимости, находящихся в собственности ОМПУ мун. Бэлць (зданий/сооружений, предназначенных для системы образования). Таким образом, в этой связи отмечается, что только за 2014 год из других источников, кроме бюджетных, (взносы родителей) были произведены расходы по замене окон в 23 случаях в учреждениях образования на сумму 562,5 тыс. леев.

* *При закупке контейнеров для эвакуации бытовых отходов МП „GLC” допустило осуществление некоторых необоснованных расходов и не соответствующих его уставной деятельности в сумме 2286,8 тыс. леев, впоследствии указанное имущество фактически было использовано бесплатно экономическим агентов частного права, который предоставляет населению услуги по санитарной очистке.* Так, на основании договора купли-продажи от 24.10.2012 МП „GLC” приобрело у экономического агента, которому были переданы в концессию услуги по санитарной очистке, 415 контейнеров (вместимость каждого по 1,1 м3) для сбора отходов общей стоимостью 2054,2 тыс. леев, покрывая затраты за счет банковского кредита. Приобретение этих контейнеров не было осуществлено в соответствии с положениями устава МП „GLC”, поскольку, согласно учредительным документам и фактически, оно не осуществляет операционную деятельность по предоставлению коммунальных услуг по эвакуации бытовых отходов. Эти контейнеры были расположены предприятием в многоквартирных жилых домах муниципия, а связанные с этим услуги были переданы МПО в концессию 2 экономическим агентам, которые фактически используют публичное имущество без заключения с МП договора возмездного пользования. Таким образом, стоимость арендной платы за пользование контейнерами в период с 2013 г. – 9 месяцев 2015 года, не считая уровень прибыли МП, должна была по крайней мере покрывать зарегистрированный износ оборотных средств на сумму 688,9 тыс. леев, а также процентную ставку/комиссионные банка от стоимости контейнеров в размере 232,6 тыс. леев, что не было проведено. Вместе с тем, в результате инвентаризации указанных контейнеров на местах было установлено наличие 370 единиц из общего количества 415 контейнеров, зарегистрированных в бухгалтерском учете. По отсутствующим 11 контейнерам МП „GLC” оформило соответствующие документы, установив факты кражи или уничтожения путем сжигания. Остальных 34 контейнера на сумму 187,4 тыс. леев не имеются в местах их нахождения и не известна причина их отсутствия;
* *МПО совместно с МП „GLC” не приняли должных мер по устранению несоответствий, касающихся учета, оценки и надлежащего администрирования жилищного фонда.* Так, в результате непринятия мер по выполнению предыдущих требований/рекомендаций Счетной палаты, сохраняется неправильное отражение в отчетности жилого фонда, переданного в управление предприятия (по состоянию на 31.12.2014 на общую сумму 561,9 млн. леев), что обусловлено неправильным отражением[[73]](#footnote-73) в финансовых отчетах учредителя и МП „GLC” жилищного фонда. МП „GLC” не обеспечило аналитический учет (единый для каждого объекта в отдельности) жилого и нежилого фонда, который зарегистрирован в общей сумме. Вместе с тем, в учете не обеспечивается равномерное значение стоимости приватизированного и неприватизированного жилищого фонда, которая составила 0,8 тыс. леев/м2 и, соответственно, 1,9 тыс. леев/м2, по сравнению с общим средним размером по жилому фонду 0,9 тыс. леев/м2, данная ситуация сложилась также и в результате неправильного отнесения площадей неприватизированных квартир к приватизированным (которые больше из-за площади балконов), таким образом, была занижена площадь неприватизированного жилищного фонда.

Также аудиторская миссия отмечает, что объекты недвижимого имущества (квартиры), находящегося в управлении МП „Fotbal Club” на сумму 2,8 млн. леев, необоснованно были зарегистрированы в учете МП „GLC” в сумме 0,4 млн. леев или на 2,4 млн. леев меньше, чем их оценочная стоимость согласно оценочным заключениям. Кроме того, на основании решения МСБ (№4/57 от 27.06.2014), указанное имущество было нерегламентировано передано из собственности МП „Fotbal Club” в собственность МП „GLC”, чем не были соблюдены положения ст.3 Закона №523-XIV от 16.07.1999[[74]](#footnote-74).

* *Несоответствия между учетными политиками МПО и созданных ими предприятий обусловили тот факт, что проценты по контрактованным займам в размере 9,1 млн. леев не были отнесены в учете на увеличение публичных средств.* Так, МП „Apă-Canal-Bălţi” и МП „DTB” понесли расходы на обслуживание контрактованных займов на капитальные вложения в сумме, соответственно, 4,8 млн. леев и 4,1 млн. леев, эти средства не были отнесены на капитализацию объектов, для которых были получены банковские кредиты. Аналогичная ситуация была установлена и в МП „GCL”, где сумма, не отнесенная на стоимость имущества в связи с расходами по обслуживанию кредита, составила 0,23 млн. леев.
* ***МПО не обеспечили аргументирование возможностей осуществления проектов на основе государственно-частного партнерства и концессии, с их ориентацией на развитие некоторых социально значимых публичных услуг, с точки зрения анализа эффективности затрат, направленных на получение выгоды для общества, выбор самой эффективной модели реализации, а также самого надежного/эффективного частного партнера по развитию проектов.*** Так:
* *Присуждение договоров концессии осуществлялось без проведения конкурса, а расторжение прежних договоров было произведено без составления отчетности о выполнении обязательств по объектам концессии.* Публичные органы мун. Бэлць проигнорировали нормативные положения[[75]](#footnote-75), согласно которым отношения частно-государственного партнерства и концессии устанавливаются только на конкурсной основе. Так, решениями МСБ[[76]](#footnote-76) были утверждены 2 договора об уступке прав и обязанностей с предыдущих объектов по концессии услуг по санитарной очистке двум другим экономическим агентам, без проведения конкурса и без инициирования со стороны ОМПУ мун. Бэлць процедуры контроля осуществления проектов, начатых в рамках взятых на себя обязательств, в том числе путем привлечения независимых экспертов.
* *МСБ и ОМПУ не выполнили свои обязанности по мониторингу условий договора в части, касающейся осуществления инвестиций и улучшения объекта концессии.* В результате, согласно ст.15 (8) Закона №121-XVI от 04.05.2007 и условиям договоров, заключенных примэрией мун. Бэлць, построенные (реконструированные) в течение срока концессии объекты, а также улучшения объектов концессии являются публичной собственностью и после прекращения действия договора концессии передаются публичному органу. В этой связи на ОМПУ возлагается обязанность по осуществлению мониторинга и контроля за исполнением договора концессии. Следует отметить, что в соответствии с информационными письмами (свободной формы) концессионеров/партнеров, они указали осуществление инвестиций в сумме около 67,0 млн. леев (по 5 договорам), из которых только по 2,3 млн. леев было принято решение МСБ (№11/48 от 29.12.2014) о принятии расходов на увеличение стоимости основных средств.

Оценки аудита показывают, что ОМПУ из мун. Бэлць в рамках своих полномочий должны были контролировать указанные инвестиции (67,0 млн. леев) на объектах концессии/частно-государственного партнерства и подтвердить/утвердить их в установленном законом порядке, с последующим отражением в бухгалтерском учете на (за)балансовых счетах ОМПУ мун. Бэлць (в случае необходимости - на увеличение стоимости основных средств), для обеспечения целостности и эффективного администрирования будущего имущества. Следует отметить, что представленные сведения не были подтверждены документально, с соответствующей оценкой со стороны МСБ.

* *Недостаточный мониторинг выполнения договорных условий на 2 других объектах концессии/ЧГП обусловило неэффективное использование имущества.* Так, в соответствии с условиями договора и проекта „Строительство жилого квартала” должны были быть возведены строения общей площадью 14,4 тыс. м2, с расположением на участке площадью 3,42 га, из которых 9% строительства должны были принадлежать ОМПУ мун. Бэлць. На момент проведения аудита строительные работы на объекте „Строительство жилого квартала” были прекращены на I этапе проекта, хотя по графику уже должно было осуществляться завершение III этапа проекта (9517 м2), из IV этапов. В настоящее время возведен и зарегистрирован в ТКО 21 жилой дом (2,0 тыс. м2), из которых МПО мун. Бэлць не принадлежат какие-либо доли собственности, они должны быть установлены из предшествующих. Как следствие, в этих условиях МПО не получат доли участия, а также потеряют прилегающий земельный участок на возведенных строениях, поскольку работы по проекту были приостановлены, а ОМПУ не предприняли никаких действий в этом направлении, чтобы получить права на построенную недвижимость.

Вместе с тем, аудиторская миссия отмечает, что во исполнение условий договора по объекту „Менеджмент концессии услуг технического обеспечения аппаратами фото-видео записи” (муниципальному бюджету приходится 70% от штрафов, налагаемых за нарушения дорожного движения), примэрия мун. Бэлць выплатила экономическому агенту - концессионеру финансовые средства в размере 1,8 млн. леев, который, в свою очередь, не предоставил подтверждение осуществления инвестиций на сумму не менее 5,0 млн. леев.

* *Существующие недостатки в учете и администрировании публичного имущества в рамках ОМПУ влияют на его надлежащее управление, а формальный характер ежегодных инвентаризаций обусловил неотражение в бухгалтерском учете/непроведение оценки некоторых объектов недвижимости, находящихся в управлении МП „Apă-Canal-Bălţi”, а также осуществление прав пользования в отсутствие решений МСБ.* Так, примэрия мун. Бэлць не приложило к концессионному договору документы, подтверждающие права собственности на объекты концессии, кадастровые планы земельных участков и расположение зданий и сооружений, а также перечень имущества, находящегося в собственности концедента, с указанием его стоимости согласно данным оценочного отчета, чем не были соблюдены положения ст.13 (2), (3) Закона №534-XIII от 13.07.1995. В этой связи аудит приводит пример договора о концессии участка канализации в мун. Бэлць, согласно которому ОМПУ передал неоцененное имущество по балансовой стоимости всего 10,2 млн. леев (16,7% от первоначальной стоимости 61,0 млн. леев), что подразумевает значительные риски неэффективного управления/ недополучения доходов и потери публичного имущества. В этом контексте отмечается о необеспечении надлежащего бухгалтерского учета 86 основных средств МП „Apă-Canal-Bălţi”, которые зарегистрированы в учете только в количественном выражении без указания их стоимости, чем не были соблюдены положения ст.17 (1) Закона №113-XVI от 27.04.2007. Также, другие 156 основных средств не имеют балансовой стоимости, а 13 зданий (не зарегистрированных в ОТК) общей площадью 5,4 тыс. м2 и с первоначальной стоимостью 2,6 млн. леев были переданы по цене 3,1 тыс. леев, тем самым не предоставлена достоверная информация о переданном в управление имуществе, необходимая для определения эффективности его администрирования на основании показателей эффективности, соотношения затрат и выгоды от использования публичных средств и т.д.

Вместе с тем, оценки аудита показывают, что ОМПУ из мун. Бэлць не оценили и не задокументировали регламентировано объекты, относящиеся к публичным системам коммунальной инфраструктуры канализации, которые состоят из 16 сооружений (водоемы для брожения) площадью 210,9 тыс. м2, расположенных на участке площадью 25,16 га (в собственности МПО Хечул Ноу, района Сынджерей), они не были зарегистрированы в ТКО и в бухгалтерском учете МП „Apă-Canal-Bălţi” и по которым предприятием были выплачены необоснованно в пользу экономического агента - концессионера земельные налоги на сумму 85,8 тыс. леев.

* *В рамках МПО Бэлць не установлены политики развития сектора водоснабжения и канализации, что приводит к неэффективному управлению бюджетными расходами и публичным имуществом.* Так, в соответствии с договором концессии сектора канализации, начиная с 01.11.2013, экономический агент обязался осуществлять инвестиционные расходы без участия МПО. Так, 29.12.2014 и 26.02.2015 на основании соглашений о партнерстве с АРР Север для местных органов муниципия были приняты объекты, предназначенные для сетей водоснабжения и канализации, на общую сумму 21,4 млн. леев, из которых 11,1 млн. леев были переданы МП „Apă-Canal-Bălţi”, 8,1 млн. леев – СЭЗ Бэлць, другие расходы в размере 2,2 млн. леев были переданы одному АО, без разграничения расходов, предназначенных для сектора канализации, и формализации отношений владения в отношении существующего объекта концессии, с решением возможностей по компенсации бюджетных расходов, такая ситуация не оговорена в договоре.С другой стороны, ОМПУ мун. Бэлць не приняли меры с целью обеспечения целостности указанных сетей водопровода и канализации (10,3 млн. леев) путем осуществления эффективного контроля, выраженного в передаче на техническое обслуживание и проведении регламентированной инвентаризации этого имущества, которое фактически управляется МП „Apă-Canal-Bălţi”, эти ситуации сложились из-за отсутствия четких политик и нормативной базы по проведению процедуры его передачи на техническое обслуживание предприятием, в управлении которого оно находится.
* *На эффективность администрирования имущественных ситуаций МП „Apă-Canal” отрицательно сказывается: необоснованность политики ценообразования, что влияет на экономические интересы учредителей и обуславливает значительные потери от деятельности предприятия, оцененные в сумме 21,0 млн. леев; невключение в договоры доходов от осуществляемой деятельности в сумме 0,55 млн. леев и иммобилизация финансовых ресурсов в сумме 0,8 млн. леев.* Так,
* устойчивое развитие и качественное предоставление публичных услуг МП „Apă-Canal-Bălţi” зависят от тарифной политики, применяемой учредителем МСБ, который, согласно ст.14 (2) q) Закона №436-XVI от 28.12.2006, утверждает тарифы на публичные услуги местного значения. Таким образом, аудит отмечает, что МП „Apă-Canal-Bălţi” не применило соответствующий расчет, который бы обосновал соответствие тарифов с фактически понесенными затратами, в свою очередь учредитель не пересмотрел и не утвердил тариф на услуги водоснабжения и канализации на момент концессии услуг канализации частному партнеру (01.11.2013), ситуация обусловлена в том числе и непроведением соответствующего разделения баланса. Необходимость пересмотра тарифов обусловлена тем, что некоторые производственные/коммерческие/административные расходы, связанные с сектором канализации, косвенным образом фактически отнесены на сектор водоснабжения и, соответственно, продолжают осуществляться МП „Apă-Canal-Bălţi”, без отнесения их на стоимость услуг канализации. В результате, средний тариф на услуги водоснабжения следовало пересмотреть и скорректировать (в том числе за счет сектора канализации). Так, в период 2014 года - 9 месяцев 2015 года в результате разделения сектора водоснабжения и канализации необоснованные потери МП „Apă-Canal-Bălţi” составили, соответственно, 11,8 млн. леев и 9,2 млн. леев;
* *МП „Apă-Canal-Bălţi” должно пересмотреть договоры, заключенные с экономическими агентами, которые не генерируют доходы от финансово-экономической деятельности, оцененные в сумме 0,55 млн. леев.* Так, МП „Apă-Canal-Bălţi” заключило 2 договора на оказание услуг с экономическим агентом бенефициаром договора концессии услуг по канализации, без включения и обоснованного применения сметной прибыли, оцененной за период 2014 года - 9 месяцев 2015 года в сумме, соответственно, 0,31 млн. леев и 0,24 млн. леев;
* *МП „Apă-Canal-Bălţi” не предприняло действия для эффективного администрирования имущественных ситуаций.*

В этой связи аудит отмечает регистрацию в учете МП „Apă-Canal-Bălţi” запаса плитки на сумму 832,2 тыс. леев (2625 м2 или 317 леев/м2), приобретенной 23.12.2007 и переданной на хранение в тот же период тому же экономическому агенту из мун. Кишинэу, без проведения в установленном порядке годовой инвентаризации для фактического подтверждения запасов. Согласно представленным аудиту документам, подтверждается, что поставка товаров не сопровождалась сертификатами качества/соответствия, а также без подтверждения ассортимента, что затрудняет фактическое определение указанного имущества. Следует отметить, что 24.04.2015 МП „Apă-Canal-Bălţi” без каких-либо оснований выставило счет за товары экономическому агенту, за которым на момент проведения аудита числились неоплаченные долги в размере 832,2 тыс. леев, что свидетельствует о ненадлежащем администрировании и иммобилизации финансовых ресурсов на протяжении 8 лет.

* *МПУ не обеспечили мониторинг надлежащего управления публичного имущества, используемого коммерческими обществами, не имеющими на это право, не взимая доходы в муниципальный бюджет.*

Согласно решению МСБ[[77]](#footnote-77) были утверждены результаты конкурса и проект концессионного договора между местным публичным органом и экономическим агентом для присуждения договора о делегировании в концессию публичных услуг по санитарной уборке (в том числе право на использование полигона для твердых отходов). Фактически управление полигоном для твердых отходов (25 га) осуществлялось 2 другими экономическим агентами (в период 21.09.2012 - 31.07.2014 и, соответственно, 01.08.2014 – 2015 год до настоящего момента), в отсутствие решения о присуждении им этого права в законном порядке (путем проведения публичных торгов/конкурса; соответствующего утверждения МСБ), тем самым не были соблюдены требования действующей нормативно-законодательной базы[[78]](#footnote-78). Вместе с тем, в нарушение требований законодательства и в отсутствие утверждения со стороны МСБ, передача земельного участка полигона одному из отмеченных выше экономических агентов была осуществлена МП „ GSA” (в октябре 2012 года).

Следует отметить, что полигон для отходов представляет собой реальный фактор повышенной экологической опасности для окружающей среды, а за последние годы не были произведены запланированные инвестиции для обеспечения норм по эксплуатации. ОМПУ из муниципия (с учетом их полномочий) не воспользовались своим правом оценить порядок администрирования и эксплуатации территории свалки, на которой проводится деятельность по отбору и прессованию отходов, пригодных для вторичного использования. Согласно статистическим данным, объемы твердых отходов, складированных за 2012-2014 годы, в основном, 2 экономическими агентами, которым на основании 2 концессионных договоров были переданы услуги по уборке территории мун. Бэлць, составили в общей сложности 735,5 тыс. м3 [[79]](#footnote-79). В этой связи аудит отмечает, что ОМПУ из мун. Бэлць не обеспечили надлежащий мониторинг этой области, а также не выполняли свои полномочия и обязанности[[80]](#footnote-80), выраженные в праве осуществлять надзор и контролировать выполнение договоров, посредством которых было делегировано управление публичными услугами/имуществом. Таким образом, один из вышеуказанных экономических агентов управляет свалкой и услугами по санитарной уборке публичных территорий мун. Бэлць, а что касается другого бенефициара договора на услуги по складированию отходов, ОМПУ не располагает необходимыми данными, обосновывающими эти отношения. Одновременно, помимо того, что были установлены тарифы на складирование бытовых отходов на полигоне, МСБ не принял необходимые меры по накоплению доходов от выплат, которые, согласно соответствующему распоряжению Совета, должны были быть перечислены в бюджет мун. Бэлць от эксплуатации свалки в общей сумме 320,0 тыс. леев ежегодно, эта ситуация была обусловлена тем, что косвенным образом эти услуги были переданы экономическим агентам, которые управляли этим сектором, а не тому агенту, который победил в конкурсе.

Отмеченные выше ситуации свидетельствуют о достаточно низком уровне ответственности лиц, принимающих решения, и ответственных лиц ОМПУ в отношении разумного и экономичного администрирования публичного имущества, мониторинга деятельности служб публичной сферы для обеспечения их нормального функционирования, накопления соответствующих доходов в целях эффективного администрирования находящегося в управлении имущества, а также недопущения незаконной предпринимательской деятельности.

* ***Местный совет и примэрия с. Елизавета не обеспечили консолидированный и эффективный контроль за использованием и защитой земель.*** Так, согласно положениям ст.36 Земельного кодекса №828-XII от 25.12.1991, земли сельскохозяйственного назначения, независимо от формы собственности, используются для осуществления деятельности с целью получения сельскохозяйственной продукции и размещения объектов инфраструктуры сельского хозяйства. В ходе аудита было установлено, что примэрия с. Елизавета допустила использование земель в иных целях, чем сельскохозяйственных, одновременно выдавая разрешения на проведение этой деятельности. Так, на 2 сельскохозяйственных земельных участках (0,32 га) возведены сельскохозяйственные постройки, которые используются в качестве торговых единиц, в которых реализуются строительные материалы и другие промышленные товары. Игнорируя законодательные положения[[81]](#footnote-81), не было запрошено изменение назначения участка, а также не было произведено возмещение сельскохозяйственных потерь, в результате были упущены доходы в государственный бюджет в сумме 215,7 тыс. леев.

***Другие констатации аудита:***

***-*** примэрия мун. Бэлць не обеспечила оценку и регистрацию объектов недвижимости, переданных концессионерам в качестве доли инвестиций в соответствии с нормативными положениями[[82]](#footnote-82). Таким образом, в балансе ОМПУ мун. Бэлць по состоянию на 31.12.2014 не была отражена на счете долгосрочные инвестиции в несвязанные стороны (счет 135) инвестиционная собственность (3,42 га) с оценочной рыночной стоимостью 9,4 млн. леев (в учете на счете 014 „земельные участки” – 3,7 млн. леев);

- не были выполнены соответствующие записи в забалансовом учете сумм задолженностей, связанных с выплатами, вытекающими из договоров концессии/ЧГП в размере 2,5 млн. леев (в том числе по состоянию на 31.12.2014 – 1,9 млн. леев);

- в балансе ОМПУ мун. Бэлць за 2014 год не была отражена стоимость контрактованных финансовых обязательств (1992) перед банковскими учреждениями в сумме 1,3 млн. леев;

- в учете примэрии мун. Бельцы не были отражены расходы в сумме 111,7 тыс. леев (по компоненту грантов), связанные с проектными работами.

 ***Рекомендации:***

 **4. Муниципальному совету Бэлць и примару мун. Бэлць:**

 4.1. определить степень ответственности лиц, вовлеченных в процесс составления финансовой отчетности и администрирования/управления публичным имуществом, с установлением конкретных мер в целях устранения недостатков, выявленных аудитом;

 4.2. обеспечить соответствующую регистрацию прав на местное публичное имущество в кадастровых органах и в бухгалтерском учете, с внедрением эффективной системы внутреннего контроля в области администрирования и управления фондом недвижимости;

 4.3. обеспечить исчерпывающую оценку земель, находящихся в публичной собственности, регламентированное проведение инвентаризации и составление отчетности земельных ситуаций, с внедрением эффективной системы администрирования земельного фонда;

 4.4. совместно с администраторами созданных предприятий разработать и утвердить план мер по улучшению финансовой/имущественной ситуации муниципальных предприятий и установлению менеджмента, ориентированного на повышение эффективности управления публичным имуществом, в том числе путем проведения мероприятий по инвентаризации и переоценке имущества в соответствии с действующими нормативными актами;

 4.5. начать неотложные действия по инвентаризации и оценке публичного имущества, как части инвестиционных проектов, для обеспечения его надлежащей регистрации и учета;

 4.6. обеспечить регистрацию и определение порядка использования имущества, относящегося к публичной сфере, находящегося в управлении третьих лиц в отсутствие законных прав;

 4.7. обеспечить подтверждение и соответствующее отражение в бухгалтерском учете инвестиций, связанных с договорами концессии/частно-государственного партнерства/и др., а также пересмотр договорных условий, с включением исчерпывающих положений, которые предусматривали бы возможности по компенсации бюджетных расходов, понесенных по объекту концессии.

**IV. Внедрение внутреннего контроля и аудита в рамках МПО мун. Бэлць**

30.03.2015 в соответствии с положениями ст.27 Закона №229 от 23.09.2010 руководство примэрии мун. Бэлць подписало Декларацию о надлежащем управлении, в которой подтверждается, что в 2014 году финансовый менеджмент и внутренний контроль в рамках учреждений был функционален и позволял предоставлять разумную гарантию соответствия. В период проведения аудита, для обеспечения эффективности финансового менеджмента и контроля учреждений был внедрен Регистр рисков, связанных с осуществлением собственной деятельности учреждения, в котором регистрируются идентифицированные риски и лица, ответственные за его актуализацию.

*Внутренний аудит в рамках МПО мун. Бэлць* был создан в соответствии с положениями законодательства в составе 2 единиц персонала, действуя на основании Карты внутреннего аудита[[83]](#footnote-83), Стратегического плана, разработанного на период 2015-2017 годов и ежегодных планов аудита. В период деятельности 2013-2014 годов внутренний аудит провел 5 аудиторских миссий, из которых 4 миссии были проведены на муниципальных предприятиях. В результате проведенных аудиторских миссий были внесены 124 рекомендации ответственным лицам аудируемых субъектов, из них было исполнено 111 рекомендаций.

В период проведения настоящего внешнего публичного аудита были инициированы миссии внутреннего аудита с привлечением экспертов на подведомственных предприятиях МПО мун. Бэлць, по трем МП были представлены отчеты с соответствующими констатациями и рекомендациями аудита.

**V. Оценка соответствия и внедрения предыдущих рекомендаций Счетной палаты**

В 2013 году Счетная палата провела аудит соответствия исполнения бюджета мун. Бэлць за 2011 - 2012 годы и управления публичным имуществом, с принятием Постановления №36 от 04.07.2013. В результате проведенных проверок по данному разделу, аудит отмечает, что ОМПУ из мун. Бэлць не приняли в полной мере необходимые меры для исправления выявленных ранее несоответствий, тем самым способствуя поддержанию неэффективного операционного финансового менеджмента, о чем было отмечено и в настоящем Отчете аудита. Так, из общего числа внесенных рекомендаций, были выполнены только десять, а остальные 11 были реализованы частично, что не обеспечивает непрерывность в действиях по улучшению и совершенствованию финансового менеджмента. В результате аудиторских проверок было установлено наличие одних и тех же проблем, которые выражаются в следующем: (i) невыявление и непроведение достоверной оценки расчетной базы и экономического потенциала; (ii) ненадлежащее планирование и управление бюджетными расходами; (iii) неполный учет, неэффективное администрирование и управление публичным имуществом; (iv) несоответствующее ведение бухгалтерского учета и неправильное отражение в отчетности некоторых финансовых ситуаций.

Исходя из вышеизложенного, предыдущие рекомендации, частично выполненные ОМПУ, были обновлены и повторены в настоящем Отчете аудита для устранения всех несоответствий, а также в целях уменьшения выявленных рисков.

**VI. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ АУДИТА**

Настоящая аудиторская миссия заключает, что проаудированные публичные органы не были нацелены на реализацию плана комплексных мер и действий, связанных с требованиями институционального и финансового менеджмента в управлении делами местного значения. Так, внешний публичный аудит отмечает значительную часть укоренившихся недостатков и нарушений, самыми главными из которых были:

- налогово-бюджетные оценки и прогнозы не имеют достаточных и достоверных обоснований, и, соответственно, ориентиров для эффективного администрирования доходов местных бюджетов в целях укрепления местной автономии, являясь хрупкими и неубедительными;

- ненадлежащее планирование и управление бюджетными расходами, не соотнесенные с принципом экономической эффективности;

* невнедрение элементов системы менеджмента и внутреннего контроля при освоении публичных средств, которые должны обеспечить соблюдение нормативных актов в области капитальных ассигнований и повышение эффективности государственных закупок;
* неполный и искаженный учет, неэффективное управление и администрирование государственного имущества в условиях непроведения инвентаризации и неотражения в полном объеме муниципального имущества согласно публичной/частной сферам;
* отсутствие озабоченности относительно управления публичными услугами и фондами, относящимся к исключительной компетенции МПО, в соответствии с принципами экономичности, эффективности и результативности.

Таким образом, крайне необходимо для местной администрации, в целом, так и примэрии муниципия, в частности, пересмотреть свои взгляды, действия и менеджмент с целью устранения пробелов и использования оцененных и неоцененных резервов, соответственно, для обеспечения рационального и эффективного финансово-экономического управления.

***Примечание:*** Настоящий Отчет аудита был составлен на основании доказательств, накопленных аудиторской группой в следующем составе: и. о. начальника Управления Север (руководитель группы) Ион Плешка, старшего государственного контролера/публичного аудитора г-на Дорина Чуботару, государственных контролеров/публичных аудиторов г-на Игоря Лунгу и г-на Александра Рэйляну.

*Ответственный за проведение и мониторинг аудиторской миссии:*

начальник III Главного управления

(аудит местных публичных органов) Владимир ПОТЛОГ

***Аудиторская группа:***

временно исполняющий обязанности начальника

Управления Север/публичный аудитор,

руководитель аудиторской группы Ион ПЛЕШКА

**СПИСОК АББРЕВИАТУР**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сокращенное название** | **Полное название** |
| АГЗ  | Агентство государственных закупок |
| ОМПУ | Органы местного публичного управления |
| АРР  | Агентство регионального развития  |
| МПО | Местные публичные органы  |
| АЗОК | Агентство земельных отношений и кадастра  |
| НПБ | Национальный публичный бюджет  |
| МСБ | Муниципальный совет Бэлць  |
| ЗЦО | Запрос ценовых оферт  |
| КП | Комиссариат полиции  |
| УАС | Управление архитектуры и строительства  |
| УСОЗС | Управление социального обеспечения и защиты семьи |
| УСМНП | Управление по сбору местных платежей и налогов  |
| ГФЭУ | Главное финансово-экономическое управление  |
| УОМС | Управление образования, молодежи и спорта  |
| УМСЗО | Управление муниципальной собственности и земельных отношений  |
| ДС | Департамент статистики  |
| ФОМС | Фонд обязательного медицинского страхования  |
| ПП | Постановление Правительства  |
| ГНС | Государственная налоговая служба  |
| ПМСУ „SCM” | Публичное медико-санитарное учреждение „Spitalul Clinic Municipal” |
| МП | Муниципальное предприятие |
| МП „ATSV” | Муниципальное предприятие „Amenajarea Teritoriului și Spații verzi” |
| МП „DCCCU” | Муниципальное предприятие „Direcția Construcții Capitale Comanditar Unic” |
| МП „DPEFL” | Муниципальное предприятие „Direcția de Producere și Exploatare Fondului Locativ” |
| МП „DRCD” | Муниципальное предприятие „Direcția Reparații și Construcție Drumurilor” |
| МП „DSARC-2” | Муниципальное предприятие „Direcția specializată de antrepriză, reparație și construcție nr.2 din Bălți” |
| МП „DTB” | Муниципальное предприятие „Direcția Troleibuze Bălți” |
| МП „GLC” | Муниципальное предприятие „Gospodăria locativ – comunală Bălți”  |
| МП „GSA” | Муниципальное предприятие „Gospodăria Specializată Auto” |
| МП „SSMEST” | Муниципальное предприятие „Serviciul Specializat de Montare și Exploatarea a Securității Traficului” |
| ГП | Государственное предприятие  |
| ТЛ | Теоретический лицей  |
| МФ | Министерство финансов |
| МИТС  | Министерство информационных технологий и связи  |
| ТКО  | Территориальный кадастровый орган  |
| ЧГП | Частно-государственное партнерство  |
| АО | Акционерное общество  |
| НСБУ  | Национальные стандарты бухгалтерского учета  |
| ООО | Общество с ограниченной ответственностью |
| ССШВС  | Специализированная спортивная школа олимпийского резерва для детей и юношества по водному спорту  |
| НДС  | Налог на добавленную стоимость  |
| АТЕ | Административно-территориальная единица  |
| ЕС | Европейский Союз |
| СЭЗ | Свободная экономическая зона  |

**Приложение №1**

**Краткая информация о мун. Бэлць, релевантной нормативной базе, охватывающей юридическую, организационную и финансовую основы формирования и использования бюджета муниципия, а также о ходе бюджетного процесса**

|  |  |
| --- | --- |
| *Общая информация о мун. Бэлць* |  Мун. Бэлць является административно-территориальной единицей второго уровня, расположенной в центральной части Республики Молдова на площади 7800 га, из которой: 4143 га – г. Бэлць; 980 га – с. Садовое; 2677 га – с. Елизавета. Численность населения муниципия составляет 127,5 тыс. жителей, в том числе: городского – 122,7 тыс. жителей и сельского – 4,8 тыс. жителей.Местные публичные органы мун. Бэлць сформированы на основании Закона об административно-территориальном устройстве Республики Молдова[[84]](#footnote-84) и функционируют согласно положениям Закона о местном публичном управлении под собственную ответственность и в интересах местного населения, администрируя важную часть социально-экономических потребностей местного сообщества.Мун. Бэлць является юридическим лицом публичного права и в условиях закона располагает имуществом, отличным от государственного имущества и других административно-территориальных единиц. Местные публичные органы мун. Бэлць получают финансовую автономию и имеют право в пределах, установленных национальным законодательством, на инициативу относительно администрирования местных публичных потребностей, осуществляя в условиях закона и в лимитах местной автономии руководство в пределах администрируемой территории.Представительной структурой мун. Бэлць является муниципальный совет, как уполномоченный орган, и примар, как исполнительный орган, каждый функционирует в пределах собственных полномочий, делегированных законодательством, и в интересах местного сообщества, которое представляет. Согласно положениям Закона №397-XV от 16.10.2003, функция главного исполнителя бюджета возложена на примара мун. Бэлць. Села из состава муниципия (Садовое, Елизавета) представлены примарами и сельскими советами, имеющими собственные полномочия на администрируемой территории. В 2014 году в публичном секторе было трудоустроено 3986 единиц персонала, из которых в: исполнительных органах – 126; учреждениях образования – 2996; учреждениях из области культуры, искусства и спорта – 552; учреждениях социального страхования и социальной помощи – 288; прочий персонал – 24.Из местного бюджетов были профинансированы 116 исполнителей бюджета, в том числе по группам: государственная служба – 2 единицы; национальная оборона – 1 единица; образование – 70 единиц; культура, искусство и спорт – 26 единиц; здравоохранение – 1 единица; социальное страхование и социальная помощь – 16 единиц.Деятельность по представлению утвержденного бюджета и составлению отчетности об исполнении бюджета мун. Бэлць осуществляется исполнительным органом. |
| *Соответствующая нормативная и законодательная база* | *Юридическая, организационная и финансовая базы формирования и использования бюджета мун. Бэлць регламентированы:* √ Законом об административно-территориальном устройстве Республики Молдова №764-XV от 27.12.2001; √ Законом об административной децентрализации №435-XVI от 28.12.2006;√ Законом о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006; √ Законом о местных публичных финансах №397-XV от 16.10.2003; √ Законом о бюджетной системе и бюджетном процессе №847-XIII от 24.05.1996 и др.*Ведение бухгалтерского учета в аудируемых публичных органах регламентировано:*√ Законом о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007;√ Инструкцией о бухгалтерском учете исполнения бюджета района, муниципия Бэлць, муниципия Кишинэу и центрального бюджета автономного территориального образования с особым правовым статусом в финансовых направлениях, утвержденной Приказом министра финансов №51 от 16.08.2004;√ Инструкцией по бухгалтерскому учету в публичных учреждениях, утвержденной Приказом министра финансов №93 от 19.07.2010; √ Инструкцией о бухгалтерском учете в централизованных бухгалтериях примэрий сел (коммун), городов, утвержденной Приказом министра финансов №94 от 19.07.2010, а также другими нормативными актами. |
| *Исполнение бюджетного процесса* | Исполнение бюджетного процесса на местном уровне имеет место в контексте бюджетного процесса, реализованного на национальном уровне. ОМПУ, ответственные за разработку и утверждение местных бюджетов, делятся на две категории:I – представительские и уполномоченные органы (местные советы города Бэлць и сел из состава муниципия (Садовое и Елизавета)), которые рассматривают и утверждают бюджеты АТЕ;II – исполнительные органы (примары города и сел из состава муниципия как главные распорядители/исполнители бюджета), которые обеспечивают разработку проектов местного бюджета II уровня на основании установленных нормативов согласно Методологическим указаниям по разработке органами местного публичного управления проектов бюджетов, разработанным Министерством финансов, и на основании положений Закона №397-XV от 16.10.2003.После утверждения государственного бюджета местные бюджеты приводятся в соответствие с его положениями.Согласно законодательной базе, бюджеты городов и сел из состава муниципия имеют межбюджетные отношения на этапах разработки, утверждения и исполнения бюджета, характеризующиеся путем разделения доходов посредством установления процентных нормативов взносов от общих государственных доходов, объема трансфертов для уравнивания финансового обеспечения местных бюджетов, размера трансфертов специального назначения. Исполнение местных бюджетов осуществляется посредством казначейской системы Министерства финансов, отражая в соответствии с бюджетной классификацией на отдельных счетах по доходной части и расходной части в пределах утвержденных ассигнований. |

**Приложение №2**

**Цели аудита, область применения и методология**

Для руководства в аудиторской деятельности и охвата аспектов, связанных с исполнением бюджетов АТЕ из мун. Бэлць относительно планирования и исполнения бюджетных доходов и расходов, а также аспектов, связанных с учетом и отчетностью имущественных ситуаций, были разработаны следующие цели аудита:

***Цель I:*** *АТЕ выявили, оценили и администрировали бюджетные доходы в соответствии с действующей законодательной базой, в том числе с Законом о местных публичных финансах?*

***Цель II:*** *ОМПУ из мун. Бэлць управляли регламентировано и экономно бюджетными расходами?*

***Цель III:*** *ОМПУ из мун. Бэлць управляли регламентировано и эффективно публичным имуществом, обеспечили его целостность?*

**Область применения аудита** охватила публичные учреждения и примэрии, вовлеченные в бюджетный процесс, который должен соответствовать требованиям нормативно-методологической базы.

Согласно уровню существенности и рискам, установленным на этапе планирования аудита, аудиторские действия были проведены в 5 субъектах: в Аппарате председателя, ГФЭУ, УОМС, УСОЗС, Отделе культуры, а в некоторых субъектах были проведены тематические аудиты: ОМПУ I уровня (Елизавета); ПМСУ „SCM” и „CMF”; 6 МП; ГНИ по мун. Бэлць; Управление статистики Бэлць; Территориальный кадастровый орган Бэлць.

Для реализации предложенных целей и сбора аудиторских доказательств были проведены следующие процедуры аудита:

* были проанализированы решения правомочных и исполнительных органов АТЕ с целью установления уровня их выполнения;
* было проверено, если регламентировано были оценены/взысканы и поступили возможные к взысканию в бюджет АТЕ доходы;
* были пересмотрены процессы и процедуры государственных закупок, связанные с капитальными расходами;
* проанализированы отчеты и документы об исполнении смет расходов, выборочно были проверены бюджетные расходы для определения их достоверности;
* были проанализированы существующие процедуры и предложено, при необходимости, провести выборочную инвентаризацию имущества местной публичной собственности АТЕ;
* были проверены имущественные ситуации, отраженные в отчетах АТЕ, которые были сопоставлены с соответствующими бухгалтерскими документами и финансовыми регистрациями;
* была проанализирована и сравнена информация от различных субъектов (ГНИ по мун. Бэлць, Управления статистики); были применены различные аналитические процедуры, были составлены тесты по существу, была использована информация с соответствующим содержанием из различных источников ИТ (АИС „Cadastrul fiscal”; АИС „Cadastru”; www.fisc.md etc.);
* была проведена инвентаризация, а также документирование объяснений ответственных лиц, были запрошены и проанализированы и другие доказательства от сторонних лиц и др.

*Ответственность аудируемых органов* состоит во внедрении эффективной системы финансового менеджмента и контроля, которая обеспечит исполнение бюджета в соответствии с установленными требованиями, организации менеджмента по составлению отчетности о финансово-экономической ситуации, разработке ряда процедур по предотвращению и информированию о подозрениях в мошенничестве и ошибках, гарантируя надлежащее управление публичными фондами.

*Ответственность аудиторской группы* состояла в получении достаточных и адекватных аудиторских доказательств для подтверждения констатаций и выводов аудита о финансовых ситуациях и соответствии управления публичными средствами и имуществом государства.

Деятельность по проведению аудита бюджета муниципия Бэлць была осуществлена в соответствии с МСА[[85]](#footnote-85), передовыми практиками в области аудита соответствия, ассоциированного с финансовыми ситуациями, а также Пособием по аудиту соответствия Счетной палаты, применяя подход, базирующийся на тестировании ряда элементов системы внутреннего контроля и процедур по существу.

Приложение №3

**Общий контекст об исполнении доходов и расходов бюджетов АТЕ из мун. Бэлць**

Ситуация о доходах и расходах бюджетов АТЕ из мун. Бэлць за 2014 год представлена в следующей таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид бюджета** | **Остаток имеющихся средств на 01.01.2014** | **Доходы** | **Расходы** | **Остаток имеющихся средств на 31.12.2014** | **Излишек (+);** **Дефицит (-)** | **Уровень расходов к поступлениям (%)** |
| **утверж-дено** | **уточнено** | **исполнено**  | **уровень** **исполнения, (%)** | **утверж-дено** | **уточнено** | **исполнено**  | **уровень** **исполнения, (%)** |
| **Бюджеты АТЕ из мун. Бэлць, из которых:** | **4885,2** | **318180,5** | **347819,8** | **342105,8** | **98,4%** | **321895,5** | **365701,9** | **353063,8** | **96,5%** | **7341,7** | **-10958,0** | **103,2%** |
| Муниципальный бюджет  | 4834,4 | 314740,7 | 344258,8 | 338668,2 | 98,4% | 318320,7 | 361863,5 | 349372,9 | 96,5% | 7317,5 | -10704,7 | 103,2% |
| Бюджет сел (I уровень) | 50,8 | 3439,8 | 3561,0 | 3437,6 | 96,5% | 3574,8 | 3838,4 | 3.690,9 | 96,2% | 24,2 | -253,3 | 107,4% |

**Источник**. Отчет об исполнении доходов и расходов бюджетов АТЕ из мун. Бэлць по всем компонентам за 2014 год.

В 2014 году бюджет муниципия Бэлць, в целом, был исполнен по доходам и расходам на уровне, соответственно, 98,4% (342105,8 тыс. леев) и 96,5% (353063,8 тыс. леев) против уточненных показателей. Бюджетный год завершился с бюджетным дефицитом в сумме 10958,0 тыс. леев, частично источником финансирования был остаток средств, сформировавшийся в результате исполнения бюджета за 2013 год в сумме 4885,2 тыс. леев.

Структурный анализ доходов бюджетов АТЕ из мун. Бэлць за 2014 год свидетельствует, что основным источником доходов являются трансферты, удельный вес которых достиг уровня 20,7% или 70679,4 тыс. леев, которые возросли на 1,1% против 2013 года (19,6%). В свою очередь, текущие доходы составили 78,5% от общих реализованных доходов, которые были дополнены специальными средствами – 3,3% и грантами – 0,8%. Аудит отмечает и рост налоговых доходов против 2013 года на 27683,8 тыс. леев, обусловленный, в основном, увеличением доходов от подоходного налога с предпринимательской деятельности и с заработной платы и др.

В 2014 году кассовые расходы бюджетов АТЕ из мун. Бэлць были исполнены на уровне 96,5% (353063,8 тыс. леев) против уточненных показателей, не были исполнены расходы в сумме 12638,1 тыс. леев, из которых: 1707,9 тыс. леев – на оплату труда; 7077,4 тыс. леев – расходы на уплату товаров и услуг; 5300,0 тыс. леев – капитальные расходы. Согласно экономической классификации, наибольший удельный вес в общих бюджетных расходах приходится на расходы по оплате труда и относящиеся к ней платежи – 156384,6 тыс. леев (44,3%), далее на расходы по ст.113.00 ,,Оплата товаров и услуг” – 79888,8 тыс. леев (22,6%). В соответствии с функциональной классификацией наибольший удельный вес в общих расходах бюджетов АТЕ приходится на сферу образования – 192260,0 тыс. леев или 54,5% (по данному компоненту расходов зарегистрированы наибольшие неосвоенные суммы 10544,9 тыс. леев), далее следуют расходы по группе 15 „Коммунальное и жилищное хозяйство” – 59224,6 тыс. леев (19,8%).

В течение 2014 года кредиторская задолженность муниципия снизилась на 3,6 млн. леев, составив по состоянию на 31.12.2014 сумму 23,7 млн. леев, из которой: 13,0 млн. леев или 54,9% по оплате труда и относящимся к ней платежам; 6,1 млн. леев – по оплате за товары и услуги; 4,0 млн. леев – по компоненту текущих трансфертов.

Согласно отчетам ГНИ по мун. Бэлць, исчисленные доходы по компонентам НПБ в 2014 году составили 1155872,7 тыс. леев, увеличившись против предыдущего года на 150310,6 тыс. леев (13,0%), будучи фактически собранными в сумме 1222337,1 тыс. леев или на среднем уровне 105,8%. Одновременно, в отчетном периоде было зарегистрировано увеличение задолженностей по некоторым компонентам НПБ, распределенных следующим образом:

Таблица №2

**Эволюция сборов, администрируемых ГНИ по мун. Бэлць**

(тыс. леев)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категория бюджетов и доходов** | **2013** | **2014** |
| **Начислено** | **Фактически поступило** | **Доля поступле-ния (%)** | **Начислено** | **Фактически поступило** | **Доля поступле-ния (%)** |
| **НПБ – в целом, в том числе:**  | **1005562,1** | **1068291,5** | **106,2** | **1155872,7** | **1222337,1** | **105,8** |
| **ГБ** | **286243,3** | **300856,9** | **105,1** | **316515,6** | **338977,0** | **107,1** |
| **БАТЕ - всего, в том числе:** | **195285,4** | **236413,9** | **121,1** | **223079,4** | **274030,4** | **122,8** |
| Подоходный налог с заработной платы  | 121250,1 | 125601,3 | 103,6 | 138602,3 | 139216,2 | 100,4 |
| Подоходный налог, удержанный у источника выплаты  | 5071,0 | 5186,2 | 102,3 | 6150,0 | 6716,6 | 109,2 |
| Подоходный налог с физических лиц  | 1805,0 | 2951,0 | 163,5 | 2278,7 | 3387,2 | 148,6 |
| Подоходный налог с предпринимательской деятельности  | 38751,8 | 33983,3 | 87,7 | 38324,0 | 41768,1 | 109,0 |
| Налоги на собственность  | 4220,2 | 3756,2 | 89,0 | 3651,0 | 3630,7 | 99,4 |
| Местные сборы  | 20663,5 | 20909,9 | 101,2 | 23267,2 | 23576,3 | 101,3 |
| **БГСС**, в том числе взносы обязательного социального страхования  | **415075,3** | **420359,6** | **101,3** | **485736,5** | **471840,0** | **97,1** |
| **ФОМС**, в том числе взносы медицинского страхования  | **108958,1** | **110661,1** | **101,6** | **130541,2** | **137489,7** | **105,3** |

***Источник.***Отчеты о поступлениях и задолженностях перед национальным публичным бюджетом за 2013-2014 годы (без пени/штрафов).

Таблица №3

Задолженности и переплаты в НПБ за 2012 год - 9 месяцев 2015 года

(тыс. леев)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели**  | **Задолженности, тыс. леев** | **Задолженности из специального учета, тыс. леев**  | **Переплаты в бюджет, тыс. леев** |
| **31.12.2012** | **31.12.2013** | **31.12.2014** | **30.09.2015** | **01.01.2015** | **30.09.2015** | **31.12.2013** | **31.12.2014** | **30.09.2015** |
| ГБ | 32256,6 | 38941,4 | 41223,3 | 35234,4 | \* | \* | 50632,3 | 60978,1 | 94037,7 |
| БАТЕ | 10382,6 | 7487,2 | 6823,8 | 4385,2 | 4634,7 | 4670,2 | 59231,0 | 65362,1 | 19055,5 |
| БГСС | 34829,4 | 32388,7 | 44072,6 | 15030,9 | \* | \* | 9115,5 | 9004,0 | 15985,0 |
| ФОМС | 952,0 | 1116,0 | 1102,7 | 2031,8 | \* | \* | 28065,1 | 34636,3 | 37982,6 |
| **Всего доходов, администрируемых ГНС (включая ГУКН)** | **78420,6** | **79933,3** | **93222,4** | **56682,3** | **59068,4** | **90868,7** | **147043,9** | **169980,5** | **167060,8** |

***Источник.***Отчеты о поступлениях и задолженностях перед национальным публичным бюджетом за 2012, 2013, 2014 годы и 9 месяцев 2015 года. Задолженности, администрируемые налоговым органом, не включают задолженности экономических агентов за аренду и продажу-покупку публичного имущества, которые, отнесенные на бюджетные доходы, по состоянию на 31.12.2014 составили 7,1 млн. леев (согласно констатациям аудита).

\* Обобщение задолженностей из специального учета систематизировано вручную и не может быть обобщено/ увидено в оперативном порядке.

В результате, существенным резервом в накоплении собственных доходов являются задолженности налогоплательщиков перед бюджетами АТЕ, которые по состоянию на 31.12.2014 составили 6,8 млн. леев, снизившись против предыдущего года на 0,7 млн. леев (-9,3%). Вместе с тем, задолженности налогоплательщиков перед всеми компонентами НПБ составили 93,2 млн. леев или на 13,3 млн. леев больше по сравнению с началом года. Существенный рост задолженностей был зарегистрирован перед БГСС на 11,7 млн. леев и перед государственным бюджетом – на 2,3 млн. леев.

 Одновременно, аудит отмечает переплаты, зарегистрированные по некоторым налогам и сборам. Так, по состоянию на 31.12.2014 были зарегистрированы существенные переплаты в местный бюджет, которые составили 65,4 млн. леев или на 5,9 млн. леев больше против соответствующего периода предыдущего года, снизившись по состоянию на 30.09.2015 до 19,1 млн. леев.

**Приложение №4**

**Доходы бюджета муниципия Бэлць за 2014 год**

(тыс. леев)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название доходов**  | **Код** | **Исполне-но за 2013 год** | **2014** |
| **Утверж-дено** | **Уточненный план** | **Исполнено** | **Удельный вес в общем исполнении, %** | **Удельный вес исполнения, %** |  **Отклонения(+; -)** | **Отклонения(+; -)** |
| **раздела** | **параграфа** |
|
|
| A | B | C | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 (4-3) | 8 (4-2) |
|  **ДОХОДЫ, всего** |  |  | **290.320,3** | **318.180,5** | **347.819,8** | **342.105,8** | **100,0** | **98,4** | **-5.714,0** | **23.925,3** |
|  Доходы, всего (без грантов и трансфертов)  |   |   | 233.209,0 | 263.002,7 | 274.162,9 | 268.536,3 | 78,5 | 97,9 | -5.626,6 | 5.533,6 |
| **Налоговые доходы**  | **110** |  | **194.608,7** | **222.845,3** | **227.729,1** | **222.292,5** | **65,0** | **97,6** | **-5.436,6** | **-552,8** |
| Подоходные налоги  | 111 |   | 169.833,6 | 194.022,4 | 198.710,1 | 196.332,7 | 57,4 | 98,8 | -2.377,4 | 2.310,3 |
| Всего подоходный налог с физических лиц |   |   | 127.469,5 | 141.522,4 | 141.528,9 | 141.244,6 | 41,3 | 99,8 | -284,3 | -277,8 |
| Подоходный налог с заработной платы | 111 | 1 | 125.396,8 | 137.952,4 | 137.947,4 | 137.765,3 | 40,3 | 99,9 | -182,1 | -187,1 |
| Налог на доход с операций передачи во владение  | 111 | 5 | 75,0 | 70,0 | 78,1 | 78,1 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 8,1 |
| Прочие подоходные налоги | 111 | 9 | 2.072,7 | 3.500,0 | 3.503,4 | 3.401,2 | 1,0 | 97,1 | -102,2 | -98,8 |
|  Всего подоходный налог с юридических лиц  |   |   | 42.289,1 | 52.500,0 | 57.181,2 | 55.088,1 | 16,1 | 96,3 | -2.093,1 | 2.588,1 |
| Подоходный налог, удержанный у источника выплаты | 111 | 20 | 5.272,1 | 5.224,0 | 6.368,2 | 6.441,9 | 1,9 | 101,2 | 73,7 | 1.217,9 |
| Подоходный налог с предпринимательской деятельности | 111 | 21 | 30.837,0 | 40.065,0 | 40.064,5 | 37.870,6 | 11,1 | 94,5 | -2.193,9 | -2.194,4 |
| Подоходный налог, удержанный с суммы выплаченных дивидендов | 111 | 22 | 3.871,5 | 4.700,0 | 8.361,1 | 8.408,1 | 2,5 | 100,6 | 47,0 | 3.708,1 |
| Налог на доход от операционной деятельности | 111 | 23 | 2.308,5 | 2.511,0 | 2.387,4 | 2.367,6 | 0,7 | 99,2 | -19,8 | -143,4 |
| Налоги на собственность  | 114 |   | 7.331,0 | 7.486,4 | 7.487,3 | 7.409,9 | 2,2 | 99,0 | -77,4 | -76,5 |
| Всего земельный налог  |   |   | 812,7 | 786,4 | 701,3 | 673,1 | 0,2 | 96,0 | -28,2 | -113,3 |
|  Всего земельный налог на земли сельскохозяйственного назначения  |   |   | 232,2 | 221,2 | 237,1 | 221,5 | 0,1 | 93,4 | -15,6 | 0,3 |
| Земельный налог на земли сельскохозяйственного назначения, за исключением налога от крестьянских хозяйств  | 114 | 1 | 144,0 | 124,9 | 144,6 | 133,2 | 0,0 | 92,1 | -11,4 | 8,3 |
| Земельный налог на земли несельскохозяйственного назначения | 114 | 2 | 519,0 | 501,5 | 385,0 | 377,9 | 0,1 | 98,2 | -7,1 | -123,6 |
| Земельный налог с физических лиц | 114 | 3 | 28,9 | 37,1 | 50,8 | 42,1 | 0,0 | 82,9 | -8,7 | 5,0 |
| Земельный налог на пастбища и сенокосы | 114 | 6 | 32,5 | 26,6 | 28,4 | 31,5 | 0,0 | 110,9 | 3,1 | 4,9 |
| Земельный налог на земли сельскохозяйственного назначения с крестьянских хозяйств | 114 | 7 | 88,2 | 96,3 | 92,5 | 88,3 | 0,0 | 95,5 | -4,2 | -8,0 |
| Всего налог на недвижимое имущество  |   |   | 6.518,3 | 6.700,0 | 6.786,0 | 6.736,8 | 2,0 | 99,3 | -49,2 | 36,8 |
| Налог на недвижимое имущество юридических лиц | 114 | 10 | 461,0 | 500,0 | 407,1 | 325,6 | 0,1 | 80,0 | -81,5 | -174,4 |
| Налог на недвижимое имущество физических лиц | 114 | 11 | -0,1 |   |   | -0,3 | 0,0 |   |   |   |
| Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый юридическими и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей | 114 | 12 | 2.413,1 | 2.300,0 | 2.494,4 | 2.496,5 | 0,7 | 100,1 | 2,1 | 196,5 |
| Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый физическими лицами от оценочной (рыночной) стоимости недвижимого имущества | 114 | 14 | 3.644,4 | 3.900,0 | 3.884,5 | 3.915,1 | 1,1 | 100,8 | 30,6 | 15,1 |
| Внутренние налоги на товары и услуги  | 115 |   | 17.444,1 | 21.336,5 | 21.531,7 | 18.549,9 | 5,4 | 86,2 | -2.981,8 | -2.786,6 |
| Приватный налог | 115 | 4 | 97,1 | 75,0 | 147,9 | 147,9 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 72,9 |
| Сбор за предоставление услуг по автомобильной перевозке на территории муниципия | 115 | 39 | 2.771,5 | 2.765,0 | 3.143,6 | 3.152,4 | 0,9 | 100,3 | 8,8 | 387,4 |
| Сбор за размещение рекламы | 115 | 41 | 61,8 | 50,0 | 36,6 | 36,6 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | -13,4 |
|  Всего дорожные сборы  |   |   | 14.160,7 | 17.700,0 | 17.700,0 | 14.750,6 | 4,3 | 83,3 | -2.949,4 | -2.949,4 |
|  Сбор за пользование автомобильными дорогами автомобилями, зарегистрированными в РМ  | 115 | 44 | 14.160,7 | 17.700,0 | 17.700,0 | 14.750,6 | 4,3 | 83,3 | -2.949,4 | -2.949,4 |
| Всего плата за природные ресурсы  |   |   | 128,8 | 146,0 | 133,7 | 133,8 | 0,0 | 100,1 | 0,1 | -12,2 |
| Сбор за воду  | 115 | 51 | 124,6 | 146,0 | 122,6 | 122,6 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | -23,4 |
| Сбор за отпускаемую на корню древесину  | 115 | 53 | 3,8 |   | 11,1 | 11,1 | 0,0 | 100,0 | 0,0 |   |
| Сбор за добычу полезных ископаемых  | 115 | 54 | 0,5 |  |  |  |  |  |  |  |
| Сбор за организацию аукционов и лотерей в пределах АТЕ  | 115 | 56 | 0,7 |   |   | 0,1 | 0,0 |   |   |   |
| Плата за градостроительные сертификаты и разрешения на строительство или ликвидацию строений | 115 | 57 | 222,8 | 600,5 | 369,9 | 327,8 | 0,1 | 88,6 | -42,1 | -272,7 |
| Сбор за регистрацию ОО и средств массовой информации  | 115 | 60 | 0,6 |   |   | 0,7 | 0,0 |   |   |   |
| **Неналоговые поступления**  | **120** |  | **28.369,0** | **29.817,5** | **34.885,6** | **34.015,1** | **9,9** | **97,5** | **-870,5** | **4.197,6** |
| Прочие доходы от предпринимательской деятельности и от собственности  | 121 |   | 9.485,7 | 9.804,9 | 9.526,6 | 8.944,9 | 2,6 | 93,9 | -581,7 | -860,0 |
| Отчисления от чистой прибыли государственных (муниципальных) предприятий | 121 | 3 | 223,5 |   | 231,0 | 231,0 | 0,1 | 100,0 | 0,0 |   |
|  Проценты на остатки бюджетных средств на банковских счетах  | 121 | 12 | 154,9 | 149,9 | 101,4 | 99,5 | 0,0 | 98,1 | -1,9 | -50,4 |
| Арендная плата за земли сельскохозяйственного назначения | 121 | 32 | 25,1 | 51,6 | 43,0 | 43,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | -8,6 |
| Арендная плата за земли несельскохозяйственного назначения | 121 | 33 | 3.481,6 | 3.303,4 | 2.715,7 | 2.715,9 | 0,8 | 100,0 | 0,2 | -587,5 |
| Прочие доходы от собственности  | 121 | 36 |   |   | 135,5 | 135,5 | 0,0 | 100,0 | 0,0 |   |
| Плата за предпринимательский патент  | 121 | 37 | 5.600,6 | 6.300,0 | 6.300,0 | 5.719,9 | 1,7 | 90,8 | -580,1 | -580,1 |
| Административные сборы и платежи  | 122 |   | 18.037,9 | 19.462,6 | 20.036,4 | 19.991,2 | 5,8 | 99,8 | -45,2 | 528,6 |
| Рыночный сбор | 122 | 27 | 4.535,1 | 4.534,0 | 4.532,5 | 4.532,5 | 1,3 | 100,0 | 0,0 | -1,5 |
| Сбор за благоустройство территории | 122 | 28 | 2.313,9 | 2.953,0 | 2.758,0 | 2.712,4 | 0,8 | 98,3 | -45,6 | -240,6 |
| Сбор за размещение | 122 | 29 | 93,7 | 92,4 | 92,7 | 92,7 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,3 |
| Сбор за объекты торговли и/или объекты по оказанию платных услуг  | 122 | 30 | 9.054,8 | 9.802,0 | 10.795,1 | 10.795,2 | 3,2 | 100,0 | 0,1 | 993,2 |
| Сбор за использование местной символики  | 122 | 32 | 1,7 | 1,7 | 2,7 | 2,7 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 1,0 |
| Сбор за парковку | 122 | 34 | 259,9 | 280,0 | 255,6 | 255,6 | 0,1 | 100,0 | 0,0 | -24,4 |
| Прочие поступления | 122 | 40 | 48,0 |   | 58,6 | 60,1 | 0,0 | 102,6 | 1,5 |   |
| Сборы за уличные объекты торговли и/или по оказанию услуг | 122 | 67 | 0,2 |   |   | -0,9 | 0,0 |   |   |   |
| Сбор за рекламные устройства  | 122 | 69 | 1.730,5 | 1.799,5 | 1.541,2 | 1.541,2 | 0,5 | 100,0 | 0,0 | -258,3 |
| Административные штрафы и санкции | 123 |   | 845,4 | 550,0 | 5.322,6 | 5.079,0 | 1,5 | 95,4 | -243,6 | 4.529,0 |
| Административные штрафы и санкции  | 123 | 1 | 308,8 | 250,0 | 512,4 | 513,1 | 0,1 | 100,1 | 0,7 | 263,1 |
| Штрафы, налагаемые отделами по осуществлению надзора и контроля за дорожным движением  | 123 | 3 | 232,4 |   | 241,2 | 244,7 | 0,1 | 101,5 | 3,5 |   |
| Прочие штрафы и штрафные санкции  | 123 | 15 | 114,5 | 300,0 | 300,0 | 19,2 | 0,0 | 6,4 | -280,8 | -280,8 |
| Штрафы, налагаемые подразделениями ГИП за нарушение дорожного движения | 123 | 25 | 189,5 |   | 4.269,0 | 4.301,9 | 1,3 | 100,8 | 32,9 |   |
| Специальные средства публичных учреждений  | 151 |   | 9.523,3 | 9.597,9 | 10.806,2 | 11.276,7 | 3,3 | 104,4 | 470,5 | 1.678,8 |
| **Специальные средства**  | **151** | **1** | **9.523,3** | **9.597,9** | **10.806,2** | **11.276,7** | **3,3** | **104,4** | **470,5** | **1.678,8** |
| **Доходы специальных фондов**  | **161** |  | **708,0** | **742,0** | **742,0** | **952,0** | **0,3** | **128,3** | **210,0** | **210,0** |
| **Трансферты**  | **300** |  | **57.007,6** | **55.174,8** | **70.679,4** | **70.679,4** | **20,7** | **100,0** | **0,0** | **15.504,6** |
| Текущие трансферты из бюджетов других уровней  | 310 |   | 51.249,5 | 50.873,5 | 63.107,6 | 63.107,6 | 18,4 | 100,0 | 0,0 | 12.234,1 |
| Текущие трансферты из государственного бюджета  | 311 |   |   | 50.873,5 | 63.107,6 | 63.107,6 | 18,4 | 100,0 | 0,0 | 12.234,1 |
| Текущие трансферты из муниципальных бюджетов  | 313 |   |   |   | 0,0 | 2.109,6 | 0,6 |   |   |   |
| Средства, полученные по взаимным расчетам из бюджетов других уровней  | 330 |   | 368,9 |   | 550,3 | 550,3 | 0,2 | 100,0 | 0,0 |   |
| Трансферты между компонентами бюджета  | 360 |   | 5.389,1 | 4.301,3 | 7.021,5 | 7.021,5 | 2,1 | 100,0 | 0,0 | 2.720,2 |
| **Гранты**  | **400** |  | **103,7** | **3,0** | **2.977,5** | **2.890,1** | **0,8** | **97,1** | **-87,4** | **2.887,1** |
| Внутренние гранты  | 411 |   | 55,2 | 3,0 | 19,4 | 18,8 | 0,0 | 96,9 | -0,6 | 15,8 |
| Внешние гранты  | 412 |   | 48,5 |   | 2.958,1 | 2.871,3 | 0,8 | 97,1 | -86,8 |   |

***Источник:*** Отчеты об исполнении доходов бюджетов АТЕ за 2013-2014 год.

**Приложение №5**

**Исполнение расходов бюджета муниципия Бэлць за 2014 год, согласно экономической классификации**

(тыс. леев)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название расходов** |  **Статья**  | **Утверж-дено** | **Уточнен-ный план на год** | **Исполне-но свего** | **Удельный вес, %** | **Факти-ческие расходы** | **Отклоне-ния****(+; -)** | **Задолженности**  |
| **дебитор-ская** | **кредитор-ская** |
| A | B | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 (5-2) | 7 | 8 |
| **РАСХОДЫ, всего** |  | **321895,5** | **365701,9** | **353063,8** | **96,5** | **349591,6** | **-16110,3** | **1328,5** | **23698,5** |
|  Текущие расходы  | 100 | 300809,7 | 340768,2 | 333433,6 | 97,8 | 330089,6 | -10678,6 | 1328,5 | 23112,2 |
|  Расходы на товары и услуги  | 110 | 229353,3 | 245090,7 | 238013,3 | 97,1 | 236455,2 | -8635,5 | 1319,0 | 19136,8 |
| Оплата труда | 111 | 123821,4 | 126165,7 | 124819,8 | 98,9 | 126750,3 | 584,6 | 5,3 | 10621,8 |
| Взносы обязательного государственного социального страхования | 112 | 26400,5 | 27250,3 | 26903,1 | 98,7 | 27368,5 | 118,2 | 4,5 | 2394,8 |
| Оплата товаров и оказание услуг | 113 | 74999,6 | 85241,9 | 79888,8 | 93,7 | 77098,3 | -8143,6 | 1309,2 | 6116,7 |
| Служебные командировки  | 114 | 114,1 | 192,8 | 176,7 | 91,6 | 172,5 | -20,3 |   | 3,5 |
| Взносы обязательного медицинского страхования, уплачиваемые работодателем | 116 | 4017,7 | 4676,5 | 4661,7 | 99,7 | 4606,7 | -69,8 |   |   |
| Исполнительные листы  | 118 |   | 1563,5 | 1563,2 | 100,0 | 458,9 | -1104,6 |   |   |
|  Уплата процентов | 120 | 971,6 | 904,9 | 904,8 | 100,0 | 904,8 | -0,1 |   |   |
|  Текущие трансферты  | 130 | 70484,8 | 93045,5 | 92851,8 | 99,8 | 91065,9 | -1979,6 | 9,5 | 3975,4 |
|  Текущие трансферты для внедрения проектов, финансируемых из внешних источников | 190 |   | 1727,2 | 1663,6 | 96,3 | 1663,7 | -63,5 |   |   |
| Капитальные расходы  | 200 | 21085,8 | 24933,7 | 19633,7 | 78,7 | 19502,0 | -5431,7 |   | 586,3 |
| Капитальные вложения  | 241 |   | 2819,8 | 2819,7 | 100,0 | 3008,2 | 188,4 |   | 188,5 |
| Приобретение основных средств  | 242 | 1167,2 | 1818,9 | 1457,8 | 80,1 | 1466,8 | -352,1 |   |   |
| Капитальный ремонт  | 243 | 19918,6 | 19870,2 | 14931,5 | 75,1 | 14602,3 | -5267,9 |   | 397,8 |
| Капитальные трансферты  | 270 |   | 34,4 | 34,4 | 100,0 | 34,4 |   |   |   |
| Капитальные трансферты для внедрения проектов, финансируемых из внешних источников | 290 |   | 390,4 | 390,3 | 100,0 | 390,3 | -0,1 |   |   |
|  Кредитование минус погашение | 600 |  |  | -3,4 |  |  |  |  |  |

***Источник:***Отчет об исполнении бюджетов АТЕ по расходам в экономическом аспекте по всем компонентам за 2014 год.

**Приложение №6**

**Исполнение расходов бюджета муниципия Бэлць за 2014 год в функциональном аспекте за 2014 год**

(тыс. леев)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название расходов** | **Основная группа** | **Утверждено**  | **Уточнено**  | **Исполнено** | **Факти-ческие расходы** | **Удельный вес, %** | **Отклонения (+, -)** |
| A | B |  |  | 3 | 4 | 5 | 6 (4-2) |
| **ОБЩИЕ РАСХОДЫ, из которых:** |  | **321.895,5** | **365.701,9** | **353.063,8** | **349.591,6** | **100,0%** | **-12.638,1**  |
| Государственные услуги общего назначения | 1 | 12.749,3 | 15.453,6 | 15.221,0 | 14.808,5 | 4,3% | -232,6  |
| Национальная оборона | 3 | 370,0 | 445,0 | 443,9 | 470,9 | 0,1% | -1,1  |
| Поддержание общественного порядка и национальная безопасность | 5 | 50,0 | 53,6 | 44,4 | 43,0 | 0,0% | -9,2  |
| **Расходы социально-культурной области:** |  |   |   |   |   |   |   |
| Образование | 6 | 190.277,9 | 202.927,3 | 192.260,0 | 191.167,6 | 54,5% | -10.667,3  |
| Культура, искусство, спорт и мероприятия для молодежи  | 8 | 25.400,0 | 26.865,5 | 26.398,3 | 26.404,7 | 7,5% | -467,2  |
| Охрана здоровья | 9 | 718,5 | 945,0 | 764,2 | 761,9 | 0,2% | -180,8  |
| Социальное страхование и обеспечение | 10 | 26.812,5 | 31.487,3 | 30.732,8 | 30.987,5 | 8,7% | -754,5  |
| **Расходы экономической области:** |  |   |   |   |   |   |   |
| Охрана окружающей среды и гидрометеорология  | 12 |   | 2.720,2 | 2.720,2 | 2.908,7 | 0,8% | 0,0  |
| Транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатика  | 14 | 17.700,0 | 18.463,8 | 17.122,3 | 16.550,2 | 4,8% | -1.341,5  |
| Коммунальное и жилищное хозяйство  | 15 | 44.456,4 | 59.232,3 | 59.224,6 | 57.457,5 | 16,8% | -7,7  |
| Топливный и энергетический комплекс  | 16 | 0,0  | 60,2 | 60,2 | 60,2 | 0,0% | 0,0  |
| Деятельность и услуги, не отнесенные к другим основным группам  | 20 | 3.360,9 | 7.048,1 | 8.075,4 | 7.970,9 | 2,3% | 1.027,3 |
|  Резервные фонды ОМПУ  | 20 | 650,0 | 1.165,1 | 1.165,0 | 1.165,0 | 0,3% | -0,1  |
|  Расходы, не отнесенные к другим группам  | 20 | 2.710,9 | 6.979,0 | 6.910,3 | 6.805,9 | 2,0% | -68,7  |
| Кредитование минус погашение  | 23 | 0,0  | 0,0  | -3,4 |   | 0,0% |   |
| Излишек (+)/ Дефицит (-) | 25 | -3.715,0 | -17.882,1 | -10.958,0 |   | -3,1% |   |
| Источники финансирования  |  | 3.715,0 | 17.882,1 | 10.958,0 |   |   |   |
| Внешние источники финансирования  | 27 | -3.000,0 | -3.000,0 | -3.249,6 |   |   |   |
| Средства от продажи и приватизации имущества публичной собственности | 29 | 6.715,0 | 16.688,7 | 16.678,2 |   |   |   |
| Средства, временно поступившие в пользование учреждениям, финансируемых из бюджета | 44 | 0,0  | 0,0  | -14,1 |   |   |   |
| Остаток на начало периода  | 75 | 0,0  | 4.193,4 | 4.885,2 |   |   |   |
| Остаток на конец периода  | 76 | 0,0  | 0,0 | 7.341,7 |   |   |   |

***Источник:***Отчет об исполнении бюджета муниципия Бэлць в функциональном аспекте по всем компонентам за 2014 год.

**Приложение №7**

**Меры, принятые в ходе аудита ОМПУ из мун. Бэлць по ходу Отчета аудита**

**Примэрия мун. Бэлць:**

* регламентировано зарегистрировала в бухгалтерском учете расходы на проектирование в сумме 111,7 тыс. леев;
* регламентировано зарегистрировала на забалансовых счетах доходы от выплат в сумме 2,5 млн. леев;
* зарегистрировала в балансе стоимость финансовых обязательств, связанных с банковским кредитом в сумме 839,2 тыс. леев.

Два хозяйствующих субъекта представили откорректированные налоговые отчеты об исчислении рыночного сбора, соответственно, на 170,8 тыс. леев и 8,8 тыс. леев; другие 8 хозяйствующих субъектовполучили разрешение на осуществление торговой деятельности.

1. Закон о Счетной палате №261-XVI от 50.12.2008. [↑](#footnote-ref-1)
2. Закон о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности №181от 25.07.2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Не включает задолженности за аренду и отчуждение имущества АТЕ, отраженные в отчете в сумме 4,3 млн. леев (аудитом установлено 7,1 млн. леев). [↑](#footnote-ref-3)
4. Раз.111.20 „Подоходный налог с предпринимательской деятельности, удержанный с источника выплаты”– 1,2 млн. леев; раз.111.22 „Подоходный налог, удержанный с суммы выплаченных дивидендов” – 3,7 млн. леев; раз.114.12 „Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый исходя из оцененной (рыночной) стоимости недвижимого имущества, юридическими и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей ” – 0,2 млн. леев; раз. 123/25 „Штрафы, налагаемые подразделениями ГИП, за нарушение дорожного движения” – 4,3 млн. леев и др. [↑](#footnote-ref-4)
5. Раз.111.01 – 0,2 млн. леев; раз.111.21 – 2,2 млн. леев; раз.111.23 – 0,14 млн. леев; раз.114.02 – 0,12 млн. леев; раз.114.10 – 0,17 млн. леев; раз.115.44 – 2,9 млн. леев; раз.121.33 – 0,6 млн. леев; раз.121.37 – 0,6 млн. леев; раз.122.28 – 0,24 млн. леев; раз.122.69 – 0,26 млн. леев. [↑](#footnote-ref-5)
6. Закон о государственном внутреннем финансовом контроле №229 от 23.09.2010 (далее – Закон №229 от 23.09.2010); Национальные стандарты по внутреннему контролю в публичном секторе, утвержденные Приказом министра финансов №51 от 23.06.2009. [↑](#footnote-ref-6)
7. В том числе: налог на доход, причитающийся с операций передачи во владение и/или пользование недвижимого имущества (раз.111.05) – 8,1 млн. леев; подоходный налог, удержанный с источника выплаты (раз.111.20) – 1,2 млн. леев; подоходный налог, удержанный с суммы выплаченных дивидендов (раз.111.22) – 3,7 млн. леев. [↑](#footnote-ref-7)
8. В том числе: подоходный налог с заработной платы (раз.111.01) в сумме 0,2 млн. леев; прочие подоходные налоги (раз.111.09) – 0,1 млн. леев; подоходный налог с предпринимательской деятельности (раз.111.21) – 2,2 млн. леев; налог на доход от операционной деятельности (раз.111.23) – 0,14 млн. леев. [↑](#footnote-ref-8)
9. Методологические указания по разработке ОМПУ проектов бюджета на 2014 год и оценок на 2015-2016 годы, направленные циркуляром Министерства финансов №06/2-7 от 14 июня 2013 года (далее - Методологические указания). [↑](#footnote-ref-9)
10. План мероприятий по сокращению практики выплаты заработной платы "в конвертах" и нелегальной занятости, утвержденный ПП №477 от 28.06.2011. [↑](#footnote-ref-10)
11. Государственная канцелярия; Министерство экономики; Министерство внутренних дел; Министерство труда, социальной защиты и семьи; Государственная инспекция по труду; Главная государственная налоговая инспекция; Национальное бюро статистики. [↑](#footnote-ref-11)
12. Закон №1163-XIII от 24.04.1997 „Налоговый кодекс” (далее – Налоговый кодекс). [↑](#footnote-ref-12)
13. Справка. Неприватизированный жилой фонд стоимостью 208,6 млн. леев, площадью 109,7 тыс. м2 (средняя стоимость 1,9 тыс. леев/м2 по сравнению со средней ценой, зарегистрированной ТКО на рынке недвижимости по мун. Бэлць 3,9 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-13)
14. Ст.5 и ст.7 Закона о мониторинге объектов недвижимого имущества №267 от 29.11.2012 (далее – Закон №267 от 29.11.2012) (в случаях: выполнения работ по строительству и реконструкции; владения строительством с уровнем завершения свыше 50%; наем или аренда; отчуждение/приватизация имущества и др.). [↑](#footnote-ref-14)
15. За исключением раз.114.14 „Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый физическими лицами от оценочной стоимости недвижимого имущества”. [↑](#footnote-ref-15)
16. Информация об объектах налогообложения, поступившая от АЗОК, и расчет налога на недвижимое имущество по состоянию на 31.12.2012. [↑](#footnote-ref-16)
17. Обобщенная информация о налоге на недвижимое имущество юридических лиц, исчисленном от оценочной стоимости. [↑](#footnote-ref-17)
18. Оценка квартир в целях налогообложения была произведена 9 лет назад (в 2004 году); жилых домов в городских населенных пунктах – 8 лет назад (в 2005 году); гаражей - в 2006-2007 годах; других объектов недвижимости и земельных участков – в 2007-2010 годах. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ст.4 .(2) f) Закона №267 от 29.11.2012. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ст.14 Закона о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006 (далее – Закон №436-XVI от 28.12.2006). [↑](#footnote-ref-20)
21. Закон о рекламе №1227-XIII от 27.06.1997. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ст.12 и ст.26 Закона о местных публичных финансах №397-XV от 16.10.2003 (далее – закон №397-XV от 16.10.2003); ст.7 (4) Налогового кодекса. [↑](#footnote-ref-22)
23. Закон о внутренней торговле №231 от 23.09.2010. [↑](#footnote-ref-23)
24. Закон о предпринимательском патенте №845-XII от 03.01.1992. [↑](#footnote-ref-24)
25. Министерство информационных технологий и связи; Департамент по статистике; Лицензионная палата и др. [↑](#footnote-ref-25)
26. Положение о платных автостоянках на территории Республики Молдова, утвержденное ПП №672 от 19.06.1998 (далее – Положение, утвержденное ПП №672 от 19.06.1998); Закон об основах градостроительства и обустройстве территории №835-XIII от 17.05.1996. [↑](#footnote-ref-26)
27. Купля-продажа земель, находящихся в публичной собственности, используемых в технологическом процессе, на которых расположены приватизированные или подлежащие приватизации объекты либо частные объекты, а также объекты незавершенного строительства, осуществляется по нормативной цене земли. Земельный участок, который по своим параметрам и расположению не может быть сформирован как самостоятельный объект недвижимого имущества, продается по конкурсу или на аукционе обладателям смежных земель. В случае наличия лишь одного обладателя смежных земель купля-продажа земельного участка, который не может быть сформирован как самостоятельный объект недвижимого имущества, осуществляется по нормативной цене земли. Данное положение распространяется также на арендные отношения по такого рода участкам. Другие земли продаются по конкурсу или на аукционе, с исключениями, предусмотренными законом. [↑](#footnote-ref-27)
28. Ст.10 (10) Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли №1308-XIII от 25.07.1997. [↑](#footnote-ref-28)
29. Из нормативной цены в зависимости от порядка использования: аренда с правом строительства в период строительства – 1,5%; аренда без этого права – 2%; за земли, на которых расположены рекламные панно в размере 10%. [↑](#footnote-ref-29)
30. Закон №1107-XV от 06.06.2002 „Гражданский кодекс” (Третья книга „Обязательства”). [↑](#footnote-ref-30)
31. Ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006; ст.12 Закона о государственном бюджете на 2014 год №339 от 23.12.2013; ст.10 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского №320 от 27.12.2012. [↑](#footnote-ref-31)
32. Решения МСБ: №10/68 от 27.09.2012 „О рассмотрении обращения Комиссариата полиции мун. Бэлць №15719 от 16.08.2012” и №2/38 от 28.03.2013 „О рассмотрении обращения МП „GLC” №11/636-08 от 15.02.2013”. [↑](#footnote-ref-32)
33. Решение №4/58 от 30.04.2015 „О рассмотрении обращения Комиссариата полиции мун. Бэлць №7899 от 16.04.2015”. [↑](#footnote-ref-33)
34. Положение об администрировании специальных средств бюджетных органов/учреждений, утвержденное Приказом министра финансов №94 от 31.12.2004. [↑](#footnote-ref-34)
35. Закон №229 от 23.09.2010. [↑](#footnote-ref-35)
36. ПП №381 от 13.04.2006 „Об условиях оплаты труда работников бюджетной сферы”, ПП №710 от 26.09.2012 „Об оплате труда работников, осуществляющих техническое обслуживание и обеспечивающих деятельность судебных инстанций, прокуратуры и органов центрального и местного публичного управления”, ПП №180 от 11.03.2013 „О выплате годовой премии работникам бюджетных единиц ”. [↑](#footnote-ref-36)
37. П.8 (4) ПП №331 от 28.05.2012 „Об оплате труда государственных служащих”; ст.137 (2) и ст.1651 Трудового кодекса, утвержденного Законом №154-XV от 28.03.2003; ст.4 Закона об оплате труда №847-XV от 14.02.2002. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ст.3 (1) и (4) Закона о народных гвардиях №1101-XIII от 06.02.1997. [↑](#footnote-ref-38)
39. Закон о государственных закупках №96-XVI от 13.04.2007 (далее – Закон №96-XVI от 13.04.2007). [↑](#footnote-ref-39)
40. Закон о качестве в строительстве №721-XIII от 02.02.1996 (далее – Закон №721-XIII от 02.02.1996)*.* [↑](#footnote-ref-40)
41. Цены на уличные плафоны (без установки): 26 W –182 дол. США, 5200 штук; 38 W – 250 дол. США, 400 штук; 50 W – 360 дол. США, 1300 штук; 50 W – 380 дол. США, 100 штук. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ст.13 (1) Закона №721-XIII от 02.02.1996. [↑](#footnote-ref-42)
43. Кредитный договор в размере 1,8 млн. дол. США (или 26,0 млн. леев), на срок 60 месяцев, с годовой плавающей процентной ставкой в размере 7%. [↑](#footnote-ref-43)
44. П.45 и п.46 Инструкции по бухгалтерскому учету в публичных учреждениях, утвержденной Приказом министра финансов №93 от 19.07.2010 (далее – Инструкция, утвержденная Приказом министра финансов №93 от 19.07.2010). [↑](#footnote-ref-44)
45. П.38 Инструкции, утвержденной Приказом министра финансов №93 от 19.07.2010. [↑](#footnote-ref-45)
46. Ст.13 (1) b) Закона №96-XVI от 13.04.2007. [↑](#footnote-ref-46)
47. Положение о деятельности рабочей группы по закупкам, утвержденное ПП №1380 от 10.12.2007. [↑](#footnote-ref-47)
48. П.10 Положения о закупке товаров и услуг путем запроса ценовых оферт, утвержденного ПП №245 от 04.03.2008. [↑](#footnote-ref-48)
49. П.3 Положения об аукционах "с молотка" и "на понижение", утвержденного ПП №136 от 10.02.2009. [↑](#footnote-ref-49)
50. Положение о государственных закупках небольшой стоимости, утвержденное ПП №148 от 14.02.2008. [↑](#footnote-ref-50)
51. Положение о составлении и хранении дела о государственной закупке, утвержденное ПП №9 от 17.01.2008. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ст.17 Закона о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007 (далее – Закон №113-XVI от 27.04.2007); п.14 и п.16 Инструкции, утвержденной Приказом министра финансов №93 от 19.07.2010. [↑](#footnote-ref-52)
53. Из которых: 179,3 тыс. леев – на оплату труда (текущие); 149,7 тыс. леев – текущая задолженность перед НПБ; 711,6 тыс. леев – задолженность перед кредиторами; 15,5 тыс. леев – зарезервированная сумма. [↑](#footnote-ref-53)
54. Ст.8 (3) Закона о социальной помощи №547-XV от 25.12.2003. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ст.7 (1) Закона №397-XV от 16.10.2003; ст.14 Закона №436-XVI от 28.12.2006. [↑](#footnote-ref-55)
56. 9 решений для 285 субъектов частного права: материальная помощь для организации похорон умерших; материальная помощь для почетных граждан населенного пункта; материальная помощь для поддержки уставной деятельности общественных ассоциаций; материальное стимулирование по случаю дня 8 марта ветеранов войны; финансовая помощь для религиозных объединений; предоставление стипендий для учащихся лицеев и гимназий, которые достигли высоких достижений в учебе в области культуры и спорта; материальная помощь для ветеранов в связи с 69 годовщиной победы во II Мировой войне; организация фольклорного фестиваля в ком. Пепень, р-на Сынджерей; материальная помощь для ветеранов войны в Афганистане и членов их семей. [↑](#footnote-ref-56)
57. Решения МСБ №12/1 от 06.12.2013 и №1/4 от 27.02.2014. [↑](#footnote-ref-57)
58. Для пенсионеров (12906); лиц с ограниченными возможностями, которые отказались от компенсаций из государственного бюджета (92); учеников учебных заведений начального и среднего образования (примэрия не имеет данных относительно этого). [↑](#footnote-ref-58)
59. Закон о публичных службах коммунального хозяйства №1402-XV от 24.10.2002. [↑](#footnote-ref-59)
60. Ст.21 Закона о приватизации жилищного фонда №1324-XII от 10.03.1993. [↑](#footnote-ref-60)
61. П.7 Положения о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и некоммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков учета расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам, утвержденного ПП №191 от 19.02.2002. [↑](#footnote-ref-61)
62. Закон о кадастре недвижимого имущества №1543-XIII от 25.02.1998 (далее –Закон №1543-XIII от 25.02.1998). [↑](#footnote-ref-62)
63. Постановление Правительства №683 от 18.06.2004 ,,Об утверждении Положения о порядке передачи газовым предприятиям акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание” (п.3). [↑](#footnote-ref-63)
64. Методология оценки сетей природного газа публичной собственности, утвержденная ПП №828 от 28.10.2013 (п.15). [↑](#footnote-ref-64)
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